



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.../...

DECIZIA NR. 50/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de Societatea X, impotriva Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, cu adresa nr...inregistrata la institutia noastra sub nr... contestatia formulata de Societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. , emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei, reprezentand:

- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatii X, si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de Societatea X, impotriva masurilor partiale dispuse prin Decizia de impunere nr. si raportul de inspectie fiscala nr. , emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, respectiv, pentru suma totala...de lei, reprezentand: lei - taxa pe valoarea adaugata si...lei - accesorii aferente; lei – impozit pe profit si lei accesorii aferente.

Motivele invocate de petenta, care au determinat formularea prezentei contestatii sunt:

A) Neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii de ...lei, de inspectia fiscala, pe motiv ca, petenta nu a realizat venituri si nu au fost utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile este considerata de aceasta, eronata, mentionand urmatoarele:

“- factura fiscala nr., emisa de Societatea Y, avand...lei TVA deductibila, reprezentand betoniera...l, achizitie de utilaj pentru reparatie imobil detinut in proprietate de societate, bun cu care s-au turnat aleile de acces in spatiu, pentru care nu sunt necesare autorizatii de constructii (conform adresei nr... a Consiliului Local...). Aceste lucrari de constructie nu au fost realizate ca investitii proprii a societatii deoarece aceste lucrari au fost suportate de proprietari de imobil (...) in schimbul acceptarii subtraversarii imobilului societatii cu instalatii de alimentare cu apa, societatea contribuind cu betoniera la aceste lucrari.”

Decizia organului de inspectie de neacceptare la deducere a TVA in suma de...lei, pe motiv ca, acest bun nu a realizat venituri este eronata, precizeaza SOCIETATEA X “intrucat el a fost achizitionat pentru lucrari de reparatii si intretinere la imobilul propriu, si nu pentru realizarea de lucrari de constructii la terti.”

In continuare, petenta mentioneaza:

- factura fiscala nr. , emisa de Societatea Z, avand TVA deductibila in suma de...lei, prin care au fost achizitionate forme pavele PVC, “cu motivarea luarii dreptului de deducere, ca prin aceasta factura s-au achizitionat pavele”;

- factura fiscala nr..., emisa de Societatea A, avand ...lei TVA deductibila, reprezentand folie necesara la protejarea marfurilor depozitate la exterior, “cu motivarea luarii dreptului de deducere ca aceste marfuri nu au bonuri de consum, este nejustificata, deoarece la data intocmirii RIF din data ...existau, confirmat la cap. TVA – alte constatari. Societatea a intocmit in perioada verificata note de receptie si bonuri de consum pentru bunurile achizitionate cf art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata”;

- facturile fiscale seria nr:, emise de SC D, avand ...lei TVA deductibila reprezentand deseuri pentru foc, “cu motivarea dreptului de deducere ca nu au bonuri de consum si nu s-a putut verifica unde au fost folosite. Privitor la bonul de consum, a se vedea anexa 5, aceste deseuri au fost folosite la incalzirea spatiilor comerciale detinute in proprietate si respectiv concesionate.”

Petenta precizeaza ca: “pe perioada efectuarii inspectiei fiscale de 5 ani, anul 2005 este singurul an in care s-a achizitionat cu documente legale lemn de foc necesar incalzirii spatiilor comerciale, in restul celor 4 ani costurile de achizitie a lemnului de foc au fost suportate de asociatul unic din fondurile proprii datorita imposibilitatii obtinerii de documente legale de achizitii: In zona nu exista depozit pentru a achizitiona cu documente legale iar singura posibilitate de achizitie era de la persoane fizice neautorizate care dispuneau de utilaje pentru a cumpara material lemnos pe fir de la Ocolul Silvic. In aceste conditii luarea dreptului de deducere a singurei achizitii cu forme legale pe o perioada de 5 ani este profund imorala si implicit ilegala.”

- facturile fiscale nr. emise de Societatea C, avand TVA deductibila...lei, reprezentand componente ale mijlocului fix “Instalatie termica de incalzire” situat in spatiul comercial, parter, bloc 5 “cu motivarea luarii dreptului de deducere ca nu

au bon de consum si exista un numar mare de repere, ... buc radiatoare, ... m teava, ... buc cleme, etc”;

Petenta mentioneaza “privitor la bonul de consum, a se vedea anexa nr. 5, referitor la numarul mare de repere, garantam ca receptia s-a facut cu rigoare, fiind vorba de bani privati...numarul mare de repere se datoreaza faptului ca instalatia are 2 sisteme de siguranta...”

- factura fiscala..., emisa de SC B, avand... lei TVA deductibila “cu motivatia luarii dreptului de deducere ca acest bun se regaseste instalat in locuinta familiei mele. Daca acest lucru ar fi fost adevarat nu ar fi fost ilegal intrucat legea permite deducerea de cheltuieli cu functionarea sediului social aflat in locuinta asociatului unic (Lg 571/2003, art. 21 alin. (3) lit. m) dar nu este adevarat, societatea nu a dedus niciodata cheltuieli cu functionarea sediului social. Este dezonorant pentru inspectorul fiscal modul si contextul in care trage aceasta concluzie, el aflandu-se in locuinta mea in calitate de oaspete, niciodata nu a fost in calitate oficiala in stabilirea starii de fapt fiscale (in vederea stabilirii de relatii civilizate bazate pe respect reciproc, inspectorii fiscali au fost invitatii mei pe perioada inspectiilor fiscale la masa de pranz, in calitate de oaspeti...Semineul aflat in locuinta personala a fost construit in urma cu ...ani...”

- factura fiscala nr. emisa de SOCIETATEA A avand TVA deductibila lei prin care s-a achizitionat lambriu pvc “cu motivatia luarii dreptului de deducere ca nu sunt bonuri de consum.”

In concluzie, SOCIETATEA X precizeaza: “efectuarea inspectiei fiscale nu poate fi obiectiva fiind bazata pe resentimente (fiica inspectorului fiscal participant in RIF din cat si in RIF din , a avut in urma cu multi ani afaceri in zona, avand inchiriat chiar spatiul comercial aflat acum in proprietatea noastra, si aflandu-se atunci in relatii de concurenta directa cu noi)”...iar potrivit art. 4 alin. (3) din OG nr. 92/2003 “organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt” – nu poate fi infaptuit.”

Temeiul de drept, invocat de petenta: OG 92/2003 art. 10 si art. 19 alin. (4).

B) Referitor la impozitul pe profit petenta mentioneaza ca: “pentru anul fiscal 2003, se stabileste suplimentar cheltuieli efectuate in favoarea asociatului, conform art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002, respectiv drepturi acordate asociatului unic de salarii si contributi aferente salariilor care avea contract de asigurari sociale si sustine ca “aceasta incadrare in actul normativ invocat este eronata, art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002 se refera la bunurile si serviciile luate de actionari fara a fi platite. Orice cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau a asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piata”.

Acest lucru era cunoscut inspectorilor fiscali la intocmirea RIF din..., acest element nefacand parte din elementele necunoscute cu drept de reverificare. Stabilirea in acest mod a obligatiei suplimentare de plata fara a compensa contributiile platite (cas, impozit salarii etc) incalca buna credinta la efectuarea inspectiei fiscale care ar trebui sa se bazeze pe date complete”

Temeiul de drept; OG nr. 92/2003 art. 10, art. 11.

II. Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea Deciziei nr..., emisa de Directia generala a finantelor publice Bacau – Biroul de Solutionare a Contestatiilor, prin care s-a dispus desfiintarea in totalitate a deciziei de impunere nr..., intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau.

La prezenta reverificare a fost analizata obligatia TVA si obligatia privind impozitul pe profit, pentru aceeasi perioada, respectiv: ...stabilindu-se urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In perioada ianuarie 2003 – iunie 2005, SOCIETATEA X a dedus si inregistrat taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei, iar la control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, mai putin cu...lei, diferenta are urmatoarea componenta:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii fiscale seria ... nr..., emisa de Societatea Y, reprezentand achizitia unei betoniere pentru care nu s-a dat drept de deducere, motivat de faptul ca, pana la data de 31.03.2008, societatea nu a realizat venituri cu acest mijloc fix (nu a inregistrat venituri din lucrari de constructii);

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor fiscale seria ...nr... (...lei TVA) emisa de Societatea A, prin care a achizitionat folie, suruburi si saibe; seria...nr...(...lei TVA) emisa de Societatea Z prin care a achizitionat pavele (nu forme pavele cum sustine in contestatie) si factura seria nr... (... lei TVA) emisa de SOCIETATEA A prin care a achizitionat lambriu pvc alb si alte materiale. Pentru bunurile achizitionate cu facturile sus mentionate nu s-a dat drept de deducere la TVA deoarece nu au fost utilizate in folosul realizarii operatiunilor taxabile. La control s-a constatat ca, societatea a intocmit note de receptie pentru intrarea in gestiunea societatii dar nu a intocmit si bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost utilizate, ceea ce rezulta ca nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile;

- ... – taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta bonurilor fiscale emise de diferite persoane juridice in lunile martie si aprilie 2004, reprezentand cumparari de bunuri altele decat carburanti (diferenta necontestata de petenta).

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit ca, au fost incalcate prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In perioada iulie 2005 – martie 2008, in baza documentelor prezentate la control s-a stabilit TVA deductibila in suma de ...lei, mai putin cu...lei, fata de TVA deductibila inregistrata de societate, diferenta ce are urmatoarea componenta:

- ...lei – TVA aferenta facturilor fiscale nr..., nr. emise de Societatea C cu care au fost achizitionate diferite bunuri (radiatoare, teava pexal, cazan, centrala termica etc), pentru care societatea a intocmit note de receptie pentru intrarea in gestiunea societatii dar nu a intocmit si bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost folosite, ceea ce rezulta ca nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile;

- ...lei – TVA aferenta facturii fiscale seria nr. emisa de Societatea A, reprezentand achizitia unui semineu, bun care se regaseste instalat in locuinta familiei asociatului Antal Petru, rezultand ca nu a fost achizitionat in folosul operatiunilor taxabile;

- ...lei – TVA aferenta facturilor fiscale seria emise de Societatea D, reprezentand deseuri combustibili pentru foc si pentru care societatea a intocmit note de receptie pentru intrarea in gestiune a societatii dar nu a intocmit si bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost folosite, ceea ce rezulta ca nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile.

La control s-a stabilit ca petenta a incalcat prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferentele suplimentare stabilite la control s-au calculat accesorii in suma totala de...lei, in conformitate cu prevederile art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002, art.115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Impozitul pe profit

La prezenta verificare a fost analizata obligatia privind impozitul pe profit pentru perioada: 01.01.2003 – 31.12.2007, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei, din care, SOCIETATEA X contesta lei.

Impozitul pe profit in suma de lei este aferent cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea asociatului, pentru anul 2003. SOCIETATEA X inregistreaza cheltuieli cu salariile si contributi aferente salariilor in suma totala de lei, cheltuieli pentru care nu s-a acordat dreptul de deductibilitate, motivat de faptul ca acestea sunt facute in favoarea asociatului, acesta avand incheiat contract de asigurari sociale si nu contract individual de munca, fiind incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. h) din Legii nr. 414/2002.

Pentru diferentele suplimentare stabilite la control s-au calculat accesorii in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in com..., bl..., sc..., et..., ap..., judetul Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. J04/.../..., are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0..., si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: - “comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse nealimentare” cod CAEN – 5221.

La prezenta reverificare a fost analizata obligatia TVA si obligatia privind impozitul pe profit, pentru aceeasi perioada, respectiv: 01.01.2003 – 31.03.2008, si a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si accesoriilor aferente acestora.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca Societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de...lei, reprezentand: lei - TVA si ... lei - accesorii aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere , respectiv raportul de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii in suma de lei, de catre organele de inspectie fiscala, pe motiv ca, Societatea X, “nu a realizat venituri si nu au fost utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile” este eronata, intrucat bunurile in cauza, au fost achizitionate in folosul si pentru buna desfasurare a activitatii societatii.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea Deciziei nr., emisa de Directia generala a finantelor publice Bacau – Biroul de Solutionare a Contestatiilor, prin care s-a dispus desfiintarea in totalitate a raportului de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau.

In urma reverificarii efectuate asupra obligatiilor referitoare la TVA, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei, din care contestata, TVA in suma de lei, reprezentand:

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei – aferenta facturii fiscale seria nr..., emisa de Societatea Y, reprezentand achizitia unei betoniere pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, intrucat s-a constatat ca pana la data de..., societatea nu a realizat venituri cu acest mijloc fix, respectiv venituri din lucrari de constructii, si nici nu a realizat investitii, respectiv lucrari de constructii in regie proprie, fiind incalcate prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA:

„(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile.”

Prin raspunsul dat la intrebarea din nota explicativa, referitoare la obiectivul achizitionat petenta precizeaza: „Betoniera – folosita pentru reparatii spatiu comercial detinut proprietate” iar in contestatia formulata sustine urmatoarele: „achizitie de utilaj pentru reparatie imobil detinut in proprietate de societate, bun cu care s-au turnat aleile de acces in spatiu...Aceste lucrari de constructie nu au fost realizate cu investitii proprii a societatii deoarece aceste lucrari au fost suportate de proprietarii din imobil (...)...societatea contribuind cu betoniera la aceste lucrari”,

precizari care nu sunt in masura sa contribuie la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat bunurile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei – aferenta achizitie pavele cu factura fiscala seria..., emisa de Societatea Z, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, intrucat in timpul efectuarii controlului, reprezentantul legal al societatii a prezentat note de receptie si constatare de diferente pentru „forme pavele pvc” si nu „pavele” si nu a intocmit bonuri de consum pentru scaderea lor din gestiune, rezultand ca, nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.”

Referitor la asa zisa proba invocata de petenta in contestatie, respectiv adresa transmisa de Societatea Z, prin care se precizeaza ca, „denumirea produsului din respectiva factura este incompleta”,

nu poate fi luata in considerare, intrucat, daca cumparatorul a constatat ca denumirea produsului din factura este incorecta, avea obligatia sa solicite furnizorului sa procedeze la corectarea documentului in conformitate cu art. 160 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform art. 160 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea.”

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei reprezentand achizitie de folie, suruburi si saibe cu factura fiscala nr..., emisa de Societatea A, pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, intrucat pe durata efectuarii inspectiei fiscale petenta nu a prezentat bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, pentru a se putea verifica unde au fost folosite bunurile achizitionate, rezultand ca nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (prevedere legala mai sus citata).

.Referitor la achizitiile reprezentand: folie, suruburi si saibe etc, s-au solicitat explicatii referitoare la necesitatea achizitionarii acestora, reprezentantul SOCIETATEA X specificand: „FOLIE – pentru protectie materiale constructii depozitate in exterior”,

mentionam faptul ca, referitor la achizitia de suruburi si saibe, cu factura fiscala mai sus mentionata, petenta nu precizeaza in ce scop si unde au fost folosite.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei aferenta achizitiei de deseuri pentru foc cu facturile fiscale seria nr., emise de Societatea D, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, intrucat petenta nu a prezentat bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost folosite bunurile achizitionate, societatea nefacand dovada ca bunurile au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege, citat mai sus).

Motivatia petentei din contestatia formulata „pe perioada efectuarii inspectiei fiscale de 5 ani, anul 2005, este singurul an in care am achizitionat cu documente legale lemn de foc necesar incalzirii spatiilor comerciale, restul celor 4 ani costurile de achizitie au fost suportate de asociatul unic...in zona nu exista depozit pentru a achizitiona cu documente legale”,

o consideram nefondata si nesustinuta cu documente legale, care sa demonstreze ca, bunurile in cauza au fost folosite conform mentiunilor petentei.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei – aferenta achizitiei de bunuri (radiatoare, teava, pexal, cazan, centrala termica etc), cu facturile fiscale seria nr., emise de Societatea C pentru care a fost respins dreptul de deducere, intrucat in

timpul controlului, reprezentantul societatii nu a prezentat bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost folosite bunurile achizitionate, rezultand astfel ca nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni impozabile, contrar prevederilor art. alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege, citat mai sus).

Prin nota explicativa, la intrebarea adresata de catre organele de inspectie fiscala, prin care s-a solicitat petentei sa precizeze in ce scop a achizitionat bunurile cu facturile mai sus mentionate, si daca au fost destinate realizarii operatiunilor taxabile.

Petenta raspunde: „Materiale sanitare – reparatii instalatie sanitara spatiu comercial detinut in proprietate” iar in contestatie sustine: „achizitie de bunuri ...reprezentand componente ale mijlocului fix – Instalatie termica de incalzire – situat in spatiu comercial, parter bloc 5...”, precizari care nu sunt in masura sa contribuie la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat conform celor relatate, petenta in sustinere prezinta doua puncte de vedere diferite.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei – aferenta achizitiei unui bun (semineu) cu factura fiscala seria nr. , emisa de Societatea A, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, motivat de faptul ca in timpul controlului reprezentantul legal al societatii nu a putut face dovada ca acest bun se afla instalat in spatiul unde SOCIETATEA X isi desfasoara activitatea, rezultand ca nu a fost achizitionat in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (citat mai sus).

Prin raspunsul dat prin nota explicativa, administratorul societatii mentioneaza: “SOBA TIP SEMINEU PORTABILA – folosita la incalzire spatiu comercial concesionat de la d-l” iar in contestatie, sustine “daca acest bun se regaseste instalat in locuinta proprietate personala ...nu ar fi fost ilegal intrucat legea permite deducerea de cheltuieli cu functionarea sediului social in locuinta asociatului unic – Lg art. 21 alin. (3) lit. m)”, motivatii pe care le apreciem ca fiind irelevante si lipsite de temei legal.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei – aferenta achizitiei de lambriu alb si alte bunuri (panza flex, grund etc) cu factura fiscala seria nr., emisa de SOCIETATEA A, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, motivat de faptul ca in timpul controlului, reprezentantul societatii, nu a prezentat bonuri de consum pentru scaderea din gestiune, motiv pentru care nu s-a putut verifica unde au fost folosite bunurile achizitionate, rezultand ca nu au fost folosite in scopul realizarii de operatiuni taxabile, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (citat mai sus).

In contestatia formulata petenta mentioneaza: “aceste bunuri se afla chiar la intrare in spatiu comercial”

fapt, care nu este adevarat, intrucat lambriul din spatiul comercial este de culoare inchisa si nu alba, asa cum este inscris in factura fiscala, sus mentionata.

In concluzie, precizam ca, reprezentantul legal al SOCIETATEA X are puncte diferite exprimate prin contestatie fata de raspunsurile date la intrebarile din nota explicativa luata in timpul inspectiei fiscale cu privire la denumirea bunurilor achizitionate, scopul achizitionarii si momentul in care acestea au fost date in consum.

Referitor la afirmatia petentei din contestatia formulata, precum ca, “neacordarea dreptului de deducere la control, a achizitiilor efectuate cu facturile fiscale mai sus mentionate, pe motiv ca nu au bonuri de consum, este nejustificata intrucat la data intocmirii Raportului de Inspectie Fiscala, din data de 30.06.2008 existau, confirmat la cap. IV – ALTE CONSTATARI. Societatea a intocmit in perioada verificata note de receptie si bonuri de consum pentru bunurile achizitionate”, precizam ca:

petenta face referire la un act administrativ fiscal care a fost desfiintat prin decizia de solutionare a contestatiei nr..., prin care s-a dispus ca reverificarea obligatiilor fiscale la SOCIETATEA X sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala, decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat.

In conformitate cu art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de solutionare a contestatiei, se poate investi cu solutionarea, numai pentru sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.

In sustinerea sumelor contestate aferente TVA (debite si accesorii) petenta anexeaza documente pe care le prezinta ca fiind probe (fotografiile ale spatiului comercial, fisa bunului imobil, adresa emisa de SOCIETATEA Z, copie xerox a capitoului IV – alte constatari din RIF anterior etc), neconcludente in solutionarea favorabila a cauzei.

Pentru diferentele suplimentare de taxa pe valoarea adaugata s-au calculat in mod legal, accesorii in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (1) din OG nr. 61/2002, art. 115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca Societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de lei reprezentand: lei – impozit pe profit; lei – accesorii aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere , respectiv raportul de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei, stabilit prin actele administrativ fiscale mai sus mentionate, prin contestatia formulata petenta considera ca, incadrarea legala precizata de organul de inspectie fiscala, respectiv art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002 este eronata, si “se refera la bunurile

si serviciile luate de actionari fara a fi platite. Orice cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau a asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piata.”

De asemenea, prin contestatie petenta precizeaza ca “acest lucru era cunoscut inspectorilor fiscali la intocmirea RIF din 30.06.2008, acest element nefacand parte din elementele necunoscute cu drept de reverificare. Stabilirea in acest mod a obligatiei suplimentare de plata fara a compensa contributiile platite (cas, impozit salarii etc) incalca buna credinta la efectuarea inspectiei fiscale care ar trebui sa se bazeze pe date complete”

Temeiul de drept; OG nr. 92/2003 art. 10, art. 11.

La prezenta verificare a fost analizata obligatia privind impozitul pe profit pentru perioada: 01.01.2003 – 31.12.2007, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de... lei, din care, SOCIETATEA X contesta lei.

Impozitul pe profit in suma de lei, este aferent cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea asociatului, pentru anul 2003. inregistreaza cheltuieli cu salariile si contributii aferente salariilor in suma totala de ...lei, cheltuieli pentru care nu s-a acordat dreptul de deductibilitate, motivat de faptul ca acestea sunt facute in favoarea asociatului, acesta avand incheiat contract de asigurari sociale si nu contract individual de munca, fiind incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. h) din Legii nr. 414/2002.

Organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii in scris administratorului societatii, referitor la situatia constatata, acesta mentionand “ca in anul 2003 a avut contract de asigurari sociale” iar in contestatie sustine ca, eronat s-au aplicat prevederile art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002.

In drept, potrivit art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit:

“7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

h) orice cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau a asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piata”,

astfel sustinerea petentei ca, organul de inspectie a in scris eronat ca temei legal, prevederile articolului de lege mai sus citat este nefondata si nelegala.

Pentru diferentele suplimentare stabilite la control, s-au calculat in mod legal, accesorii in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste, mentiunea petentei din contestatia formulata, respectiv ca: “acest lucru era cunoscut inspectorilor fiscali la intocmirea RIF din 30.06.2008, acest element nefacand parte din elementele necunoscute cu drept de reverificare”,

precizam ca, in mod expres, prin decizia de solutionare a contestatiei, s-a dispus reverificarea obligatiilor referitoare la impozitul pe profit (TVA), in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Referitor la acuzatiile aduse organelor de inspectie fiscala prin contestatie, mentionam ca, acestea nu sunt de competenta organelor de solutionare a contestatiilor, intrucat in conformitate cu art. 206 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA, art. 145 alin. (3) lit. a), art. 160 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 9 alin. (7) lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 115, art. 120, art. 121, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SOCIETATEA X pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe