

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 95 .2008**  
*privind solutionarea contestatiei depusa de*  
**S.C.X X SRL**  
*cu sediul in X, Str. X nr.X, judetul X*  
*inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor*  
*din cadrul*  
*Agentiei Nationale de Administrare Fiscala*  
*sub nr. 906354/08.02.2008*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X prin adresa nr.X/25.02.2008, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. 906493/25.02.2008, asupra contestatiei formulata de S.C.X X SRL.

S.C.X X SRL este inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J 08/X/1994 si are codul unic de inregistrare X, iar la data depunerii contestatiei, figureaza la pozitia nr. X din anexa nr. 1 din O.M.F.P. nr. 1354/2007 pentru actualizarea Ordinului ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere nr. 283/17.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/25.07.2007, intocmita de catre Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului X.

Contestatia vizeaza suma totala de X lei reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata
- X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- X lei impozit pe profit
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- X lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data primirii

adresei nr.X/17.07.2007 prin care Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului X a comunicat contestatoarei Decizia de impunere contestata, respectiv 26.07.2007, astfel cum rezulta din semnatura confirmata cu stampila societatii si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.(1) lit.b. din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere dispozitiile art. I pct. 18 si art. II pct. 3 din OUG nr. 19/2008, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C.X X SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC X X SRL** contesta Decizia de impunere nr.X/2007 sustinand urmatoarele :

**A. Cu privire la impozitul pe profit**

Referitor la calculul impozitului pe profit, societatea considera ca amortizarea inregistrata pe costuri in perioada 2002-2005 in contul 681,,Cheltuieli de exploatare privind amortizarile" aferenta a doua garsoniere achizitionate in baza contractelor de vanzare-cumparare nr. X/14.01.2002 si nr. X/13.08.2003 si aferenta imobilului situat in X, str.Calea X nr.X, in suma de **X lei** pe anul 2002, in suma de **X lei** pe anul 2003, in suma de **X lei** pe anul 2004, in suma de **X lei** pe anul 2005 si in suma de **X lei** pe anul 2006 este cheltuiala deductibila fiscal, intrucat aceste active sunt destinate exclusiv pentru desfasurarea activitatii economice a societatii, respectiv pentru pregatirea interventiilor pe timp de noapte in cazul activitatilor de dezapezire, salubritate si reparatii strazi.

SC X X SRL sustine ca desfasoara aceasta activitate in baza contractelor incheiate cu Primaria X si alte primarii din judetul X si a inregistrat venituri impozabile din aceste activitati care pot fi probate cu documente legale - facturi fiscale, situatii de lucrari, etc.

De asemenea, in ceea ce priveste cheltuiala cu amortizarea imobilului - garsoniera achizitionata in baza contractului de vanzare-cumparare cu numar de autentificare nr.X/13.08.2003 in suma de X lei pe anul 2003 si in suma de X lei pe anul 2004 societatea considera ca aceasta cheltuiala este legala si deductibila fiscal.

Cu privire la imobilul situat in X, str.Calea X nr.90 contestatoarea sustine ca incepand cu anul 2006 acest spatiu se afla in curs de amenajare in baza unui proiect intocmit de specialisti pentru a fi utilizat ca punct de

documentare, prezentare si desfacere a serviciilor si produselor oferite de catre SC X X SRL.

Referitor la constatarea ca nedeductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor in suma totala de **X lei pe anul 2005**, cheltuieli inregistrate in baza unor facturi fiscale prezentate in copie, SC X X SRL considera ca nefondata aceasta sanctiune, intrucat potrivit art.25 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 in situatiile in care documentele justificative in original s-au pierdut din motive obiective, acestea pot fi reconstituite potrivit dispozitiilor O.M.F. nr.1850/2004, pct. e, art. 27-34 iar societatea a inregistrat pe costuri aceasta suma in baza unor facturi in xerocpii care poarta mentiunea „conform cu originalul” si care pot fi verificate la furnizor, considerand cheltuielile inregistrate in baza acestor documente ca fiind legale si deductibile din punct de vedere fiscal.

#### **B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:**

SC X X S.R.L. contesta suma de **X lei** aferenta a trei facturi fiscale de achizitie in anul 2004 a unui activ, motivand ca nu este de acord cu punctele de vedere ale echipei de inspectie fiscala intrucat activul a fost achizitionat in exclusivitate pentru activitati economice ale firmei, el fiind utilizat in perioada 2004-2005 ca magazie pentru materiale diverse destinate activitatii de interventie (pentru activitati de dezapezire, salubritate, reparatii stradale), iar in cursul anului 2006 s-a hotarat reamenajarea cladirii, tot pentru activitati impozabile in scopul prezentarii si vanzarii de produse si servicii realizate de SC X X SRL.

De asemenea, S.C. X X S.R.L. mentioneaza ca nu are in statut desfasurarea de operatiuni neimpozabile, ceea ce nu creeaza riscul fiscal al schimbarii destinatiei activului pentru operatiuni de aceasta natura iar potrivit Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, ajustari din TVA se efectueaza doar la bunuri imobile pentru care se schimba destinatia, ceea ce in aceasta situatie nu este cazul.

Societatea contesta de asemenea si suma de **X lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere intrucat este aferenta unui numar de 15 facturi fiscale prezentate in copie xerox.

Fata de aceasta constatare societatea considera ca nejustificata aceasta sanctiune intrucat potrivit Legii Contabilitatii nr. 82/1991, in situatiile in care documentele in original s-au pierdut din motive obiective acestea pot fi reconstituite potrivit dispozitiilor legale iar in conditiile in care operatiunea de inregistrare pe costuri a fost efectuata in baza unor facturi in xerocpie care poarta mentiunea „conform cu originalul” si care pot

fi verificate la furnizori, deducerea taxei pe valoare adaugata inregistrata in baza acestor documente este legala.

**C. Cu privire la majorarile de intarziere/dobanzi si penalitati aferente debitelor stabilite suplimentar** prin decizia de impunere contestata, societatea solicita anulara acestora deoarece au fost stabilite pe baza unor sume pe care SC X X SRL nu le datoreaza bugetului de stat si potrivit principiului "accesoriul urmeaza principalul", acestea nu sunt calculate si datorate in mod legal.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.X/17.07.2007 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X/17.07.2007, s-au constatat si stabilit urmatoarele:**

**A. Cu privire la Impozitul pe profit** prin decizia de impunere nr. X/17.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a stabilit in sarcina petentei suma totala de X lei, din care, diferenta obligatie principala in suma de X lei, asupra careia au fost calculate majorari de intarziere / dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Din suma totala stabilita in sarcina sa, contestatoarea contesta impozit pe profit in suma de **X lei** si accesoriile aferente in suma de **X lei**.

Organele de inspectie au verificat prin sondaj perioada ianuarie 2001 - septembrie 2006.

**Pe anul 2001** echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei ca urmare a majorarii bazei de calcul a impozitului pe profit cu suma de X lei.

**Pe anul 2002** organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/14.01.2002 SC X X SRL a achizitionat o garsoniera in valoare totala de X lei situata in X, str. X nr. X, ap.X, iar in baza facturii fiscale seria X nr. X/22.03.2002 a achizitionat o motocicletă in valoare de X lei pentru care a inregistrat in contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" suma de **X lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea garsonierei** si suma de X lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea motocicletei.

Din analiza documentelor financiar-contabile si din raspunsul dat de administratorul societatii prin nota explicativa nr. X/05.12.2006 organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste cheltuieli nu reprezinta cheltuieli aferente obtinerii de venituri impozabile

intrucat imobilul situat in X, str. X, nr. X, ap. X nu a fost inregistrat ca sediu social, secundar sau punct de lucru, iar sectia de motocros nu apartine SC X X SRL.

In consecinta organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii cu suma de X lei reprezentand cheltuieli nedeductibile in conformitate cu art.4. alin. (2) din OG nr. 70/1994 republicata, asa cum a fost modificat prin pct.5. alin. (4) din OUG 217/1999 in vigoare pe perioada 01.01.2002-30.06.2002 si cu art.9 alin.1 din Legea 414/2002 si pct.9.2. din HG 859/2002 pentru perioada 01.07.2002-31.12.2002.

De asemenea, echipa de inspectie fiscala a mai majorat baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2002 si cu suma de X lei reprezentand cota parte din profitul reinvestit pentru care nu s-a acordat scutire.

Astfel prin reintregirea profitului impozabil cu suma totala de X lei s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe anul 2002 in suma de X lei, din care, ***X lei aferent cheltuielii cu amortizarea garsonierei situata in X, str. X nr. X7, ap.X, care nu a generat venituri impozabile.***

**Pe anul 2003** organele de inspectie fiscala au majorat baza de calcul a impozitului pe profit cu suma de X lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal si au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de X lei.

Astfel, s-a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat in cursul anului 2003 in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" suma de X lei reprezentand cheltuieli de amortizare, din care:

- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/14.01.2002;

- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. X/13.08.2003 ;

- X lei - cheltuiala cu amortizarea unor motociclete, cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.9 alin.1 din Legea 414/2002 si pct.9.2. din HG 859/2002.

Urmare analizei documentelor financiar – contabile, precum si raspunsului dat de administratorul societatii prin nota explicativa nr. X/05.12.2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu face dovada utilizarii garsonierelor si motocicletei in scopul realizarii de venituri impozabile si ca urmare au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, din care impozit pe profit aferent ***cheltuielilor cu amortizarea garsonierelor, care nu au generat venituri impozabile, neadmise drept deductibile de organele de inspectie fiscala in suma de X lei.***

**Pe anul 2004** organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii cu suma de X lei, reprezentand cheltuieli cu

amortizarea nedeductibile fiscal si au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de 2.105 lei.

Suma totala de X lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea constatate ca nedeductibile pe anul 2004 este aferenta urmatoarelor mijloace fixe:

- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr.X/14.01.2002;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr.X/13.08.2003 ;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea imobilului achizitionat in anul 2004 in baza contractului de vanzare-cumparare nr.X/26.11.2004 situat in X, str. Calea X, nr. X, inregistrata pe luna decembrie 2004;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea unor motociclete.

Avand in vedere destinatia imobilului situat in X, str. Calea X, nr. 90, respectiv faptul ca in acesta va fi amenajat un punct de prezentare a produselor si serviciilor realizate de contestatoare, conform notei explicative nr. X/05.12.2006 data de administratorul societatii, precum si faptul ca cele doua garsoniere nu au fost inregistrate ca sediu social, secundar sau punct de lucru, organele de inspectie fiscala, in conformitate cu art. 21. alin. ( 1 ) din Legea 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare, au considerat drept nedeductibila suma de X lei reprezentand cheltuielile cu amortizarea acestora, intrucat nu reprezinta cheltuieli aferente obtinerii de venituri impozabile.

Ca urmare, au stabilit in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit in suma totala de X lei, din care impozit pe profit aferent *cheltuielilor cu amortizarea celor trei imobile, care nu au generat venituri impozabile, neadmise drept deductibile de organele de inspectie fiscala in suma de X lei.*

**Pe anul 2005** organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii cu suma de X lei inregistrata in contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor", reprezentand:

- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/14.01.2002;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/13.08.2003;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea imobilului situat in X. str.Calea X, nr. X care nu a fost inregistrat ca sediu social, secundar sau punct de lucru ;
- X lei - cheltuieli cu amortizarea unor motociclete.

Intrucat societatea nu a facut dovada utilizarii acestor mijloacelor fixe in scopul realizarii de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile cheltuielile cu amortizarea in suma totala de X lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au majorat baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2005 si cu suma de X lei reprezentand contravaloarea unor facturi de aprovizionare prezentate in copie xerox care nu reprezinta documente justificative, motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile potrivit prevederilor art. 21. alin. (4). lit. 0. pct. 44 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

In consecinta, la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2005 echipa de inspectie fiscala majoreaza baza de calcul a impozitului pe profit cu suma totala de X lei stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, din care impozit pe profit aferent *cheltuielilor cu amortizarea celor trei imobile care nu au generat venituri impozabile in suma de X si cheltuielilor inregistrate in baza facturilor pentru care nu au fost prezentat originalele, neadmise drept deductibile de catre organele de inspectie fiscala in suma de X lei.*

**La data de 30.09.2006** organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de X lei prin majorarea profitului impozabil cu suma de X lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe care nu au contribuit la realizarea de venituri impozabile, respectiv cladiri si motociclete, asa cum s-a constatat si pe ceilalti ani.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor", suma de:

- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/14.01.2002;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea garsonierei achizitionata in baza Contractului de vanzare-cumparare nr. X/13.08.2003;
- X lei - cheltuiala cu amortizarea imobilului situat in X. str.Calea X, nr. X care nu a fost inregistrat ca sediu social, secundar sau punct de lucru ;
- X lei - cheltuieli cu amortizarea unor motociclete.

In consecinta, la determinarea profitului impozabil la data de 30.09.2006 echipa de inspectie fiscala stabileste o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, din care impozit pe profit aferent *cheltuielilor cu amortizarea celor trei imobile care nu au generat venituri impozabil, neadmise drept deductibile de catre organele de inspectie fiscala in suma de X lei.*

Pentru diferenta de X lei reprezentand impozit pe profit suplimentar stabilit prin decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de

intarziere aferente in suma de X lei, din care societatea contesta suma totala de X lei reprezentand X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si X lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

**B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**, prin decizia de impunere nr. X/17.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a stabilit in sarcina petentei o diferenta obligatie principala in suma de X lei, asupra careia au fost calculate majorari de intarziere / dobanzi in suma de 8 lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Din suma totala stabilita in sarcina sa, societatea contesta suma de X lei, X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata contestata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de **X lei** pentru achizitia unui imobil situat in X str. Calea X nr. X in baza urmatoarelor facturi fiscale:

- X lei aferenta facturii fiscale seria BV VDS nr. X/24.08.2004;
- X lei aferenta facturii fiscale seria BV VDS nr. X/24.08.2004;
- X lei aferenta facturii fiscale seria BV VDS nr. X/22.10.2004.

In vederea stabilirii destinatiei acestui imobil organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii, informatii scrise, iar din raspunsul formulat de societate: "*(...) conform strategiei de dezvoltare a societatii, in acest imobil se va amenaja un punct de prezentare a produselor si serviciilor realizate...*", s-a concluzionat ca acest imobil nu a fost utilizat in scopul realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care nu s-a acordat SC X X SRL dreptul de deducere a TVA pentru suma de **X lei**, potrivit prevederilor art. 145. alin. (3) din Legea 571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala, in baza art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea 571/2003, cu modificarile ulterioare, nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **X lei** aferenta unor facturi fiscale prezentate in copie xerox inregistrate de societate in evidenta contabila, jurnale de cumparari, etc. in anul 2005.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit:

III. 1.Referitor la suma de X lei Agenția Națională de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile inregistrate de societate in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv in baza unor facturi in copie xerox.

**In fapt**, societatea a inregistrat pe costuri in anul 2005 suma de **X lei** in baza unui numar de 15 facturi fiscale in copie xerox reprezentand contravaloarea unor aprovizionari de la diverse societati.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli de aprovizionare sunt nedeductibile fiscal intrucat au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi fiscale in copie iar societatea nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala, la solicitarea acestora, exemplarul original al facturilor respective sau cel reconstituit conform legii.

**In drept**, potrivit art.21, alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt cheltuieli nedeductibile:

*“cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii , prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ”*

Potrivit art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991

*“orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”*

Totodata, potrivit prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, FACTURA - cod 14-4-10/aA este un formular cu regim special de înseriere și de numerotare care:

**.”1. Servește ca:**

- document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;
- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;
- document de încărcare în gestiunea primitorului;
- **document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.**

**2. Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare [...]"**

și

**“Circulă:**

**- la cumpărător:**

[...]

**- la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum și pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 1, împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz).”**

Astfel, se retine ca inregistrarea si deducerea cheltuielilor, la cumparator se face in baza exemplarului original, al facturii fiscale si nu in baza unei facturi in copie, aceasta neavand calitatea de document justificativ ce sta la baza inregistrarii unor operatiuni in contabilitate

Intr-o speta similara Directia de reglementari contabile a comunicat Directiei generale de solutionare a contestatiilor cu adresa nr.X/19.07.2007 ca *“Reconstituirea formularelor financiar contabile atat a celor cu regim special cat si a celor fara regim special este reglementata de Ordinul ministrului finantelor publice nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar - fiscale”*.

Potrivit OMFP nr.1850/2004, pct.27-34,

*“27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.*

*28. Orice persoană care constată pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative sau contabile are obligația să încunoștințeze, în scris, în termen de 24 de ore de la constatare, conducătorul unității (administratorul unității, ordonatorul de credite sau altă persoană care are obligația gestionării unității respective).[...]*

*30. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui "dosar de reconstituire", întocmit separat pentru fiecare caz.*

*Dosarul de reconstituire trebuie să conțină toate lucrările efectuate în legătură cu constatarea și reconstituirea documentului dispărut, și anume:*

- sesizarea scrisă a persoanei care a constatat dispariția documentului;*
- procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii și declarația salariatului respectiv;*
- dovada sesizării organelor de urmărire penală sau dovada sancționării disciplinare a salariatului vinovat, după caz;*
- dispoziția scrisă a conducătorului unității pentru reconstituirea documentului;*
- o copie a documentului reconstituit.*

31. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de altă unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitatoare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

32. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

**Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate. [...]**

În cazul găsirii ulterioare a originalului, documentul reconstituit se anulează pe baza unui proces-verbal, și se păstrează împreună cu procesul-verbal în dosarul de reconstituire.

34. Conducătorii unităților vor lua măsuri pentru asigurarea înregistrării și evidenței curente a tuturor lucrărilor întocmite, primite sau expediate, stabilirea și evidența responsabililor de păstrarea acestora, evidența tuturor reconstituirilor de documente, precum și pentru păstrarea dosarelor de reconstituire, pe toată durata de păstrare a documentului reconstituit."

Astfel se reține ca factura în copie xerox nu poate constitui document de justificare și înregistrare în contabilitate a unor cheltuieli de aprovizionare și de deducere a acestora la calculul impozitului pe profit, iar în cazul în care exemplarul original a fost pierdut se procedează la reconstituirea documentului potrivit OMFP nr.1850/2004, pct.27-34.

În condițiile în care societatea nu a prezentat și nu a efectuat înregistrările în baza unor facturi fiscale care să poarte în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea, facturile în copie xerox nu pot constitui baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate, chiar dacă acestea poartă stampila societății emitente și mențiunea "conform cu originalul".

Prin urmare se reține că nu pot fi considerate drept deductibile la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit aceste cheltuieli în suma totală de X lei aferente anului 2005 ce nu au la bază facturi fiscale de aprovizionare în original sau facturi fiscale reconstituite conform prevederilor OMFP nr.1850/2004, societatea datotând impozitul pe profit aferent în suma de X lei.

**III. 2.Referitor la suma de X lei Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu amortizarea a trei imobile în condițiile în care societatea contestatoare nu face dovada faptului că aceste cheltuieli**

**sunt aferente veniturilor realizate si nu justifica necesitatea efectuării acestora in scopul activitatii proprii.**

*In fapt*, societatea a achizitionat in perioada supusa verificării trei imobile dupa cum urmeaza:

- o garsoniera situata in str.X nr.X, ap.22 in baza Contractului de vanzare cumparare nr.X/14.01.2002;

- o garsoniera situata in str.X nr.X, in baza Contractului de vanzare cumparare nr.X/13.08.2003;

- un imobil situat in str. Calea X nr.X in baza Contractului de vanzare cumparare nr.X/26.11.2004.

Aferent acestor imobile societatea a inregistrat in perioada ianuarie 2002 - septembrie 2006 pe cheltuieli de exploatare, in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" suma totala de X lei, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile la calculul impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

- X lei - pe anul 2002
- X lei - pe anul 2003
- X lei - pe anul 2004
- X lei - pe anul 2005
- X lei - pe anul 2006

Din analiza documentelor financiar-contabile si din raspunsul dat de administratorul societatii prin nota explicativa nr. X/05.12.2006, organele de inspectie fiscala au constatat si concluzionat ca aceste cheltuieli nu reprezinta cheltuieli aferente obtinerii de venituri impozabile, in aceste spatii achizitionate societatea neavand inregistrat sediu social, secundar sau punct de lucru. Mai mult, imobilul situat in X, str. Calea X nr. X are destinatia de punct de prezentare a produselor si serviciilor realizate de contestatoare.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii cu aceste cheltuieli pe care le-a considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit, stabilind impozit pe profit suplimentar .

*In drept*, potrivit art.4(4) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit asa cum a fost modificat prin OUG nr.217/1999, in vigoare pana la data de 30.06.2002

***“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.”***

Potrivit Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin HG nr.402/2000 :

***“ La stabilirea profitului impozabil se vor lua in calcul numai cheltuielile care concura direct la realizarea veniturilor si care se regasesc in costul produselor si serviciilor in limitele prevazute de legislatia in vigoare.***

*Cheltuielile reprezinta sumele sau valorile platite ori de platit, dupa natura lor, care sunt aferente realizarii veniturilor, astfel cum sunt inregistrate in contabilitatea contribuabilului”.*

Referitoare la deductibilitatea cheltuielilor de exploatare la calculul profitului impozabil la art.9 alin.1 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pe perioada 01.07.2002-31.12.2003, se prevede ca:

*“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.*

*Potrivit pct. 9.1. din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit,*

*“ Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.”*

Potrivit art.21 alin.1 si alin. (4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in vigoare incepand cu 01.01.2004:

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare[...]*

Se retine ca incepand cu data de 01.01.2004 data intrarii in vigoare a Legii nr.571/2004 privind Codul fiscal contribuabilii sunt obligati sa calculeze doua tipuri de amortizare:

- amortizarea contabila (statutara ) conform legislatiei privind amortizarea - Legea nr.15/1994 si legislatia privind contabilitatea;

- amortizarea fiscala, conform art.24 din Codul fiscal care la alin.(2) reglementeaza conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca imobilizarile corporale pentru a fi incadrate ca mijloace fixe amortizabile :

*“ Amortizarea fiscală*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

***(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:***

***a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;”***

Potrivit textelor de lege mentionate se retine ca deductibilitatea cheltuielilor este conditionata de rezultatul acestora respectiv daca cheltuiala

efectuata a avut ca rezultat obtinerea de venituri si se regaseste in costul produselor si serviciilor realizate si facturate in anumite limite prevazute de legislatia in vigoare, au fost efectuate in scopul activitatii proprii si in scopul realizarii veniturilor impozabile.

Mai mult, incepand cu data de 01.01.2004 s-a prevazut in mod expres ca se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii cheltuielile aferente achizitionarii imobiliarilor corporale numai in situatia in care este indeplinita si conditia detinerii si utilizarii acestora in activitatea de productie, prestare de servicii, sunt obtinute venituri din inchirierea acestora sau sunt utilizate in scopuri administrative.

Se retine ca societatea a inregistrat in perioada verificata, drept cheltuieli deductibile, contravaloarea cheltuielilor cu amortizarea unor imobile achizitionate pentru care societatea nu a putut justifica ca au fost utilizate in productie, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, ori au fost inchiriate tertilor sau utilizate in scopuri administrative si nici daca sunt aferente veniturilor realizate sau au concurat la realizarea de venituri.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei ca aceste active sunt destinate exclusiv pentru desfasurarea activitatii economice a societatii, respectiv pentru pregatirea interventiilor pe timp de noapte in cazul activitatilor de deszapezire, salubritate si reparatii strazi intrucat in aceasta situatie societatea trebuia sa declare la organele fiscale aceste spatii ca fiind puncte de lucru, ori din constatările organelor de inspectie fiscala si declaratiile contestatoarei nu rezulta declararea acestor spatii de locuit ca puncte de lucru, sedii secundare sau administrative, potrivit legii.

De asemenea, din aceleasi motive nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici sustinerea acesteia ca in ceea ce priveste imobilul situat in Calea X nr.90, administratorul societatii a hotarat infiintarea incepand cu anul 2006 in cadrul imobilului a unui punct de lucru de documentare, prezentare si vanzare a serviciilor si produselor oferite de SC X X SRL.

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca nu pot fi considerate ca deductibile la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit aceste cheltuieli cu amortizarea celor trei imobile, in suma totala de X lei, aferente anilor 2002- septembrie 2006, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru **impozitul pe profit in suma de X lei.**

Urmare celor retinute se va respinge contestatia SC X X SRL ca neintemeiata, pentru **impozitul pe profit in suma de X lei** stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.2X/17.07.2007 pe perioada ianuarie 2002 - septembrie 2006.

De asemenea, potrivit principiului de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru suma totala de **X lei** reprezentand dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pe perioada 2002-septembrie 2006.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

**III. 3.Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat aceasta suma in conditiile in care nu justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri si servicii achizitionate in anul 2005 pentru care societatea nu a prezentat documente legal intocmite, respectiv facturi fiscale in original.**

*In fapt*, SC X X SRL a inregistrat in contabilitate, in jurnalul de cumparari si a dedus in anul 2005 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei aferenta unui numar de 15 facturi in copie xerox emise de diverse societati dupa cum urmeaza:

- suma de 50 lei aferenta XXXXXXXX

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata in jurnalele de cumparari intrucat societatea nu a prezentat documente legale pentru justificarea acesteia si au stabilit suma de **X lei** ca obligatie suplimentara de plata, prin Decizia de impunere nr.283/2007.

*In drept*, potrivit art.145 "Dreptul de deducere" alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) *pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”*

La titlul VI "Taxa pe valoarea adaugata", cap.10. "Regimul deducerilor. Dreptul de deducere", pct.51 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare Legii nr.571/2003, se precizeaza:

„ 51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) *Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate rezulta ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se realizeaza **numai in baza documentului original al facturii** si doar in situatii exceptionale deducerea poate fi justificata cu **documentul reconstituit potrivit legii**.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din Raportul de inspectie fiscala nr.X/17.07.2007, se retine ca societatea a inregistrat in contabilitate si in jurnalul de cumparari si si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in anul 2005 in baza unor facturi fiscale in copie xerox fara a prezenta exemplarul original sau unul reconstituit potrivit actelor normative in vigoare, respectiv potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 si Ordinului ministrului finantelor publice nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar - fiscale” asa cum s-a retinut la cap.III, lit.A, pct.1 din prezenta decizie.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca este legala deducerea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in baza facturilor in xerox copie intrucat acestea poarta mentiunea ”conform cu originalul” si pot fi verificate la furnizor.

Aceasta sustinere a societatii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat legea nu distinge cu privire la cele invocate de contestatoare, iar acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu o poate face.

Astfel, se retine ca societatea recunoaste ca nu detine exemplarul original al facturilor fiscale pe care le-a pierdut, dar nu face dovada ca a procedat la reconstituirea facturilor fiscale in original asa cum se prevede la art.24-34 din Ordinului ministrului finantelor publice nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar - fiscale” citate la cap. “Impozit pe pofit” din prezenta decizie.

In conditiile in care societatea nu a prezentat si nu a efectuat inregistrarile in baza unor facturi fiscale care sa poarte în mod obligatoriu și

vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea, facturile în copie xerox nu pot constitui baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în registrul de cumpărări iar societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, astfel cum au constatat și stabilit și organele de inspecție fiscală .

Prin urmare se va respinge contestația societății ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de **X lei** și accesoriile aferente.

**III. 4. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unui imobil în condițiile în care nu dovedește că această achiziție a fost efectuată în scopul operațiunilor sale taxabile.**

*In fapt*, societatea a dedus în anul 2004 taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei pentru achiziția unui imobil situat în X, str.Calea X nr.90 în baza următoarelor facturi fiscale:

- suma de X lei aferentă facturii fiscale seria BV VDS nr X /24.08.2004;
- suma de X lei aferentă facturii fiscale seria BV VDS nr X/24.08.2004 ;
- suma de X lei aferentă facturii fiscale seria BV VDS nr X/22.10.2004.

Organele de inspecție fiscală au constatat că bunul imobil în cauză nu a fost utilizat în scopul realizării de operațiuni taxabile motiv pentru care nu au acordat societății dreptul de deducere pentru suma de X lei aferentă facturilor de achiziție a imobilului respectiv.

*In drept*, potrivit art.145 "Dreptul de deducere" alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,:

**„(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

Potrivit prevederilor legale menționate o persoană impozabilă poate beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri în condițiile în care face dovada că acestea sunt destinate operațiunilor sale taxabile.

Prin contestatia formulata si prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala de administratorul societatii se sustine ca acest imobilul in cauza a fost achizitionat in vederea amenajarii unui punct de prezentare a produselor si serviciilor realizate in prezent si viitor si ca activul a fost utilizat ca magazie pentru materiale destinate activitatii de dezapezire, salubritate, reparatii stradale, etc.

Aceste sustineri ale societatii nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, societatea nu face dovada ca prin utilizarea spatiului respectiv a realizat venituri impozabile, operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, nu face dovada ca a inregistrat acest spatiu la organele de inspectie fiscala ca punct de lucru cu aceasta destinatie.

Avand in vedere ca legiutorul a prevazut ca taxa pe valoarea adaugata este deductibila doar daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, contestatoarea nu-si poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de achizitie a imobilului respectiv intrucat nu face dovada ca a realizat operatiuni taxabile, respectiv contestatoarea nu are in obiectul de activitate vanzarea-cumpararea de spatii de locuit iar pentru desfasurarea altor activitati legate de obiectul de activitate al acesteia, imobilul respectiv trebuia inregistrat ca punct de lucru, sediu, etc.

Avand in vedere cele retinute, precum si prevederile legale in vigoare se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **X lei**.

Avand in vedere ca pentru taxa pe valoarea adaugata contestata in suma totala de **X lei** urmeaza a se respinge contestatia societatii ca neintemeiata, potrivit principiului de drept secundarul urmeaza principalul, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata si pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, reprezentand: X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**III. 5. In ceea ce priveste solicitarea societatii de anulare a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XA/17.07.2007, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt**, Directia generala de administrare a marilor Contribuabili, Activitatea de Inspectie Fiscala - Persoane juridice a emis **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XA/17.07.2007** prin care a dispus ca masura "*clarificarea situatiei juridice asupra constructiei situata in X, str.X, nr.162*", intrucat s-a constatat ca SC X X SRL a efectuat si inregistrat in evidenta sa investitii la punctul de lucru existent la aceasta adresa fara a prezenta documente privind autorizarea executarii constructiei sau un titlu de proprietate pentru aceasta.

Prin contestatia formulata societatea contestatoare solicita anularea masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr.XA/17.07.2007 cu privire la clarificarea situatiei juridice asupra constructiei situata in X, str.X nr.X.

**In drept**, conform art.209 alin.(1) lit. b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel cum a fost modificat prin OUG nr.19/2008 art. I pct. 18, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze :

"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

b) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, si cele formulate impotriva actelor de control financiar se solutioneaza de catre Directia generala de solutiere a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. ",

iar potrivit alin.(2 ) din acelasi act normativ " Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ".

Conform pct.1 Anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 "*Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.*"

Intrucat masura stabilita in sarcina SC X X SRL prin Dispozitia de masuri nr. **XA/17.07.2007** nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se

retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere aceste prevederi legale, Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere, competenta revenind organelor fiscale care au emis Dispozitia de masuri nr.XA/17.07.2007.

Prin urmare pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare D.G.A.M.C. in calitate de organ emitent al Dispozitiei de masuri nr.XA/17.07.2007.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.4 alin.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.6 din HG nr.831/1997, art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002, art.6 alin.2 din Legea nr.82/1991, art.21 alin1, art.21 alin.(4) lit.m si lit.f, art.145 alin.3 si alin.8 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, art.206, art.209 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X X SRL pentru suma totala de X lei reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata
- X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- X lei impozit pe profit
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- X lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

2. Transmiterea contestatiei formulate de SC X X SRL din X jud. X impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XA/17.07.2007 Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,  
X