



DECIZIA nr. 80/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Mioveni, Arges,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/2008

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala 2 prin adresa nr. X/2008 inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. X/2008 cu privire la contestatia formulata de SC X SRL Mioveni, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. X/2008 privind respingerea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Din analiza contestației s-a constatat ca aceasta nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, fapt pentru care organele de soluționare, prin adresa nr. X/2008 au solicitat contestatoarei printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe.

Intrucat scrisoarea recomandata a fost returnata de oficiul postal cu mentiunea ca agentul economic este necunoscut la adresa indicata pe plic, solutionarea contestatiei nu a fost posibila pana la data de 04.08.2008 cand reprezentantul legal al societatii s-a prezentat la Biroul solutionare contestatii si a semnat si stampilat contestatia.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti.



I. Prin contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala, petenta arata ca organele fiscale in mod nelegal au considerat ca nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii marfii distruse intr-un incendiu produs in luna aprilie 2007.

Societatea sustine ca a scazut din gestiune in luna iunie 2007 suma de X lei reprezentand marfa distrusa si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei solicitand admiterea acestei sume la rambursare intrucat „ *trebuie avuta in vedere buna noastra credinta, atat in inregistrarea corecta a tuturor operatiunilor economice ale firmei, cat si in faptul ca am intreprins, prin plangere penala, demersurile necesare pentru eventuala identificare a persoanelor care au determinat incendiul.* „

II. Organele fiscale din cadrul Activitatii de inspectie fiscala 2, au procedat la verificarea modului de stabilire, evidentiere si virare a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.06.2005-31.10.2007 si prin raportul de inspectie fiscala nr. X/2008 au constatat urmatoarele:

In luna iunie 2007 societatea a scazut din gestiune suma de X lei reprezentand valoarea marfii distruse in urma unui incendiu produs in luna aprilie 2007 si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei.

Intrucat agentul economic nu a avut asigurare pe marfa distrusa, iar conform rezolutiei Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de persoanele aflate in cercetare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta marfii scazute din gestiune, conform art. 128 (8) din Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si au diminuat taxa pe valoarea adaugata solicitata spre rambursare cu aceasta suma.

III. Prin referatul nr. X/2008 intocmit de Serviciul de inspectie fiscala se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/2008 ca fiind fara obiect.

IV. Avand in vedere sustinerile petentei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:



Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. X/2008 in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.

In fapt, contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/2008 desi prin adresa nr. X/2008 organele fiscale au comunicat atat raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, cat si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X/2008.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscală, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus mentionat precum si prevederile pct. 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :*

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizează obligatia de plată privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptătite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.



De asemenea, se retine ca raportul de inspectie fiscala contestat, prin care se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergator actului administrativ fiscal, constatarile cuprinse in acest act fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr. X/2008.

In concluzie, raportul de inspectie fiscala contestat nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat, acesta neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata, avand in vedere dispozitiile art. 206 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ (2) **Obiectul contestatiei** îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “ precum si prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ *Contestatia poate fi respinsă ca:*

.....
c) *fiind fără obiect, în situatia în care sumele si măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronunțată de instanta penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;* ”, se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunta decat asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestatia formulata impotriva raportului de inspectie urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, art. 206 (1) si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE



Respingerea contestatiei depusa de SC X SRL din Mioveni ca fiind fara obiect, pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv