

D E C I Z I E nr. 734/24/02.02.2010.

privind solutionarea contestatiei formulate de

I. Prin cererea inregistrata la AFP sub nr. dna a solicitat emiterea unei decizii de impunere pe anul 2009 pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal sau emiterea unui act administrativ din care sa rezulte ca pentru intabularea sentintei civile nr. a judecatoriei nu este necesara impunerea in conditiile art. 77¹ din Legea nr. 571/2003.

In fapt, prin Sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria in dosarul nr. dispus rezolutiunea contractului de intretinere autentificat cu nr. si a redevenit proprietara imobilului inregistrat in CF nr. .

Considera ca in acest caz nu este vorba de un transfer al dreptului de proprietate asa cum este reglementat de art. 77¹ din Legea nr. 571/2003.

Petenta a solicitat la AFPM sa stabileasca daca se impoziteaza sau nu aceasta modificare a situatiei juridice a imobilului si deoarece nu a primit nici un raspuns a fost nevoit sa formuleze prezenta contestatie.

II. In data de 09.04.2009 dna a depus la AFP cererea inregistrata sub nr. pentru calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, imobil dobindit prin sentinta nr. emisa de Judecatoria.

Cu adresa nr. a solicitat punctul de vedere al DGFP ; serviciul juridic din cadrul DGFP cu scrisoarea nr. a solicitat un punct de vedere la ANAF- Directia generala juridica.

In data de 23.11.2009 petenta revine la AFP prin cerea inregistrata sub nr. si solicita o adeverinta sau emiterea deciziei in vederea revenirii la situatia anterioara din cartea funciara.

In data de 08.12.2009 AFP transmite adresa nr. , Biroul metodologie si asistenta contribuabili si a solicitat sprijin in rezolvarea spetei, iar functie de raspunsul primit va comunica petentei solutia.

Dna depune in data de 22.12.2009 contestatie impotriva refuzului AFP de a da un raspuns la cererea inregistrata cu nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna prin cererea inregistrata la AFP sub nr. a solicitat raspuns cu privire la impozitarea veniturilor din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal ca urmare a sentintei civile nr. a Judecatoriei Sinnicolau Mare.

Prin adresa inregistrata la AFP sub nr. petenta a formulat contestatie impotriva refuzului AFP de a da un raspuns la cererea petentei inregistrata cu nr. de mai sus.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca, contestatia formulata de petenta nu se incadreaza in prevederile OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1 :

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit Hotaririi nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

In conformitate cu pct. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“5.1. Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 209 din Codul de procedura fiscala, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.”

Organul de solutionare a contestatiei face mentiunea ca dispozitiile legale mai sus precizate reprezinta cadrul general pentru care acesta este competent a se pronunta in solutionarea contestatiilor.

Deoarece organul fiscal din cadrul AFP nu a emis decizia de impunere pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare iar contestatia formulata de petenta este depusa impotriva refuzului AFP de a da un raspuns la cererea petentei inregistrata sub nr. in solutionarea contestatiei organul de solutionare va avea in vedere prevederile OG nr. 92/2003 art. 209, alin. 3:

(3) Contestatiile formulate de cei care se considera lezati de refuzul nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal se solutioneaza de catre organul ierarhic superior organului fiscal competent sa emita acel act.

In fapt, prin Sentinta civila nr. emisa de catre Judecatoria s-a dispus revenirea la situatia anterioara a CF in sensul radierii dreptului de proprietate al piritilor asupra imobilului si redobindirea proprietatii de catre fosta proprietara.

In drept, se retine faptul ca legiuitorul a stabilit ca persoanele care realizeaza venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal datoreaza un impozit potrivit dispozitiilor art. 77.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora,

precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:

a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:

- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”

Fata de dispozitiile legale de mai sus se retine faptul ca contestatoarea nu intruneste conditiile pentru a fi impozitata deoarece aceasta a fost si anterior Sentintei nr. proprietar si a ramas ulterior hotaririi judecatoresti in aceeasi stare.

Efectul principal consta in desfiintarea contractului de intretinere atit pentru trecut cit si pentru viitor, astfel ca intre parti rezolutiunea contractului are ca efect repunerea lor in situatia anterioara, iar fata de terti, odata cu desfiintarea contractului, drepturile dobandite de terti in virtutea contractului de intretinere desfiintat ramin fara suport juridic, desfiintindu-se si ele retroactiv.

Prin urmare in considerarea celor de mai sus, se constata ca nu a intervenit transferul proprietatii in legatura cu bunurile aflate in discutie motiv pentru care organul fiscal din cadrul AFP in solutionarea cauzei se va prevala si de punctul de vedere comunicat de catre ANAF- Directia Generala Juridica nr. transmise cu adresa DGFP.

Intrucit operatiunea solutionata de instanta prin Sentinta nr. nu a generat venituri impozabile nu se impune emiterea unei decizii de impunere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- neimpozitarea operatiunii solutionate de instanta prin Sentinta nr. deoarece nu a generat venituri impozabile.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.