

DECIZIA nr.26 / 2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Dispoziției de măsuri nr...2011, Deciziei de impunere nr....2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., în susținerea contestației motivează următoarele :

1. “În anul 2007, societatea noastră avea ca perioadă fiscală pentru sursa TVA trimestrul calendaristic...organele fiscale...au calculat majorările TVA din Anexa 14 folosind luna calendaristică.”

2. S.C. X S.R.L. consideră justificată factura de storno nr....2010 a facturii inițiale nr....2010 pentru care “a fost solicitată stornarea și nici nu a fost încasată”.

Contestatoarea depune o copie a unei Note de control nr... a Primăriei municipiului Tulcea prin care se constată nerespectarea Autorizației de construcție nr... din .2007 și se dispune sistarea lucrărilor. “În aceste condiții S.C. Y S.R.L., care anterior datei de 25.05.2010 semnase a situație de lucrări în valoare de 238.747 lei, a înaintat către S.C. X S.R.L. un ordin de sistarea lucrărilor și de revocare a situației de lucrări anterioare, urmând a clarifica împreună cu constructorul, proiectantul și dirigintele de șantier, dacă nerespectarea Autorizației de construcție... este vina constructorului...”

3. Societatea petentă consideră că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de cazare, este deductibilă la calculul profitului impozabil conform prevederilor “Legii 571/2003 coroborată cu HG 44/2004 privind Codul fiscal cu Normele Metodologice de aplicare, Alin (2) lit e)...” Contestatoarea menționează că “delegațiile pentru cele două deplasări ale acționarilor sunt arhivate la compartimentul financiar contabil, dar nefiind atașate facturilor de cazare nu au fost luate în considerare de către organele de inspecție fiscală.”

Față de motivațiile arătate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită recalcularea impozitului pe profit, accesoriilor aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată.

Petenta solicită de asemenea “suspendarea executării ... potrivit dispozițiilor art.184(2) din O.G. 92/2003...”

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a emis Dispoziția de măsuri nr....2011. Deasemenea s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală2011 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr....2011 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei) taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Pentru perioada verificată s-au stabilit următoarele:

1. Impozit pe profit

Pentru anul fiscal 2008 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor în sumă de ... lei făcute în favoarea acționarilor (facturi de cazare fără delegație), nedeductibile fiscal conform art.21 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal.

Pentru perioada 01.01.-30.09.2010 organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea înregistrată de societate în sumă de ... lei cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate, provenind din stornarea nejustificată a facturii nr.../2010 de prestări servicii în construcții, în sumă totală de ... lei, din care TVA ... lei, emisă în baza unei situații de lucrări aprobată și a unui contract. Urmare a celor de mai sus, organele de inspecție fiscală stabilesc că la finalizarea inspecției fiscale, operatorul economic are de plată impozit pe profit în sumă de ... lei.

Pentru diferențele constatate, în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Taxă pe valoarea adăugată

În conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, organele de control au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată în anul 2007 cu suma de ... lei aferentă unei operațiuni (organizare de șantier) considerată de societate ca fiind scutită de TVA.

Organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei, aferentă facturilor de cazare hotel neînsoțite de ordine de deplasare, considerând că au fost încălcate prevederile pct.46 alin. (3) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de control au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată în anul 2010 cu suma de ... lei, considerând că S.C. X S.R.L. a diminuat nejustificat baza impozabilă a TVA cu suma de ... lei pe motiv de neîncasare, lucrările fiind efectiv prestate (conform situației de lucrări) și neexistând nici un refuz calitativ total asu parțial din partea beneficiarului, încălcând astfel prevederile art.134¹ alin. (7) din Codul fiscal.

Pentru diferențele de TVA în sumă de ... lei stabilite de organele de inspecție fiscală, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la contestarea Dispoziției de măsuri nr. ...2011:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea a acestui capăt de cerere, în condițiile în care competența de soluționare aparține organelor de inspecție fiscală emitente a actului administrativ.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. se îndreaptă împotriva Dispoziției de măsuri nr....2011 prin care s-a dispus ca operatorul economic să

depună trei noi declarații informative (394) aferente semestrelor II - 2008, I - 2009, II - 2009, cu respectarea prevederilor OMFP nr.702/14.05.2007.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005, privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În conformitate cu dispozițiile **art.209, alin.(1) și alin.(2)** din O.G. 92/2003R:
"CAPITOLUL II

Competența de soluționare a contestațiilor. Decizia de soluționare

ART. 209*)

Organul competent

(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:*

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;(...

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."*

Pct.5.2. din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 stipulează:

"5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de **art. 28** din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc."

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea nu se investește cu soluționarea contestației privind Dispoziția de măsuri nr....2011, aceasta urmând să fie soluționată de Activitatea de Inspecție Fiscală - organ emitent al actului administrativ.

2. Referitor la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală2011:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma totală de de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală2011 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr....2011 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei) taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), conform pct.II din prezenta

decizie. Societatea petentă contestă această decizie menționată anterior, din motivele arătate la pct.I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei că este justificată emiterea facturii de storno nr....2010 întrucât “a fost solicitată stornarea și nici nu a fost încasată” se rețin următoarele:

- Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă:

* În luna iunie 2010, S.C. X S.R.L. a emis factura nr....2010, în sumă totală de ... lei din care TVA ... lei. Prestarea de serviciu facturată reprezintă lucrări de construcții executate în baza contractului de lucrări nr....2010 și a situației de lucrări aprobată. În data de 30.07.2010 petenta a emis factura nr... prin care stornează factura emisă în luna iunie, în sumă totală de ... lei din care TVA ... lei, diminuând astfel profitul impozabil pe anul 2010 cu suma de ... lei, lucrările fiind prestate și cheltuielile înregistrate în contabilitate.

* Contestatoarea depune o copie a unei Note de control nr....2010 a Primăriei municipiului Tulcea neștampilată, efectuat la “S.C. Y S.R.L., prin care se constată nerespectarea Autorizației de construcție nr....2007 și se dispune sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate, cu termen 01.08.2010.

* Conform adresei nr....2010, atașată în copie xerox la dosarul contestației, “S.C. Y S.R.L. înștiințează petenta cu privire la constatările Biroului de Inspecție Urbană, Disciplină în Construcții din cadrul Primăriei municipiului Tulcea și solicită oprirea imediată a lucrărilor, menționând totodată că “dacă într-adevăr, nu s-a respectat autorizația de construcții, veți fi obligați să remediați această situație pe propria cheltuială”.

* La contestație este atașată de asemenea adresa emisă de “S.C. Y S.R.L. nr...2010 prin care se solicită emiterea unei facturi de storno la factura nr.../2010 “urmând ca după clarificarea situației să se elaboreze o nouă Situație de lucrări corectă, care să cuprindă lucrările realizate și admise prin Autorizația de Construcții nr.....2007...”

* Situația de lucrări și factura nr... sunt emise în data de 30.06.2010, ulterior Notei de control nr....2010 a Primăriei municipiului Tulcea, dată la care S.C. X S.R.L. avea cunoștință despre constatările Biroului de Inspecție Urbană, Disciplină în Construcții din cadrul Primăriei municipiului Tulcea.

* Deși conform Notei de control nr... a Primăriei municipiului Tulcea s-a dat ca termen pentru intrarea în legalitate data de 01.08.2010 din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că până la finalizarea inspecției fiscale s-a emis o nouă Situație de lucrări corectă și nici o nouă factură, lucrările de construcții fiind executate în baza contractului de lucrări nr....2010 și a situației de lucrări aprobată și cheltuielile fiind înregistrate în contabilitate.

- Art.21 alin.(1) cod fiscal stipulează:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- Din textul de lege invocat se reține ca principiu general că orice cheltuială, pentru a fi încadrată în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, trebuie să fi fost efectuată în scopul realizării de venituri. În aceste condiții, pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile înregistrate de societatea petentă ar fi trebuit să își găsească corespondent în veniturile înregistrate de societate din lucrările de construcție executate, ceea ce contestatoarea nu a dovedit.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că societatea petentă nu dovedește cu documente legal întocmite că, cheltuielile în sumă de ... lei sunt aferente realizării de venituri impozabile, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, precum și impozitul pe profit în sumă de ... lei.

Cu privire la motivația S.C. X S.R.L. că baza impozabilă a TVA a fost redusă conform art.138 lit. b) Cod fiscal, se rețin următoarele:

* Conform pag.11 a Raportului de inspecție fiscală nr....2011, "societatea nu face dovada cu documente asupra motivelor acestor stornări, respectiv anularea operațiunii înaintea executării lucrărilor, documente prin care contractul să fie reziliat sau modificat în parte cu referire la serviciile în cauză, anularea comenzii sau a documentelor prin care s-a solicitat inițial de către beneficiar prestarea serviciilor".

* În referatul cu propuneri de soluționare a contestației se menționează că în timpul inspecției fiscale societatea petentă nu a pus la dispoziție documentele anexate contestației și că situația de lucrări și factura nr... sunt emise în data de 30.06.2010, ulterior Notei de control nr...5.2010 a Primăriei municipiului Tulcea, dată la care S.C. X S.R.L. avea cunoștință despre constatările Biroului de Inspecție Urbană, Disciplină în Construcții din cadrul Primăriei municipiului Tulcea.

* Deși conform Notei de control nr... a Primăriei municipiului Tulcea s-a dat ca termen pentru intrarea în legalitate data de 01.08.2010 din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că până la finalizarea inspecției fiscale s-a emis o nouă Situație de lucrări corectă și nici o nouă factură, lucrările de construcții fiind executate în baza contractului de lucrări nr....2010 și a situației de lucrări aprobată și cheltuielile fiind înregistrate în contabilitate.

* Conform prevederilor art.134¹ alin. (7) Cod fiscal: "Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii:...(7) Prestările de servicii care determină decontări și plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții - montaj, consultanță, cercetare, expertize și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile prestate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, **la data acceptării acestora de către beneficiari**. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an." Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că lucrările facturate inițial au fost executate în baza contractului de lucrări nr....2010, nereziliat și nemodificat, și a situației de lucrări aprobată, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei.

Art.134 alin.(1) și (2) din Cod fiscal prevede:

"Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”

Conform raportului de inspecție fiscală s-a constatat că serviciile au fost prestate, astfel că societatea a diminuat nejustificat TVA colectată în baza facturii nr....2010, fiind diminuată TVA de plată datorată de societate pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor iar exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator, deci la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor. Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că lucrările facturate inițial au fost executate, deci faptul generator a avut loc, odată cu care a intervenit și exigibilitatea, data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata taxei.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere că petenta nu motivează celelalte diferențe de TVA stabilite de organele de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei.

2. Cu privire la facturile de deplasare nr....2008 și nr....2008 și la considerentele petentei că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de cazare, este deductibilă la calculul profitului impozabil conform prevederilor “Legii 571/2003 coroborată cu HG 44/2004 privind Codul fiscal cu Normele Metodologice de aplicare, Alin (2) lit e)...” și mențiunea că “delegațiile pentru cele două deplasări ale acționarilor sunt arhivate la compartimentul financiar contabil”, se rețin următoarele:

- S.C. X S.R.L. nu a prezentat delegațiile organelor de inspecție fiscală cu ocazia controlului și nu anexează nici la contestație aceste documente.

- Art.21 alin.(1) cod fiscal stipulează:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- Conform art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

“ (...) e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

- Pct.46 alin.(3) din HG 44/2004 prevede:

“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146](#) alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78 (...).

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt aceleași documente prevăzute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, **însoțite de decontul de deplasare.**

- Art.145 alin.(2) Cod fiscal stipulează:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile ...”

- Art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede:

“(...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de **documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

- Art.206 din Codul de procedură fiscală prevede:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) **dovezile pe care se întemeiază.**”

- Conform art.65 din Codul de procedură fiscală:

“(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea petentă nu prezintă documente suplimentare în susținerea contestației față de cele prezentate până la încheierea inspecției fiscale, documente care să justifice necesitatea serviciilor de cazare. Existența numai a unor facturi fiscale nu este suficientă pentru deducerea cheltuielilor de cazare, societatea având obligația de a deține și alte documente justificative care să demonstreze realitatea și utilitatea acestora, respectiv să demonstreze că aceste servicii au legătură cu activitatea societății - condiție generală ca orice cheltuielă să fie aferentă veniturilor, impusă prin art.21 alin.(1) Cod fiscal. Pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată societatea trebuie să demonstreze că serviciile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile condiție impusă de legiuitor conform prevederilor art.145 Cod fiscal dar și să dețină o factură ***însoțită de decontul de deplasare*** potrivit pct.46 alin.(3) din HG 44/2004.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că societatea petentă nu a prezentat delegațiile cu ocazia controlului și nu anexează nici la contestație aceste documente și nici alte documente care să justifice necesitatea serviciilor de cazare, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2008 în sumă de ... lei și diminuarea TVA deductibilă cu suma de ... lei aferente facturilor de deplasare nr....2008 și nr....2008.

3. Motivația petentei că “în anul 2007, societatea noastră avea ca perioadă fiscală pentru sursa TVA trimestrul calendaristic...organele fiscale...au calculat majorările TVA din Anexa 14 folosind luna calendaristică”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din anexa 14 majorările de întârziere au fost calculate corect, pentru perioada fiscală trimestru, respectiv pentru diferența aferentă primului trimestru (26.04.-25.07.2007) și pentru diferența aferentă trimestrului II datorită faptului că suma rămâne aceeași, majorările au fost calculate pe cumul până în anul 2008.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată și accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul și având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Cu privire la solicitarea petentei privind “suspendarea executării ... potrivit dispozițiilor art.184(2) din O.G. 92/2003...”, menționăm că art.184 (2) din Codul de

procedură fiscală a fost modificat și renumerotat (a devenit art.215) și are următorul conținut:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea nu se investește cu soluționarea contestației privind Dispoziția de măsuri nr....2011, aceasta urmând să fie soluționată de Activitatea de Inspecție Fiscală - organ emitent al actului administrativ.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei) taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală2011.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV