

DECIZIA nr. 29
privind soluționarea contestației depusă de
SC X SRL
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal prin adresa nr... asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit si TVA, precum si majorările, penalitățile de întârziere aferente.

Decizia de impunere impreuna cu raportul de inspectie fiscala inregistrate sub nr..., au fost comunicate societatii petente cu adresa nr... prin scrisoare recomandata si nu cu confirmare de primire, motiv pentru care nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat. In cazul de fata , conform pct. 3.9 din ordinul presedintelui ANAF nr. 519/27.09.2005, acestea vor fi considerate depuse in termen legal potrivit art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 si art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL cu sediul în loc..., jud. Tulcea, înmatriculată la registrul comerțului sub nr..., cod unic de înregistrare ..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... întocmită in baza raportului de inspectie fiscala înregistrată sub nr..., prin care organul de control a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat o diferența de impozit pe profit în sumă de ... lei si TVA în sumă de ... lei, precum si majorările si penalitățile de întârziere aferente, motivând ca, cele doua facturi fiscale de prestari servicii (FF ... -... ron, emisa de SC Y SRL si FF... -... ron emisa de SC Z SRL) care contineau toate datele de identificare, au fost considerate documente “care nu au la baza un contract si din care nu rezulta ca sunt efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, deoarece contractele de prestari servicii in care se detaliau activitatile in cauza nu au fost atasate facturilor fiscale, desi existau.”

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., organele fiscale din cadrul Activității Controlului Fiscal au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de SC X SRL în sumă de ... lei RON reprezentând impozit pe profit (... lei) și TVA (... lei), precum și majorările, penalitățile de întârziere aferente.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ---.---.---- și înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr..., prin care organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic are de plată la bugetul general consolidat obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și TVA.

Pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale suplimentare menționate mai sus, s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității Controlului Fiscal au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și TVA, precum și majorările, penalitățile de întârziere aferente.

In fapt, organul fiscal din cadrul Activității Controlului Fiscal din cadrul A.N.A.F. - D.G.F.P. Tulcea în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a taxei pe valoarea adăugată și impozitul pe profit la SC X SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ---.---.---- - ---.---.----.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...

Prin contestația depusă de SC X SRL înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr..., aceasta contestă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și TVA stabilită prin Decizia de impunere nr...

În urma verificării, organul fiscal a constatat că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă două facturi fiscale (FF nr... în suma de ... lei emisă de SC Y SRL și FF nr... în suma de ... lei emisă de SC Z SRL) de prestări servicii, fără a avea la bază un contract încheiat conform art. 21 lit. m) pct. 48 din HG 44/2004, neavând calitatea de document justificativ.

Fata de cele relatate mai sus, organul de inspectie fiscala a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei pe care le datoreaza petenta bugetului general consolidat

Pentru neplata în termen a taxelor si impozitelor, organul de control a calculat in conformitate cu prevederile legale, dobânzi si penalități de întârziere aferente.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările si completările ulterioare

Art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea 571/2004, prevede :

“(4) Urma toarele cheltuieli nu sunt deductibile

.....
m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

Pct. 48 al art. 21 alin. 4 din HG 44/2004, prevede :

“ 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termen de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Art. 145 alin . (3) din Legea 571/2003, prevede :

“Dreptul la deducere :

.....
(3) Dacă bunurile si serviciile achiziționate sunt destinate utilizării in folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoare adaugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adaugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care iau fost livrate sau urmează sa îi fie livrate și pentru prestațiile de servicii care iau fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

Din textele de lege prezentate mai sus, se reține că petenta are drept de deducere a cheltuielilor cu prestări de servicii, dacă acestea sunt efectuate în baza unui contract care să cuprindă “date referitoare la prestatori, termen de executie, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului.... iar prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru....” (art. 21 pct. 48 din HG 44/2004), ori facturile fiscale contestate de petenta (nr... în suma de ... lei și nr... în suma de ... lei) nu au la baza un contract încheiat în conformitate cu prevederile legale, neavând calitatea de documente justificative.

Având în vedere cadrul legislativ menționat, reiese că organul de control din cadrul Activității Controlului Fiscal a calculat impozite și taxe respectând prevederile legale și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... prin care s-a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și TVA.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității Controlului Fiscal, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) și a TVA (... lei) potrivit Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede :

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 121 alin . (1) din OG 92/2003 R, prevede :

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Având în vedere cadrul legislativ menționat și că petenta datorează bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și TVA, iar acestea nu au fost achitate în termen, societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere aferente, calculate de organele fiscale în conformitate cu prevederile legale menționate și urmează a se respinge ca neîntemeiată această contestație.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECI DE:

Art. 1 Resp ingerea ca neântemeiată a contesta ției formulă de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit si TVA, precum si majorarile si penalită țe de intârziere aferente, stabilite de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obliga țiile fiscale suplimentare nr... emisă de Activitatea Controlului Fiscal din cadrul D.G.F.P. Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacat ă in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - sec ția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTI V