

DECIZIA nr.31 din 08.06. 2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..2011.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.2011, organul de soluționare competent a solicitat petentei precizarea sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe, în conformitate cu prevederile pct.2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005.

Petentul răspunde cu adresa înregistrată la DGFP Tulcea sub nr..2011, în care precizează ca fiind contestate următoarele sume: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila cabinetului și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, X, contestă Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..2011, motivând că nu se poate considera că nu a achitat obligațiile fiscale din rea-credință și că schimbările și modificările succesive aduse Codului de procedură fiscală "a pus deseori în încurcătură contabilii autorizați în a pune în aplicare aceste noi prevederi, astfel s-a ajuns la neconcordanțele subliniate de inspectorul fiscal în anexele 5 și 7."

Față de argumentele de fapt prezentate mai sus, petentul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință anularea deciziei atacate.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată la X, pentru perioada 01.09.2007 - 31.12.2008, prin care s-a verificat ansamblul declarațiilor fiscale privind impozitele, taxele, contribuțiile și operațiunile relevante pentru inspecția fiscală, verificarea modului de organizare și conducere a evidențelor financiare, fiscale și contabile, precum și modul de determinare, evidențiere, reținere și virare în cuantumurile și la termenele legale a obligațiilor față de bugetul de stat, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr..2011, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..2011, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe privind constituirea, declararea și virarea impozitului pe veniturile din salarii și contribuțiilor, astfel că au stabilit în sarcina petentului următoarele debite suplimentare: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajat (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei),

accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CASS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CASS angajat (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția pentru concedii și indemnizații (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale (lei), contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale (lei), accesorii (lei).

Din totalul debitelor stabilite de inspecția fiscală, petentul contestă numai suma de lei reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organului de inspecție fiscală, a susținerilor petentului cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina X suma totală de lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei).

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată la X, pentru perioada 01.09.2007 - 31.12.2008, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr..2011, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr..2011, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe privind constituirea, declararea și virarea impozitului pe veniturile din salarii și contribuțiilor, astfel că au stabilit în sarcina petentului următoarele debite suplimentare contestate de aceasta : impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajat (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CASS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CASS angajat (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția pentru concedii și indemnizații (lei), accesorii (lei), penalități (lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale (lei), contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale (lei), accesorii (lei).

Din totalul debitelor stabilite de inspecția fiscală, petentul contestă numai suma de lei reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei).

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Legea 19/2000, OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentului că nu se poate considera că nu a achitat obligațiile fiscale din rea-credință și că schimbările și modificările succesive aduse Codului de procedură fiscală "a pus deseori în încurcătură contabilii autorizați în a pune în aplicare aceste noi prevederi, astfel s-a ajuns la neconcordanțele subliniate de inspectorul fiscal în anexele 5 și 7", având în vedere principiul de drept *necunoașterea legilor nu te exonerează de răspundere*, precum și prevederile art.82 din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“...(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

* Cu privire la obligațiile fiscale principale suplimentar stabilite de organele de inspecție fiscală, în sumă de lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), CAS angajator (lei), **se rețin** următoarele prevederi legale:

- art.55 din Codul fiscal, privind *definirea veniturilor din salarii*, specifică:

“ (1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, **indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă**, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.”

- **art. 24** din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, prevede:

“(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art.23 alin.(1).” coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform căroră: “ Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art.5 alin.(1) pct.I și II din lege...”

Având în vedere textele de lege prezentate mai sus, constatările organelor organelor de control și motivațiile petentului reiese că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal impozitul pe venit din salarii și contribuția de asigurări sociale datorat de cabinet și în consecință urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la suma totală de lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei) și CAS angajator (lei),

În ceea ce privesc accesoriile și penalitățile în sumă de lei, corespunzătoare debitelor suplimentare menționate mai sus, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată X nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* , urmează a se respinge contestația cu privire la aceste sume.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de X privind suma de **lei**, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), accesorii (lei), penalități (lei), CAS angajator (lei), accesorii (lei), penalități (lei), stabilită de

ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..2011,.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV