



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.52/11.08.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 15.07.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 15.07.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în loc....., Incinta, Clădire, jud.Constanța, CIF RO

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../07.07.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța în baza Procesului verbal de control nr...../07.07.2008, în cuantum total de lei, compusă din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost întocmite și înregistrate în data de 07.07.2008 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 11.07.2008, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt îndeplinite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../11.07.2008, petenta, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../07.07.2008 întocmită în baza Procesului verbal de control

din 07.07.2008, solicitând anularea acestor acte administrativ-fiscale ca fiind netemeinice și nelegale și abuziv întocmite.

Motivele pe care petenta le invocă în justificarea acțiunii sale sunt următoarele :

1. În baza contractelor de leasing operațional din data de 01.07.2005 încheiate cu S.C. N..... și cu S.C. C....., ambele societăți din G....., S.C. CONSTANTA S.R.L., pentru bunurile care au făcut obiectul Declarațiilor vamale de import nr...../17.07.2005 și nr...../27.07.2005, a solicitat și a obținut de la autoritatea vamală, autorizația pentru plasarea bunurilor sub regimul vamal de admitere temporară, conform autorizației nr...../20.07.2005 și nr...../20.07.2005.

Petenta arată că aceste contracte au fost încheiate pe o perioadă de 4 ani și, prin urmare, data la care urmează să se procedeze la închiderea operațiunii, conform autorizației de admitere temporară, este data de 01.07.2009. De asemenea, petenta susține că, în prezent, contractele de leasing sunt în derulare și menționează, totodată, că intenționează să achiziționeze bunurile în cauză, purtând în acest sens corespondențe și negocieri cu proprietarul în vederea achiziționării lor.

Petenta susține că este eronată concluzia organului de control în ceea ce privește stabilirea obligațiilor de plată, deoarece dispozițiile invocate, respectiv art.15 din O.G. nr.51/28.08.2007 republicată, precizează că;

*„În cazul în care **utilizatorul** nu execută obligația de plată a ratei de leasing timp de 2 luni consecutive **finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing**, iar utilizatorul este obligat să restituie bunul, să plătească ratele scadente cu daune interese, dacă în contract nu se prevede altfel.”*

Din textul citat se reține că, legiuitorul a pus la discreția finanțatorului dreptul de a rezilia și/sau continua contractul de leasing și nicidecum la îndemâna inspectorilor vamali, de a rezilia un contract încheiat între două societăți comerciale și de a restitui bunurile finanțatorului, fără ca acesta să consimtă acest lucru.

Mai mult, inspectorii vamali nu au luat în considerare faptul că între părțile contractante au existat dispute materializate prin corespondențe, referitoare la faptul că utilajele trimise în România au fost într-un grad avansat de uzură, aspect care a condus la defectarea repetată a acestora și la generarea de costuri suplimentare care au fost suportate de către finanțator. Acest aspect a fost și una din cauzele care au condus la întârzierea plății ratelor de leasing.

Totodată, petenta arată că la punctul 6 din Autorizațiile de admitere temporară se prevede că, termenul în care mărfurilor importate trebuie să li se dea o destinație vamală este data de 01.07.2009, data la care societatea poate opta pentru prelungirea contractului și/sau cumpărarea bunurilor sau rezilierea contractului de leasing.

Deasemenea, petenta arată că în procesul verbal de control nu se specifică în ce mod s-au încălcat dispozițiile legale, deși sunt invocate prevederile art.93 din L.G. nr.141/1997 privind

Codul vamal al României. Astfel, în opinia petentei, neplata ratei de leasing nu reprezintă o încălcare a legii și nu este o modificare a contractului de leasing.

Petenta remarcă, totodată, faptul că, deși inspectorii au specificat faptul că acțiunea de control se face în baza L.G. nr.86/2006 privind Codul vamal al României și a regulamentului de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.707/2006, pentru măsurile stabilite s-a făcut referire la dispozițiile L.G. nr.141/1997, lege abrogată, precum și la cele de la art.244 alin.1 și 2 din H.G. nr.707/2006, articol abrogat prin H.G. nr.946/2007.

Deasemenea, prin cererea formulată, petenta contestă și faptul că autoritatea vamală a procedat la punerea în executare a deciziei de impunere, fără ca în prealabil să respecte procedura de executare silită și fără ca măsura de instituire a măsurilor asigurătorii să fie motivată.

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și anularea Procesului verbal nr...../07.07.2008, a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../07.07.2008, precum și a formelor de executare ale acestora.

II. În data de 07.07.2008, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - a efectuat la S.C. CONSTANTA S.R.L. controlul ulterior al operațiunilor de import efectuate în baza D.V.I. nr..... și nr..... din 27.07.2005 de plasare sub regim vamal de punere în liberă circulație a unor utilaje care au fost introduse în țară în regim de admitere temporară, în baza autorizațiilor nr....../20.07.2005 și nr....../20.07.2005 emise de autoritatea vamală competentă.

Urmare controlului, s-a constatat că :

1. - societatea a importat, conform contractului de leasing operațional din data de 01.07.2005 încheiat cu S.C. N..... din G....., a Autorizației de admitere temporară nr....../20.07.2005 și cu declarația vamală nr....../27.07.2005, utilaje industriale pentru reparații navale ;

- potrivit art.4 din contractul de leasing, valoarea ratei lunare este în sumă de euro/lună ;

- potrivit art.5 din contractul de leasing « fiecare rată de leasing este datorată pentru fiecare lună începută și se va plăti de către utilizator locatorului în a cincea zi lucrătoare a fiecărei luni începute » ;

- din verificare, s-a constatat că S.C. CONSTANTA S.R.L. nu a respectat scadențarul de plată a ratelor de leasing, efectuând doar plata a patru rate respectiv, în data de 13.09.2005, 31.10.2005, 30.11.2005 și 28.05.2007 ;

- la art.8(1) din contractul de leasing, se menționează că « în caz de neplată a ratei de leasing timp de 2 luni consecutive, locatorul are dreptul de a rezilia contractul, utilizatorul fiind obligat să restituie bunurile și să plătească ratele scadente, locatorul având dreptul și la daune interese. ».

Astfel, organul vamal a stabilit că titularul operațiunii suspensive temporare nu a respectat prevederile art.93 din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României care precizează că: "titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat".

2. - societatea a importat, conform contractului de leasing operațional din data de 01.07.2005 încheiat cu S.C. C..... din G....., a Autorizației de admitere temporară nr..../20.07.2005 și cu declarația vamală nr..../27.07.2005, utilaje industriale pentru reparații navale ;

- potrivit art.4 din contractul de leasing, valoarea ratei lunare este în sumă de euro/lună ;

- potrivit art.5 din contractul de leasing « fiecare rată de leasing este datorată pentru fiecare lună începută și se va plăti de către utilizator locatorului în a cincea zi lucrătoare a fiecărei luni începute » ;

- din verificare, s-a constatat că S.C. CONSTANTA S.R.L. nu a respectat scadențarul de plată a ratelor de leasing, efectuând doar plata a patru rate, respectiv în data de 13.09.2005, 31.10.2005, 30.11.2005 și 28.05.2007 ;

- la art.8(1) din contractul de leasing, se menționează că « în caz de neplată a ratei de leasing timp de 2 luni consecutive, locatorul are dreptul de a rezilia contractul, utilizatorul fiind obligat să restituie bunurile și să plătească ratele scadente, locatorul având dreptul și la daune interese. ».

- din analiza contractului de leasing rezultă că reprezentantul locatorului S.C. C..... a fost V..... K..... care deține și 25% din capitalul social al utilizatorului S.C. CONSTANTA S.R.L..

Astfel, organul vamal a stabilit că titularul operațiunii suspensive temporare nu a respectat prevederile art.93 din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează că: "titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat".

În concluzie, față de cele constatate, organul de inspecție vamală invocă prevederile art.15 din O.G. nr.51/2007 privind Contractele de leasing, republicată, potrivit căroră,

„în cazul în care utilizatorul nu execută obligația de plată a ratei de leasing timp de două luni consecutive, finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar utilizatorul este obligat să restituie bunul, să plătească ratele scadente, cu daune interese, dacă în contract nu se prevede altfel.”,

precum și faptul că, S.C. CONSTANTA S.R.L. nu a respectat clauzele contractelor de leasing respectiv, cele prevăzute la art.5 și la art.8(1), referitoare la plata ratelor lunare.

În consecință, organul de inspecție vamală a stabilit că, în speță, nu au fost respectate condițiile de acordare a regimului suspensiv și, implicit, a facilităților vamale de care a beneficiat societatea, motiv pentru care s-a procedat la calcularea datoriei vamale în sarcina titularului operațiunilor

de admitere temporară. Elementele avute în vedere la calcularea drepturilor vamale au fost următoarele:

-elementele de taxare stabilite la începerea regimurilor suspensive;

-dovezile de origine prezentate la biroul vamal.

Cuquantumul drepturilor vamale de plată astfel stabilite sunt în sumă de lei și reprezintă TVA de plată lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

În baza Procesului verbal de control a fost întocmită Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 07.07.2008, act ce a fost înregistrat la petentă sub nr..... din data de 07.07.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, în baza a două contracte de leasing operațional extern din 01.07.2005, a D.V.I. nr..... și nr..... din 27.07.2005 înregistrate la Biroul vamal Constanța, societatea CONSTANTA S.R.L. a solicitat autorității vamale acordarea regimului vamal suspensiv de admitere temporară pentru importul temporar al unor utilaje industriale pentru reparații navale. Autoritatea vamală a răspuns solicitării adresate, emițând în acest sens Autorizațiile de admitere temporară nr...../20.07.2005 și nr...../20.07.2005, al căror termen de valabilitate expira la data de 01.07.2009.

Urmare controlului ulterior, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța au constatat că societatea CONSTANTA S.R.L. a efectuat doar plata a patru rate de leasing la data scadenței, conform scadențarului de plăți, și, prin urmare, a încălcat clauzele contractelor de leasing operațional extern, respectiv cele stipulate la art.5 și art.8 (1), referitoare la data scadenței plății, precum și cele privind răspunderea părților în caz de neplată.

Drept urmare, s-a procedat la calcularea drepturilor vamale de import constând în T.V.A. de plată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de lei, calculate de la data efectuării formalităților de import - 20.07.2005 și până la data de 07.07.2008.

Petenta contestă stabilirea acestor obligații vamale de plată susținând, pe de o parte, că inspectorii vamali și-au justificat măsura aplicată prin invocarea unor dispoziții legale potrivit cărora, în caz de neplată a ratelor de leasing, finanțatorul este cel îndreptățit să dispună rezilierea contractului și să solicite atât restituirea bunului cât și plata ratelor scadente cu daune interese, iar pe de altă parte, consideră că nu au fost încălcate prevederile art.93 din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României, deoarece contractele de leasing aflate în discuție sunt în derulare și nici nu a expirat perioada suspensivă prevăzută în Autorizațiile de admitere temporară emise de către Autoritatea vamală.

Prin urmare, consideră că drepturile vamale de import au fost stabilite în mod abuziv, motiv pentru care solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr...../07.07.2008 și a procesului verbal nr...../07.07.2008.

Speța supusă soluționării o constituie legalitatea calculării de către organul vamal a drepturilor vamale de import pentru bunurile aflate în regim vamal suspensiv de admitere temporară este întemeiată legal.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 pentru instituirea Codul vamal comunitar, aplicabil și în România după data aderării:

„Articolul 78

„(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.

În speță, se reține că, urmare controlului ulterior al operațiunilor supuse regimului suspensiv de admitere temporară, respectiv două operațiuni de leasing operațional extern efectuate de către S.C. CONSTANTA S.R.L., organul de control vamal a stabilit că aceasta nu a respectat clauzele de la art.5 din contractele de leasing încheiate cu firma C..... și N..... din G....., referitoare la achitarea la scadență a ratelor de leasing și, în consecință, nu au fost respectate condițiile de acordare a regimului vamal suspensiv, și, drept urmare, a procedat la calcularea drepturilor vamale de import, în baza elementelor de taxare stabilite la începerea regimului suspensiv. În justificarea măsurii dispuse, organul de control invocă dispozițiile art.93 din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit căroră;

„titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat”.

Având în vedere textul de lege invocat, se reține că, organul de control nu precizează și nu justifică pe bază de documente care sunt modificările care au intervenit în derularea contractelor de leasing și care dintre condițiile de acordare a regimului suspensiv nu au fost respectate de către petentă.

Totodată, se reține că organul de control vamal, în susținerea măsurii dispuse, invocă și prevederile art.15 din O.G. nr.15/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, potrivit căroră;

*„dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, **locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing**, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.”*

Prin urmare, în condițiile în care utilizatorul nu-și execută obligația de plată, finanțatorul este cel îndreptățit să rezilieze contractul și să ceară restituirea bunului și a sumelor restante. Față de cele prezentate, se reține că organul de control nu justifică și nu probează cu documente măsura dispusă, în sensul că nu demonstrează că cele două contracte de leasing au fost reziliate (deși sunt în perioada de derulare, termenul de închidere fiind 01.07.2009) sau că au suferit modificări de natură să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, care sunt aceste modificări și care condiții de acordare a regimului vamal suspensiv nu au fost respectate de către petentă.

Prin urmare, neachitarea de către petentă a ratelor de leasing nu poate fi valorificată de către organul de control vamal ca dovadă a nerespectării condițiilor de acordare a regimului suspensiv, în condițiile în care nu demonstrează că a intervenit rezilierea contractelor de leasing care fac obiectul cauzei supuse judecării.

Deasemenea, se reține că, organul de control vamal nu justifică cu articol de lege măsura de închidere a operațiunii suspensive pentru neachitarea unor rate din contractele de leasing aflate în derulare, în situația în care autorizația de admitere temporară nu prevede o astfel de condiție, ci doar un termen de valabilitate, respectiv 01.07.2009.

În ceea ce privește mențiunea organului de control vamal cu privire la legatura care există între societatea CONSTANTA S.R.L și firma C....., în sensul că d.l V..... K..... are atât calitatea de reprezentat al firmei finanțatoare, cât și cea de asociat cu 25% din capitalul social al societății din România, se reține că acest aspect ar fi avut relevanță în condițiile în care s-ar fi constatat că s-a urmărit o subdimensionare a valorii declarate a bunurilor importate, în vederea diminuării cuantumului

drepturilor vamale de import. În plus, se reține că acordarea regimului vamal de admitere temporară s-a făcut de către autoritatea vamală în baza documentelor prezentate, implicit a Contractului de leasing operațional din data de 01.07.2005 încheiat de cele două părți.

Prin urmare, dacă ar fi existat suspiciuni cu privire la aspectele sesizate la controlul ulterior, autoritatea vamală competentă avea competența să refuze cererea de aprobare a regimul vamal suspensiv de admitere temporară. Faptul că autoritatea vamală competentă a aprobat regimul vamal suspensiv, solicitat de către societatea CONSTANTA S.R.L. în baza documentelor justificative pe care aceasta le-a prezentat, conduce la concluzia că acestea îndeplineau condițiile impuse de legislația aplicabilă speței.

Având în vedere cele expuse, se reține că măsura dispusă de către organul de control vamal cu privire la stabilirea drepturilor vamale de import, aferente celor două DVI supuse analizei, nu este argumentată și nu este susținută din punct de vedere legal cu documente justificative din care să rezulte că petenta nu a respectat condițiile de acordare a regimului vamal suspensiv, fapt ce a condus la retragerea facilităților fiscale acordate inițial.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele mai sus expuse, urmează a se desființa în totalitate Procesul verbal nr...../07.07.2008 precum și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată stabilite de către controlul vamal nr...../07.07.2008 pentru suma totală de lei, constând în TVA de plată și accesoriile aferente, urmând a se proceda la reanalizarea situației de fapt, avându-se în vedere strict considerentele mai sus prezentate.

Referitor la contestația petentei împotriva Deciziei de măsuri asigurătorii nr...../07.07.2008, întocmită de către organele vamale, facem precizarea că potrivit dispozițiilor art.129(11) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat,

„Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”, iar, potrivit dispozițiilor 172(4) din același act normativ,

„(4)Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.

Prin urmare, în baza dispozițiilor legale de mai sus, contestația împotriva măsurilor de executare silită se adresează instanței de judecată competentă, întrucât aceasta nu face obiectul căilor administrative de atac prevăzute de art.205(1) din Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../07.07.2008 și, implicit, a Procesului Verbal nr...../07.07.2008, întocmite de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, pentru suma de lei, compusă din:

- ✓ lei - T.V.A. de plată;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;

Urmare acestei soluții, se va întocmi un nou act administrativ fiscal, avându-se în vedere aspectele semnalate, act ce va fi transmis și Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 de zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

**G.D./4EX.
08.08.2008**