

ROMANIA
CUTREA DE APEL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
Dosar nr...

DECIZIA CIVILA NR...
Sedinta publica din 8 decembrie 2006
Instanta constituita din:
Presedinte: - judecator
Judecatori:
Grefier:

S-a luat in examinare recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice... impotriva sentintei civile nr... din 20 septembrie 2006, pronuntata in dosarul nr... al Tribunalului..., in contradictoriu cu reclamantul-intimat... si parata-intimata Directia Regionala Vamala..., cu obiect anularea Deciziei nr...din 6.03.2006, pe calea contenciosului fiscal.

La apelul nominal, facut in sedinta publica, partile sunt lipsa si la a doua strigare a cauzei.

Procedura de citare este indeplinita.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare si a timbrului judiciar, conform art.17 din Legea nr.146/1997, cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv art.1 din O.G. nr.32/1995, modificata si completata prin Legea nr.123/1997.

S-a facut referatul cauzei, dupa care se constata ca prin intampinarea inregistrata la 29 noiembrie 2006, reclamantul-intimat ... solicita a se constata ca nu datoreaza suma pretinsa de recurenta deoarece nu a introdus in tara nici un autoturism in perioada din litigiu, precum si faptul ca s-a cerut judecarea recursului si in conditiile art.242 alin.2 Cod procedura civila.

Curtea de apel, dupa deliberare, apreciaza ca la dosar exista suficiente probe, cauza se afla in stare de judecata, in temeiul art.150 Cod procedura civila declara inchisa dezbaterile si ramane in pronuntare.

CURTEA:

Prin sentinta civila nr... din 20 septembrie 2006 a Tribunalului..., s-a admis actiunea formulata de reclamantul... impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice...si Directia Regionala Vamala... si in consecinta

s-a anulat decizia nr...emisa de D.G.F.P..., actul constitutiv... incheiat la Vama..., procesul verbal nr... si somatia nr... emisa de Directia Regionala Vamala... privind obligatia de plata la buget a sumei de...

Pentru a pronunta aceasta hotarare, prima instanta a retinut ca actul constatator... il indica pe numitul... din...nr.. ca ar fi incalcat prevederile art.97,98,99 din Decretul 141/1997.

Documentul vamal mentionat in actul constatator este Declaratia vamala pentru calatori nr..., iar aceasta declaratie vamala nu este semnata de cel despre care se pretinde ca a facut importul, respectiv de reclamant.

Serviciul Public Comunitar Judetean de evidenta persoanelor, cu adresa ...a comunicat tribunalului ca in comuna... exista 96 de persoane cu numele de... dar nici unul nu are domiciliul la nr... cat este trecut in declaratia vamala.

Inspectoratul General al Politiei de Frontiera a comunicat ca nu detine evidenta celor sosite in tara pentru perioada anterioara anului 2002.

A fost audiat administratorul Fundatiei...,..., fundatia de mai sus este mentionata ca fiind beneficiara autoturismului care a intrat in tara la 18.12.1997.

Martorul a confirmat ca reclamantul nu i-a adus vreo masina si nici nu i-a cerut sa faca acest lucru.

Retinand ca nu s-a facut dovada ca reclamantul ar fi fost acela care a introdus in tara autoturismul mentionat in actele intocmite de autoritatea vamala, tribunalul a considerat ca actele incheiate de agentul vamal care a intocmit Declaratia Vamala ... nu sunt opozabile reclamantului si ca nu are dovezi ca reclamantul ar fi facut operatiunea care a stat la baza stabilirii obligatiei fata de buget pentru suma de... situatie in care actele care au stabilit aceasta obligatie trebuie anulate.

Impotriva acestei hotarari a declarat recurs parata Directia Generala a Finantelor Publice..., solicitand admiterea recursului si modificarea sentintei instantei de fond in sensul mentinerii ca legale si temeinice in intregime a Deciziei nr... a Directiei Generale a Finantelor Publice..., precum si a masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr..., prin care s-au stabilit in sarcina lui... obligatii in suma de..., reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente.

In motivarea recursului, parata a aratat ca a fost sesizata de catre Biroul Vamal... asupra contestatiei depuse de catre... domiciliat in localitatea... nr... judetul..., impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr... incheiat de catre organele vamale din cadrul..., procesului verbal nr... si somatia nr... emise de Directia Regionala Vamala... privind virarea la bugetul statului a sumei de... reprezentand datorie vamala, dobanzi aferente si penalitati.

Deoarece termenele de plata au fost depasite, Biroul vamal a inceput executarea creantei nascute in urma tranzitului vamal impotriva persoanei care figura ca fiind semnatarul declaratiei vamale.

S-a mai aratat ca instanta de fond, retine eronat in sentinta atacata ca, Declaratia vamala nu este semnata de cel care se pretinde ca a facut importul, in speta de reclamant. Sustine ca nu se afla in posesia vreunui act semnat anterior de catre reclamant pentru a putea compara si mai apoi afirma daca semnaturile sunt sau nu facute de aceeasi persoana.

In aceste conditii, sumele restante izvorate in urma tranzitului vamal cad in sarcina reclamantului.

Prin intampinarea depusa, reclamantul... a solicitat achitarea sumei de..., aratand ca nu a introdus in tara nici un autoturism in toata aceasta perioada.

Conform sentintei civile nr.. din 20.09.2006 a Tribunalului..., Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, a fost achitat si a fost anulata decizia nr... a D.G.F.P...

Analizand recursul declarat instanta retine urmatoarele:

Recursul este nefondat si urmeaza a fi respins.

Potrivit art 6 alin 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, orice acuzat este prezumat nevinovat pana cand vinovatia sa este legal stabilita.

In speta, nu s-a facut dovada ca reclamantul ar fi semnat declaratia vamala in discutie, iar persoana mentionata in declaratie este posibil sa nu fie reclamantul, deoarece in comuna... sunt 96 de persoane cu acelasi nume si nici unul nu are domiciliul la nr... cat este trecut in declaratia vamala.

De asemenea, administratorul fundatiei indicate in declaratia vamala ca fiind beneficiara autoturismului, a aratat ca reclamantul nu i-a adus vreo masina si nici nu a fost solicitat in acest sens.

Ca atare, exista un dubiu puternic ca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ar fi fost efectuata de catre reclamant, prezumtia acestuia de nevinovatie nefiind rasturnata de recurenta.

Fata de cele de mai sus, instanta urmeaza ca in baza art.312 alin.1 Cod procedura civila, sa respinga recursul.

Reclamantul intimat a formulat o cerere de acordare a cheltuielilor de judecata de la fond, prin intampinarea depusa, care este insa inadmisibila avand caracterul unei cereri noi in recurs, atata vreme cat reclamatul nu a solicitat la fond obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de parata D.G.F.P... impotriva sentintei civile nr... din 20.09.2006, pronuntata in dosarul nr... al Tribunalului..., pe care o mentine in intregime.

Respinge pretentiile intimatului privind plata cheltuielilor de judecata.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 8 decembrie 2006.

PRESEDINTE,

JUDECATORI,

GREFIER,