



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR .27
din 2007

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre A.I. cu sediul social în localitatea , judetul Sălaj înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .2007.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice a municipiului Zalău prin adresa nr din .2007 cu privire la contestatia formulată de A.I. împotriva Deciziilor de impunere anuală nr. si emise în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat sub nr. din 2007 .

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute la art. 175,176, 177 alin. (1) si art 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, s-au constatat următoarele:

- Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a municipiului Zalău sub nr. din 2007 fată de data emiterii deciziilor de impunere contestate data de 2007, aceasta este formulată în termen.

- Contestatia formulată împotriva Deciziilor de impunere anuală nr. , si ca urmare a constatărilor raportului de inspectie fiscală nr. din 2007 este semnată prin împuternicit av. conform împuternicirii avocatale nr. din 2007 aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. In fapt A.I. reprezentată legal de d-na formulează contestatie prin împuternicit av împotriva deciziilor de impunere sus amintite emise în baza raportulului de inspectie fiscală nr. din 2007, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare solicitând următoarele:

1. Anularea partială a Raportului de inspectie fiscală nr. din 2007;
2. Anularea deciziilor de impunere nr. , , , si ;
3. Suspendarea actului administrativ.

In sustinerea faptului că organul de control a determinat gresit obligatiile fiscale suplimentare în perioada controlată arată următoarele:

Anul 2002

a) Se utilizează eronat durata de amortizare din H.G. 964/1998-de 10 ani în loc de 6 ani așa cum este prevăzut la grupa 6 respectiv 6.1.5 de 6 ani, iar începând cu H.G.2139/2004 pentru aparate electrocasnice-grupa 315 durata de amortizare este între 4 și 6 ani.

Potrivit acelorasi acte normative pentru microcentrale termice grupa 21173- durata de amortizare este între 6 și 10 ani. Astfel amortizarea pentru cele 2 bunuri este:

Combina frigorifică:

Conform organului de control	Conform contestatiei
1229.9 :10 ani*12=	1229.9 :6 ani*12=
Amortizare lunară = 10,24	Amortizare lunară = 17,08
Amortizare 6 luni =61,49	Amortizare 6 luni =102,49
Amortizare 1 an = 122,99	Amortizare 1 an = 204,99,

Centrala termică:

Conform organului de control	Conform contestatiei
1990 :10 ani*12=	1229.9 :6 ani*12=
Amortizare lunară = 16,58	Amortizare lunară = 27,63
Amortizare 6 luni =66,33	Amortizare 6 luni =110,55
Amortizare 1 an = 198,99	Amortizare 1 an = 331,66

b) Au fost considerate în mod gresit ca și cheltuieli nedeductibile fiscal depunerile în numerar la CEC deoarece în fapt acestea reprezintă plăți diverse, efectuate de A.I. , în sumă de 2417,91 lei.

În anul 2002 diferențele nedeductibile sunt în sumă de 3006,84 lei și se compun din contravaloarea centralei electrice și a caloriferelor.

În anul 2002 situația se prezintă astfel:

Cheltuieli înregistrate = 40767,95 lei

Cheltuieli nedeductibile = 3006,84 lei

Cheltuieli deductibile = 37761,10 lei

Venit brut = 39493,72 lei

Cheltuieli = 37764,10 lei

Venit net = 1732,62 lei

Astfel față de un venit net determinat de organul de control de 4363,58 lei venitul net corect este de 1732,62 lei care urmează a fi impozitat.

Anul 2003

a) Organul de control consideră că sumele achitate la CEC reprezintă depuneri de numerar și nu plăți efectuate de A.I. pentru restituirea împrumutului.

Potrivit contractului / .2003 s-a majorat creditul inițial, la punctul 2 al acestuia existând specificatia " creditul va fi utilizat pentru cumpărare locuință".

Ca răspuns la obiecțiunea organului de control potrivit căreia creditul a fost acordat persoanei și nu A.I. arată că în anii 2001,2002 și 2003 în toate înscrisurile apare denumirea generică de persoană fizică cu nume, prenume și CNP și nu este înscrisă denumirea persoanei autorizate cu cod de înregistrare fiscală întrucât A.I. CARLA nu deținea un astfel de cod, codul de înregistrare fiscală fiind codul numeric personal.

Suma neacceptată la deductibilitate în acest caz este de 1485 lei.

b) Se contestă suma de 196,95 lei ca și cheltuielă de protocol nedeductibilă fiscal întrucât această sumă nu a fost cuprinsă în registrul de încasări și plăți la data de .2003 așa cum susține organul de control.

Astfel cheltuieli nedeductibile aferente anului 2003 sunt:

-amenda	400,00 lei;
-diferente	1036,81 lei;
-cheltuieli protocol	175,00 lei;
-penalități	344,85 lei.
Total	1956,66 lei.

din această valoare se scade amortizarea recalculată aferentă anului 2002 în sumă de 566,66 lei rezultând total cheltuieli nedeductibile aferente anului 2003 în sumă de 1419,99 lei.

Cheltuieli înregistrate de către contribuabil:

Cheltuieli totale = 4735,55 lei;

Cheltuieli nedeductibile = 1419,99 lei;

Cheltuieli deductibile = 46015,56 lei.

Situația anului 2003 se prezintă astfel:

Venit net declarat: 44980,39 lei;

Cheltuieli deductibile: 46061,55 lei;

Pierdere 1035,17 lei.

Arată că în cursul anului 2003 au fost efectuate cheltuieli " ce din eroare nu apar înregistrate, cheltuieli care impun EFECTUAREA unui alt control fiscal, sau completarea controlului efectat".

Anul 2004

a) Organul fiscal consideră că mobilierul de birou în valoare totală de 4700 lei este un singur mijloc fix, în condițiile în care el se compune din diferite piese și care luate individual nu au valoarea unui mijloc fix.

A.I. contestă în întregime această constatare considerând-o ca nejustificată.

b) La venituri se calculează în plus suma de 2500 lei contravaloarea autoturismului Opel Vectra vândut în anul 2004.

Acest mijloc fix nu figura în evidențele A.I. el fiind achiziționat de la Leasing S.R.L. Zalău de către persoana fizică

A.I. nu a înregistrat ca și cheltuieli rate de leasing și nici amortisment ca atare nici venitul din vânzarea autoturismului nu poate fi înregistrat la A.I.

c) Inspectorii consideră ca și cheltuielile nedeductibile suma de 49111,15 lei pe motiv că nu există documente justificative.

În realitate plățile făcute prin instrumente bancare reprezintă plăți în contul creditului luat de la CEC, atât cel inițial cât și cel suplimentar, plăți salarii, contravaloare lucrări de investiții executate în regie proprie, toate aceste plăți fiind făcute în interesul activității A.I. trebuie considerate legale și deductibile.

Cheltuielile nedeductibile aferente anului 2004 sunt în sumă de 714,34 lei și reprezintă:

- amendă: 300 lei;

- impozit pe venit 414,34 lei.

Cheltuieli înregistrate de către contribuabil:

Cheltuieli totale = 88653,77 lei;

Cheltuieli nedeductibile = 714,34 lei;

Cheltuieli deductibile = 87839,42 lei.

Situația anului 2004 se prezintă astfel:

Venit brut: 84469,40 lei;

Cheltuieli deductibile: 87839,42 lei;

Pierdere 3370,02 lei.

Anul 2005

La calculul venitului net impozabil pentru anul 2005 trebuie luate în calcul pierderile raportate din anii 2003-1035 lei și 2004 -3370,02 lei în sumă totală de 4405,19 lei. Această sumă influențează baza de calcul a venitului impozabil pe anul 2005 cu suma de 36705,81 lei.

Anul 2006

Aferent anului 2006 se contestă suma de 24324,98 lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții, considerată nedeductibilă de către inspectorii fiscali.

Inspectorii fiscali au considerat că materialele de construcție și instalațiile nu au fost folosite la sediul activității fără a argumenta și motiva acest lucru.

Inspectorii nu au luat în considerare explicațiile din nota explicativă data de în care a specificat faptul că materialele au fost achitate pentru reamenajarea sediului din str. nr. bl. P ap.

Organul de control nu poate dovedi că materialele nu au fost utilizate pentru amenajarea spațiului comercial. Nu există obligația ca punerea în manoperă a materialelor cumpărate să se facă în mod expres cu firme specializate în condițiile în care lucrările au fost executate cu contribuția salariaților și pentru care nu este nevoie de întocmirea unor situații de lucrări, în multe cazuri fiind înlocuite dotările vechi cu altele noi.

Cu privire la bunurile rămase după încetarea activității comerciale acestea puteau aduce venit doar în urma valorificării. Inspectorul fiscal nu a ținut cont de vechimea și uzura acestora și stabilește venitul suplimentar în funcție de valoarea de achiziție ceea ce se consideră că nu este corect impozitul pe venit impunându-se a fi corectat în funcție de valoarea bunurilor din momentul transferării acestora. Întrucât în urma încetării activității nu s-a realizat nici un venit, bunurile neavând valoare, suma de 3748 lei nu are bază reală pentru a fi inclusă la venituri.

Se acceptă următoarele cheltuieli nedeductibile:

- impozit pe venit 10968 lei;
- cheltuieli protocol 617 lei;
- cheltuieli ce nu fac obiectul activității 3760 lei.

Total 15345 lei.

Contribuabilul recunoaște:

Veniturile realizate în sumă de 126156,04 compusă din:

-Venit declarat 111167 lei + chitanțe în sumă de 14989,04 lei

-Cheltuieli în sumă de 90969 lei determinate ca diferență între cheltuielile declarate în sumă de 106913 lei și cheltuielile nedeductibile în sumă de 15345 lei.

Rezultă un venit brut înregistrat în anul 2006 în sumă de 34588,04 lei.

În sinteză, în funcție de veniturile recunoscute de contribuabil, solicită determinarea obligațiilor fiscale arătând că nu au fost analizate toate contractele încheiate și că au fost omise din verificare un volum mare de cheltuieli înregistrate în cursul anului 2003. De asemenea consideră că se impune efectuarea unui nou control și anularea contestației.

II. Din Deciziile de impunere anuală nr. _____, si _____, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. _____ din _____ 2007.

Decizia nr.

	Decizie anterioară	Decizie curentă
Impozit anual datorat	0	419
Obligații stabilite privind plățile anticipate	169	169
Total obligații	169	169
Diferențe de impozit anual de regularizat		
Diferențe constatate în plus	169	250
Diferențe constatate în minus		
Diferențe constatate în plus		419

Decizia nr.

	Decizie anterioară	Decizie curentă
Impozit anual datorat	408	0
Obligații stabilite privind plățile anticipate	564	564
Total obligații	564	564
Diferențe de impozit anual de regularizat		
Diferențe constatate în plus	0	0
Diferențe constatate în minus	156	564

Diferente constatate în plus		
Diferente constatate în minus	408	
Decizia nr.		
	Decizie anterioară	Decizie curentă
Impozit anual datorat	2787	17852
Obligatii stabilite privind platile anticipate	1074	1074
Total obligatii	1074	1074
Diferente de impozit anual de regularizat		
Diferente constatate în plus	1713	16778
Diferente constatate în minus	0	0
Diferente constatate în plus		15065
Diferente constatate în minus		

Decizia nr.		
	Decizie anterioară	Decizie curentă
Impozit pe venitul anual datorat	4353	6592
Obligatii stabilite privind platile anticipate	6160	6160
Diferente de impozit anual de regularizat		
Diferente constatate în plus	0	432
Diferente constatate în minus	1807	0
Diferente constatate în plus		2239
Diferente constatate în minus		

Decizia nr.		
		Decizie curentă
Impozit pe venitul anual datorat		9972
Obligatii stabilite privind platile anticipate		4353
Diferente de impozit anual de regularizat		
Diferente constatate în plus		5619
Diferente constatate în minus		
Diferente constatate în plus		
Diferente constatate în minus		

Din raportul de inspectie fiscală nr. din 2007 referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

Impozitul pe venit a fost verificat în conformitate cu prevederile O.G. 7/2001. O.G. 92/2003 si a Legii 571/2003 pentru fiecare an fiscal în parte, verificându-se toate documentele si actele justificative puse la dispozitie de contribuabil.

Deoarece din verificarea evidentei contabile în partidă simplă aferentă anilor fiscali 2004-2006 s-au găsit indicii privind diminuarea impozitului inspectia fiscală s-a extins cu 2 ani respectiv anii fiscali 2002-2003 în baza prevederilor legale aducându-se la cunostinta contribuabilei acest fapt prin avizul de inspectie fiscală înregistrat sub numărul 18715 din 23.04.2007.

Anul 2002

Conform declaratiei speciale privind veniturile din activități independente înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. / .2003 contribuabila a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 56139,77 lei

Cheltuieli: 56038,15 lei

Venit net: 101,11 lei

Urmare verificarii efectuate s-au constatat următoarele:

Venit brut: 39493,72 lei

Cheltuieli: 40767,95 lei

Venit net: -127,42 lei

Din totalul cheltuielilor de 40767,95 lei s-a respins ca fiind cheltuieli nedeductibile suma de 5637,81 lei compusă din cheltuieli cu achiziționarea unor mijloace fixe(centrală termică si combină frigorifică) în sumă de 3219,9 lei si depuneri în cont personal la CEC în sumă de 2417,91 lei.

Acte normative încălcate: L.15/1994, H.G. 968/1998, OG: 7/2001.

Urmare acestor constatări situatia veniturilor si cheltuielilor se prezintă astfel (anexa II a raprtului de inspectie fiscală):

Venit brut: 39493,72 lei

Cheltuieli: 35130,14 lei

Venit net: 4363,58 lei.

Calculul amortizării mijloacelor fixe este prezentată în anexa I a raportului de inspectie fiscală.

Pentru venitul net constatat s-a emis decizia de impunere nr. din .2007 rezultând un impozit de 419 lei asupra căruia s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de 12 lei.

Anul 2003

Conform declaratiei speciale privind veniturile din activități independente înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. 2004 contribuabilul a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 44831,83 lei

Cheltuieli: 40285,03 lei

Venit net: 4546,80 lei

Urmare verificarii efectuate s-au constatat următoarele:

Venit brut: 44980,39 lei

Cheltuieli: 47435,55 lei

Pierdere fiscală: 2455,16 lei

Din totalul cheltuielilor de 47435,55 lei s-a respins ca fiind cheltuieli nedeductibile suma de 3638,60 lei compusă din amendă dată de Garda Financiară în sumă de 400 lei, depuneri în cont personal la CEC în sumă de 1485,00 lei produse pentru protocol în sumă de 371,95 lei, diferență înregistrată în plus în sumă de 1036,80 lei, majorări si penalități în sumă de 344,84 lei.

Acte normative încălcate: OG: 7/2001 art.10 al.1 lit. b si art.16 pct. 4 lit.a si d .

Urmare acestor constatări situatia veniturilor si cheltuielilor se prezintă astfel (anexa III a raprtului de inspectie fiscală):

Venit brut: 44980,39 lei

Cheltuieli: 44118,94 lei

Venit net: 861,45 lei.

Pentru venitul net constatat s-a emis decizia de impunere nr. din .2007 rezultând un impozit de 408 lei.

Anul 2004

Pentru anul fiscal 2004 contribuabilul a depus 2 declaratii de venit.

Conform declaratiei speciale privind veniturile din activități independente înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. .2005 contribuabilul a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 72849,79 lei

Cheltuieli: 34349,49 lei

Venit net: 38500,30 lei.

Conform declaratiei speciale privind veniturile din activități independente-rectificativă înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. .2005 contribuabilul a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 84480,00 lei
Cheltuieli: 71653,77 lei
Venit net: 12826,22 lei.

Venitul net în sumă de 12826,22 a fost globalizat pe anul fiscal 2004.

Conform registrului de încasări și plăți și a actelor contabile verificate venitul brut este de 84480,00 lei la care se adaugă contravaloarea autoturismului Opel Vectra, vândut în data de 14.06.2004, în sumă de 2500 lei sumă ce nu a fost înregistrată la venitul brut în anul 2004. Totalul venit brut aferent anului 2004 este de 86969,40 lei.

Conform registrului de încasări și plăți și a actelor contabile verificate contribuabilul a înregistrat în anul 2004 cheltuieli în sumă de 88653,77 lei.

Din aceste cheltuieli s-au respins ca fiind nedeductibile fiscal următoarele:

- cheltuieli cu achiziționarea mijloacelor fixe înregistrate direct pe cheltuieli 4517,22 lei;
- amendă- Garda financiară 300 lei;
- impozit pe venit 414,34 lei;
- diferite cheltuieli ce nu au la baza documente justificative 49111,15 lei (anexa v).

Acte normative încalcate: L.15/1994, Legea 571/2003.

Urmare acestor constatări situația veniturilor și cheltuielilor se prezintă astfel (anexa V a raportului de inspectie fiscală):

Venit brut: 86969,40 lei
Cheltuieli: 34633,04 lei
Venit net: 52336,35 lei.

Pentru venitul net constatat s-a emis decizia de impunere nr. din .2007 rezultând un impozit de 15065 lei, dobânzi și majorări de întârziere în sumă de 7969 lei.

Anul 2005

Conform declarației speciale privind veniturile din activități independente înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. .2005 contribuabilul a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 95341 lei
Cheltuieli: 68132 lei
Venit net: 27209 lei.

Urmare verificării evidentei contabile din anul 2005 s-au constatat următoarele:

Conform evidentei contabile și registrului de încasări și plăți cheltuielile sunt în sumă de 68132 lei.

Din aceste cheltuieli s-au respins ca fiind nedeductibile fiscal următoarele:

- amortizare mijloace fixe înregistrată în plus 1958 lei;
- diferența la factura nr. 3117893/31.11.2003 4338 lei;
- impozit pe venit 966 lei.

Situația detaliată a acestor cheltuieli este redată în anexa VII.

Acte normative încalcate: L.15/1994, H.G. 2139/2004, Legea 571/2003.

Urmare acestor constatări situația veniturilor și cheltuielilor se prezintă astfel (anexa VI a raportului de inspectie fiscală):

Venit brut: 102706 lei
Cheltuieli: 61505 lei
Venit net: 41201 lei.

Pentru venitul net contabil în sumă de 41201 lei s-a emis decizia de impunere nr. 1412380 din 31.05.2007 rezultând un impozit de plată de 2239 lei, majorări și penalități aferente în sumă de 618 lei.

Anul 2006

Conform declarației estimative de venit pentru anul 2006 înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr.45941/28.12.2006 contribuabilul a declarat următoarele venituri:

Venit brut: 111167 lei
Cheltuieli: 106913 lei
Venit net: 4254 lei.

Urmare verificării evidentei contabile din anul 2006 s-au constatat următoarele:

Contribuabila nu a înregistrat la venituri contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității conform listei de inventar întocmită de P.F. la data de 31.12.2006, în valoare de 3748 lei încălcându-se astfel prevederile Legii 571/2003.

Conform evidentei contabile cheltuielile sunt în sumă de 106913 lei.

Din aceste cheltuieli s-au respins la deductibilitate următoarele:

- impozit pe venit 10968 lei;
 - cheltuieli de protocol peste limita de 2% din venitul net 617 lei;
 - materiale de construcții care nu au fost folosite la sediul desfășurării activității 14024 lei;
 - materiile pentru instalație centrală și centrală termică folosite la firma , conform notei explicative dată de contribuabil la data de 10.05.2007, 10300 lei;
 - alte cheltuieli care nu fac obiectul activității (piatră funerară, aragaz) în sumă de 4359 lei
- Total cheltuieli nedeductibile = 40268 lei.

Acte normative încălcate: Legea 571/2003.

Cheltuielile cu materialele de construcție au fost respinse din următoarele motive:

a) Conform notei explicative dată de contribuabilă la data de 10.05.2007, aceasta a declarat că a folosit var, ciment, fier beton pentru amenajarea sediului din , nr. , bl. , ap. și că are deviz de lucrări. Până la data întocmirii actului de control nu a fost prezentat devizul de lucrări.

b) Contribuabila a cumpărat apartamentul din str. nr. , bl. , ap. 2, pentru desfășurarea activității, în anul 2002 conform contractului de vânzare cumpărare nr. 287/02.02.2002.

c) Modernizarea sediului s-a făcut în perioada anilor 2002-2005 perioada în care s-a montat centrală termică, gresie, parchet, geamuri termopan și alte utilități necesare desfășurării activității.

Se consideră că cele 13500 kg ciment, 2150 kg var și 3456 kg fier beton nu au fost folosite la modernizare sediului A.I.

Calculul detaliat al cheltuielilor nedeductibile este arătat în anexa VIII a raportului de inspectie fiscală.

Urmare acestor constatări situația veniturilor și cheltuielilor se prezintă astfel (anexa VIII și IX a raportului de inspectie fiscală):

Venit brut: 129404 lei

Cheltuieli: 67581 lei

Venit net: 62323 lei.

Pentru venitul net contabil în sumă de 62323 lei s-a emis decizia de impunere nr. 1412391 din 31.05.2007 rezultând un impozit de plată de 5619 lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt A.I. formulează contestație împotriva deciziilor de impunere emise în baza raportului de inspectie fiscală nr. 30450 din 31.05.2007, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare solicitând următoarele:

1. Anularea parțială a Raportului de inspectie fiscală nr. din ;
2. Anularea deciziilor de impunere nr. , , , și ;
3. Suspendarea actului administrativ.

În susținerea contestației arată că organul de control a determinat greșit obligațiile fiscale suplimentare și cheltuielile nedeductibile care au condus la stabilirea acestora.

Referitor la anul 2002.

Urmare controlului efectuat se constată că, contribuabila înregistrează pe cheltuieli valoarea mijloacelor fixe achiziționate, motiv pentru care aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibile fiscal, calculându-se amortizarea aferentă anului 2002.

Contribuabila consideră că organul de control nu a stabilit corect durata de amortizare invocând în acest sens prevederile H.G. 964/1998 și H.G. 2139/2004.

În drept potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale "Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an".

Și potrivit art. 8 din același act normativ:

ART. 8

Duratele normale de funcționare, precum și clasificarea mijloacelor fixe se aprobă prin hotărâre a Guvernului. La determinarea lor se va ține seama de parametrii tehnico-economici stabiliți de proiectanți și de producători prin cărțile sau documentațiile tehnice ale mijloacelor fixe respective, precum și de efectele uzurii morale.

Aceste durate vor fi revizuite periodic, dar nu mai târziu de 5 ani.

Prin ART. 1 ANEXA 1 a Hotărârii nr. 964/ 1998 s-a aprobat catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe catalogul cuprinzând "clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare a acestora, care corespund cu duratele de amortizare, în ani, aferente regimului de amortizare liniar.

Astfel la data achiziției mijloacelor fixe și anume data de 12.06.2002 pentru combina frigorifică respectiv data de 17.08.2002 pentru centrala termică era în vigoare Hotărârea nr. 964/ 1998 pentru aprobarea clasificărilor și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe potrivit căreia combina frigorifică și centrala termică se încadrează în categoria 6.4. "Active corporale mobile neregasite în grupele și subgrupele anterioare" durată normală de utilizare a acestora fiind de 10 ani.

Intrucât la data achiziției acestor mijloace fixe contribuabila nu și-a manifestat opțiunea în ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe, sunt considerate deductibile cheltuielile cu amortizarea la nivelul regimului liniar.

Referitor la depunerile în numerar, la CEC, contribuabila susține că acestea reprezintă plăți diverse efectuate de A.I. , în sumă de 2417,91 lei, fără să arate care a fost destinația acestor plăți, fără să aducă în susținere documente justificative din care să rezulte natura plăților efectuate.

Prin raportul de inspecție fiscală se arată că aceste depuneri în numerar la C.E.C reprezintă depuneri în cont personal la CEC în sumă de 2417,91 lei.

În drept art.10 din O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit aplicabilă în anul 2002 precizează:

ART. 10

(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, **justificate prin documente;**

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz. Cheltuielile de reclamație și publicitate sunt deductibile în condițiile și în limitele stabilite de legislația în vigoare pentru persoanele juridice. Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în condițiile în care calculul se efectuează conform legislației în materie;

Art 16 al aceluiași act normativ arată cum se determină venitul net din activități independente:

ART. 16

(1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă.

(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

Iar în normele de aplicare ale acestui articol aprobate prin H.G.54/2003 se arată care sunt cheltuielile admise la deducere:

2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) **sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;**
- b) **sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**
- c) **sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.**

Având în vedere toate cele de mai sus, se retine că, la data achizitiei mijloacelor fixe contribuabila avea obligatia să înregistreze în contabilitate si să calculeze amortizare conform legislatiei în vigoare astfel că, urmează să se admită contestatia pentru suma de 127,82 lei reprezentând amortizarea mijloacelor fixe aferentă anului 2002.

În ceea ce priveste suma de 2417,91 lei reprezentând diferite plăți efectuate de A.I. desi se sustine că reprezintă diferite plăți efectuate contestatia nu este susținută de documente justificative care să infirme constatara organului de control astfel că urmează să se repingă contestatia pentru acest capăt de cerere.

Referitor la anul 2003.

a) Organul de control consideră că sumele achitate la CEC reprezintă depuneri de numerar si nu plăți efectuate de A.I. pentru restituirea împrumutului.

Potrivit contractului 439/24.04.2003 s-a majorat creditul initial, la punctul 2 al acestuia existând specificatia “ creditul va fi utilizat pentru cumpărare locuință”.

Ca răspuns la obiectiunea organului de control potrivit căreia creditul a fost acordat persoanei si nu A.I. arată că în anii 2001,2002 si 2003 în toate înscrisurile apare denumirea generică de persoană fizică cu nume, prenume si CNP si nu este înscrisă denumirea persoanei autorizate cu cod de înregistrare fiscală întrucât P.F. nu detinea un astfel de cod, codul de înregistrare fiscală fiind codul numeric personal.

Suma neacceptată la deductibilitate în acest caz este de 1485 lei.

b) Se contestă suma de 196,95 lei ca si cheltuială de protocol nedeductibilă fiscal întrucât această sumă nu a fost cuprinsă în registrul de încasări si plăți la data de 15.05.2003 asa cum sustine organul de control.

Arată că în cursul anului 2003 au fost efectuate cheltuieli “ ce din eroare nu apar înregistrate, cheltuieli care impun EFECTUAREA unui alt control fiscal, sau completarea controlului efectat”.

În drept potrivit H.G.54/2003 “Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) **sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;**
- b) **sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**
- c) **sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.**

Din sustinerile contestatarei se retine că această sumă reprezintă plăți efectuate de P.F. pentru restituirea unui împrumut contractat pentru “cumpărare locuință” si nu depuneri în cont personal.

Potrivit H.G.54/2003 Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- dobânzile aferente creditelor bancare;

- dobânzile aferente împrumuturilor de la persoane fizice și juridice, utilizate în desfășurarea activității, pe baza contractului încheiat între părți, în limita nivelului dobânzii de referință a Băncii Naționale a României.

Astfel, așa cum arată și contestatara scopul împrumutului contractat a fost de achiziționare a unei locuințe personale și nu a unui sediu pentru desfășurarea activității de altfel nefăcând dovada cu documente în acest sens. În cazul creditelor sau împrumuturilor contractate pentru desfășurarea activității sunt deductibile dobânzile aferente acestora cu respectarea legislației în vigoare. Având în vedere prevederile legale în vigoare în anul 2003 precum și faptul că, contestatara nu probează cu documente cele arătate urmează să se respingă contestația pentru suma de 1485,00 lei reprezentând depuneri C.E.C.

Așa cum rezultă din anexa nr. III a raportului de inspecție fiscală suma de 196,95 lei contestată, reprezintă contravaloarea unui bon fiscal datat 12.05.2003. Tot din conținutul acesteia reiese că această sumă concurează la depășirea limitei, de 0,25 % din profitul net, stabilită pentru cheltuielile de protocol.

Intrucât din conținutul raportului de inspecție fiscală și a anexelor întocmite nu rezultă modul de calcul a sumelor nedeductibile reprezentând cheltuieli de protocol urmează să se desfășureze partea referitoare la cheltuielile de protocol aferente anului 2003 și să se recalculeze aceste cheltuieli cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la afirmația contestatarii potrivit căreia au fost efectuate cheltuieli “ce din eroare nu apar înregistrate, cheltuieli care impun EFECTUAREA unui alt control fiscal, sau completarea controlului efectuat” prin referatul cu propuneri de soluționare al contestației se arată că documentele reprezentând aceste cheltuieli nu au fost prezentate în timpul controlului și nu au fost atasate contestației.

Prin semnarea raportului de inspecție fiscală în finalul căreia se înscrie că au fost restituite toate documentele puse la dispoziția organului de control contestația recunoaște că la data acestuia nu dispunea de alte documente contabile aferente anului 2003 în consecință urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la anul 2004.

Din raportul de inspecție fiscală se reține că mijloacele fixe achiziționate în acest an în valoare de 4517,22 lei s-au înregistrat pe cheltuieli încălcându-se astfel prevederile Legii 15/1994 și ale H.G. 2139/2004.

În contestația formulată se arată că “Organul fiscal consideră că mobilierul de birou în valoare totală de 4700 lei este un singur mijloc fix, în condițiile în care el se compune din diferite piese și care luate individual nu au valoarea unui mijloc fix.

În drept potrivit Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, art.3 “Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set”.

Deși consideră că fiind nejustificată încadrarea mobilierului de birou achiziționat în categoria mijloacelor fixe contestația nu aduce în susținere argumente care să infirmе constatările organului de control.

Astfel având în vedere prevederile legale precum și faptul că, contestația nu este susținută cu argumente și documente justificative urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de 2500 lei reprezentând contravaloarea autoturismului Opel Vectra vândut în anul 2004 contestația arată că acest autoturism nu figurează în evidența A.I. acesta fiind achiziționat de către d-na

Din raportul de inspecție fiscală se reține că această sumă a fost considerată venit suplimentar aferent anului 2004.

Din contactul de leasing nr.182 din 09.03.2001 (existent în copie la dosarul cauzei) reiese că acesta este încheiat între si S.C. LEASING S.R.L. pentru o perioadă de 3 ani si anume de la data de 09.03.2001-09.03.2004 si are ca obiect un autovehicul Opel Vectra în valoare de 5500 DEM..

Din verificarea efectuată de către organul de control reiese că în anul 2002 respectiv în anul 2003 au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile, rate leasing fără să se precizeze în contul cărui contract de leasing au fost achitate aceste rate si care este suma acestora.

Intrucât organul de solutionare a contestatiei, în baza argumentelor prezentate de către contestatară si de către organul de control nu se poate pronunța asupra consecintelor fiscale antrenate de înregistrarea la venituri a sumei de 2500 lei în conditiile în care din continutul raportului de inspectie fiscală nu rezultă că A.I. este proprietara acestui autovehicul, felul contactului de leasing încheiat pentru acesta sau dacă a fost achitată valoarea reziduală în cazul leasingului financiar, urmează a se desființa raportul de inspectie fiscală, partea referitoare la acest aspect si refacerea controlului, avându-se în vedere cele arătate mai sus.

Din continutul raportului de inspectie fiscală se retine că suma de 49111,15 lei reprezintă diferite cheltuieli pentru care A.I. nu prezintă documente justificative.

A.I. prin contestatia formulată arată că plățile făcute prin instrumente bancare reprezintă plăți în contul creditului luat de la CEC, atât cel initial cât si cel suplimentar, plăți salarii, contravaloare lucrări de investitii executate în regie proprie, toate aceste plăți fiind făcute în interesul activității.

Potrivit art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal "(1) Venitul net din activități independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.

(...)

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

- a) sa fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;
- b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

Astfel desi se sustine în continutul contestatiei, că, aceste cheltuieli sunt în interesul activității contestatara nu aduce în sustinere documente justificative cum ar fi: state de plată care să justifice cheltuiala cu salariatii si quantumul acestor sume, facturi si chitante care să justifice materialele achizitionate în vederea derulării investitiei efectuate în regie proprie, bonuri de consum pentru darea în consum a acestor materiale respectiv autorizatia de construire a sediului sau de modernizare a celui existent. In ceea ce priveste creditele contractate, potrivit Hotărârii nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt deductibile dobânzile aferente creditelor bancare.

Având în vedere cele arătate precum fi faptul că prin argumentele aduse de către contestatară nu rezultă o situatie contrară față de cea constatată de organele de inspectie fiscală urmează ca, contestatia, să fie respinsă ca nemotivată si neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la anul 2005.

Contestatară solicita luarea în calcul la stabilirea venitului net impozabil pentru anul 2005 a pierderii raportate în anul 2003 în suma de 1035 lei si în anul 2004 în suma de 3370,02 lei considerând că aceste sume influentează baza de calcul a venitului impozabil pe anul 2005 .

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se arată că urmare controlului efectuat pentru anii 2003 si 2004 nu s-au stabilit pierderi fiscale si nici contribuabila nu a declarat pierderi.

Porivit O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 176

Forma si continutul contestaiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice.

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că, contribuabila nu contestă sume stabilite prin raportul de inspectie fiscală urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere.

Referitor la anul 2006.

Aferent anului 2006 se contestă suma de 24324,98 lei, reprezentând contravaloarea materialelor de constructii, considerată nedeductibilă de către inspectorii fiscali arătând că inspectorii fiscali au considerat că materialele de constructie si instalatiile nu au fost folosite la sediul activității fără a argumenta si motiva acest lucru.

Inspectorii nu au luat în considerare explicatiile din nota explicativă data de
în care a specificat faptul că materialele au fost achitate pentru reamenajarea sediului
din str. nr. bl. ap. .

Se mai arată că pentru executarea lucrărilor de modernizare nu este obligatorie angajarea unor firme de specialitate si în conditiile în care au fost executate cu contributia salariatilor nu este necesară întocmirea situatiei de lucrări.

Cu privire la bunurilor rămase după încetarea activității comerciale acestea puteau aduce venit doar în urma valorificării. Inspectorul fiscal nu a tinut cont de vechimea si uzura acestora si a stabilit venitul suplimentar în functie de valoarea de achizitie ceea ce se consideră că nu este corect impozitul pe venit impunându-se a fi corectat în functie de valoarea bunurilor din momentul transferării acestora. Intrucât în urma încetării activității nu s-a realizat nici un venit, bunurile neavând valoare, suma de 3748 lei nu are bază reală pentru a fi inclusă la venituri.

Din raportul de inspectie fiscală se retine că, contribuabila nu a înregistrat în contabilitate facturi si chitante reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii la diferiti clienti în sumă de 14989 lei, diminând venitul brut cu aceeasi sumă. De asemena nu a înregistrat la venituri contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității conform listei de inventar întocmită de contribuabil la data de 31.12.2007, în valoare de 3748 lei încalcându-se astfel prevederile Legii 571/2003.

Referitor la valoarea materialelor de constructie si a instalatiilor folosite la sediul activității prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se arată, că, contribuabila nu a avut salariați din anul 2004, prin urmare nu putea executa lucrări cu ajutorul acestora.

Din Nota explicativă data de d-na la data de 10.05.2007 (existentă în copie la dosarul cauzei) se retine că materialele de constructie si instalatiile au fost folosite pentru amenajarea sediului din str. nr. bl. ap. . iar centrala termică a fost instalată la punctul de lucru al S.C. .

Din declaratia data de d-na (existentă în copie la dosarul cauzei) la data de 31.05.2007 cu ocazia discutiei finale se retine că materialele de constructie si centrala termică au fost înregistrate din gresală pe P.F. în loc de S.C.

Din anexa VIII a raportului de inspectie fiscală se retine că materialele în sumă de 10300 lei au fost achizitionate în anul 2005 fiind înregistrate în anul 2006 iar materiale în sumă de 3760 lei reprezintă piatră funerară , marmură si bordură de mozaic.

În drept art 48 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activiti independente, determinat pe baza contabilităii în partida simpla

(1) Venitul net din activități independente se determina ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exerciului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

Având în vedere aceste prevederi legale, argumentele contestatarii și cele ale organului de control se reține că în ceea ce privește materialele de construcție însăși contestatara are explicații contradictorii. Se reține că majoritatea acestor materiale au fost achiziționate în anul 2005 sau nu se justifică folosirea lor la amenajarea sediului. Se mai reține că în anul 2006 A.I.

nu avea salariați care să contribuie cu forță de muncă la amenajarea sediului. Din nota explicativă dată de administrator se reține că s-a efectuat o extindere a spațiului fâșă să se prezinte autorizația pentru efectuarea acestei lucrări.

În concluzie întrucât prin contestația formulată nu se aduc argumente referitoare la aspectele contestate care să fie justificate cu documente din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală urmează ca, contestația, să fie respinsă ca nemotivată și neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la bunurile rămase după încetarea activității comerciale contestatara afirmă că inspectorul fiscal nu a ținut cont de vechimea și uzura acestora și stabilește venitul suplimentar în funcție de valoarea de achiziție ceea ce se consideră că nu este corect impozitul pe venit impunându-se a fi corectat în funcție de valoarea bunurilor din momentul transferării acestora. Întrucât în urma încetării activității nu s-a realizat nici un venit, bunurile neavând valoare, suma de 3748 lei nu are bază reală pentru a fi inclusă la venituri.

Din raportul de inspecție fiscală referitor la acest aspect se reține că, contestația nu a înregistrat la venituri contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității conform listei de inventar întocmită de contribuabil la data de 31.12.2007, în valoare de 3748 lei încălcându-se astfel prevederile Legii 571/2003.

În drept la art.48 al. (2) lit.c) al Legii 571/2003 se prevede:

ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partida simplă

(2) Venitul brut cuprinde:

c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;

Iar în Hotărârea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal la pct. 36 se prevede:

36. În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natura, cum sunt: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, precum și veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitățile bănești aferente afacerii, din alte activități adiacente și altele asemenea.

Prin activități adiacente se înțelege toate activitățile care au legătura cu obiectul de activitate autorizat.

În cazul încetării definitive a activității sumele obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.

În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o înstrăinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.

În toate cazurile evaluarea se face la preturile practicate pe piata sau stabilite prin expertiza tehnica.

Având în vedere cele constatate prin raportul de inspectie fiscală, motivatia contestatarei precum si prevederile legale citate se retine:

Includerea la venituri a bunurilor rămase în patrimoniul A.I. la inchiderea activității a fost făcută în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice date în aplicarea acesteia. Valoarea acestor bunuri a fost stabilită pe baza inventarului prezentat de contestatară si nu la o valoare stabilită de către organul de inspectie fiscală asa cum se afirmă în continutul contestatiei. Organul de control nu este indrituit potrivit legii să evalueze sau să expertizeze bunuri, evaluarea sau expertizarea bunurilor fiind o obligatie a contribuabilului cu respectarea prevederilor legale.

Intrucât argumente referitoare la aspectele contestate nu sunt justificate cu documente si motive pe bază de dispozitii legale din care să rezulte o situatie contrară fată de cea constatată de organele de inspectie fiscală urmează ca, contestatia, să fie respinsă ca nemotivată si neîntemeiată.

Referitor la cererea contestatarei de suspendare a executării actului administrativ.

In O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală art. 185 devenit art. 215 după republicare se prevede:

ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instana competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei.

Având în vedere prevederile legale referitoare la suspendarea executării actului administrativ fiscal urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul actelor normative învocate si al Ordonantei de Urgentă nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei pentru suma de 127,82 lei reprezentând amortizare aferentă mijloacelor fixe în anul 2002, anulara deciziei de impunere nr. 31.05.2007 urmată de emiterea unei noi decizii care să aibă în vedere cele retinute în continutul deciziei referitor la acest capăt de cerere.

2. Respingerea contestatiei pentru suma 2417,91 lei reprezentând diferite plăti efectate de A.I. ca fiind nesustinută de documente justificative.

3. Desfiintarea raportului de inspectie fiscală, partea referitoare la cheltuielile de protocol înregistrate în anul 2003 recalcularea acestor cheltuieli potrivit reglementărilor în vigoare, anulara deciziei nr. /31.05.2007 urmată de emiterea unei noi decizii care să aibă în vedere rezultatele controlului.

4. Respingerea contestatiei pentru suma 1485 lei reprezentând diferite plăti efectuate de P.F. ca fiind nesustinută de documente justificative.

5. Respingerea contestatiei pentru suma de 4700 lei, reprezentînd valoarea mijloacelor fixe achizitionată ca fiind neîntemeiată.

6. Desfiintarea raportului de inspectie fiscală, partea referitoare la înregistrarea veniturilor în sumă de 2500 lei si refacerea controlului avându-se în vedere cele retinute în continutul deciziei.

7. Respingerea contestatiei pentru suma de 49111,15 lei, reprezentînd diferite plăti efectuate de A.I. ca fiind nemotivată si neîntemeiată.

8. Respingerea contestatiei formulată pentru anul 2005 ca fiind nemotivată si neîntemeiată.

9. Respingerea contestatiei pentru suma de 24324,98 lei, reprezentînd contravaloarea materialelor de constructii si instalatii utilizate de A.I. la amenajarea sediului ca fiind nemotivată, neîntemeiată si nesustinută de documente justificative.

10. Respingerea contestatiei pentru suma de 3748 lei, reprezentînd contravaloarea bunurilor ramase în parimoniul A.I. la încetarea activității ca fiind neîntemeiată.

11. Respingerea cererii referitoare la suspendarea executării actului administrativ fiscal.

12. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV