



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr.Y intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X

SC XSRL cu sediul in X, str. cart. 1 Mai, Y, inregistrata la ORC sub nr. Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar si accesori TVA, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X – Administratia Finantelor Publice X – prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta contesta suma de Y lei, debit suplimentar si accesori aferente, astfel:

- | | |
|---------------------------------------|-------|
| - diferența TVA stabilita suplimentar | Y lei |
| - accesori TVA | Y lei |

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„ 1. La datele de 26 ianuarie 2008, 08 februarie 2008 si 05 martie 2008, numitii X au acordat SC X SRL X un imprumut in quantum total de Y RON potrivit dispozitiilor art.Y si urm. din Codul Civil (fara dobanda).

Creditul a fost transmis beneficiarului prin transfer bancar si prin caserie conform cu documentele de evidentele contabile, inclusiv extrasul de cont bancar (anexa). Prin acte aditionale ulterioare, partile au convenit garantarea imprumutului cu bunul mobil retinut in procesul verbal „linie automata de reciclare PET plus granulator” (anexa).

2. Ca urmare a dificultatilor economice si pe cale de consecinta imposibilitatea restituirii imprumutului la termen, partile au formulat declaratii reciproce de asigurare a obligatiilor contractuale.

Aceste declaratii inregistrate la Cabinetul de Avocatura si atestate in conditiile art.3 din Legea 51/1995 nu reprezinta in fapt si in drept o vanzare-cumparare sau o distribuire de bunuri, pentru care legiuitorul impune (in anumite situatii distincte) emiterea unei facturi fiscale.

Asadar, prin asumarea declarativa a unei stari nu se stabileste scoaterea din patrimoniul SC X SRL a bunului pentru care consilierii Administratiei Finantelor Publice X au emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata.

Simpla gresala de inregistrare in evidentele contabile aferente lunii noiembrie privind iesirea mijlocului fix nu reprezinta scoaterea din patrimoniul societatii a unui bun mobil sau distribuirea catre alta persoana fizica sau juridica.

Efectele acestei garantari cu bunul respectiv, reprezinta in fapt si in drept o certitudine pentru creditorii X si X ca imprumutul va fi restituit la termen.

In concluzie, trebuie retinut ca formele de transfer a unui bun sau de distribuire a acestui bun nu includ modalitatile declarative care sa fie recunoscute de Codul Civil, Codul Comercial sau Codul Fiscal Roman.

De altfel, cele trei declaratii au fost anulate de catre parti ca fiind lipsite de eficienta faptica si juridica.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscal nr.Y si Decizia de impunere nrY incheiate de organele de control, din cadrul Administratiei Finantelor Publice X – Serviciul de Inspectie Fiscala 2, au constatat urmatoarele obligatii fiscale suplimentare constatare de petenta:

- | | |
|--|-------|
| - diferența TVA stabilită suplimentar de plată | Y lei |
| - accesorii aferente TVA stabilită suplimentar | Y lei |
| Total | Y lei |

Perioada de verificare a TVA a cuprins intervalul 01.11.2008 – 30.11.2008 si s-au constatat urmatoarele diferente de TVA:

a) In urma analizarii documentelor prezentate de catre SC X SRL organelor de inspectie fiscală, s-a constatat ca societatea a transmis dreptul de proprietate asupra bunului denumit „linie automata de reciclare PET” pe baza unei declaratii incheiata intre SC X SRL cu X si X, iar scaderea din gestiune a activului respectiv s-a facut in baza unei note contabile, fara a emite un document justificativ, respectiv factura fiscală de vanzare, fiind incalcate prevederile art.6 alin (1) si alin (2) din Legea 82/1991 Republicata, art 128 alin (5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele mentionate, organele de inspectie fiscală au stabilit o TVA colectata in suma de Y lei, considerand ca au fost incalcate prevederile art.140 alin(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

b) SC X SRL a inregistrat in contabilitate factura fiscală nr.Y emisa de SC X SA in suma totala de Y lei din care TVA in suma de Y lei, reprezentand chirii restante. Organul de inspectie fiscală a stabilit ca societatea a dedus nelegal TVA in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile art.134.1 alin (5) lit.b) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. De asemenea, s-a constatat ca

factura fiscală nr.Y nu are inscrise toate datele de identificare, incalcand prevederile art.146, alin.1, lit.a) si art.155 alin (5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, din care suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar si suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere TVA, este legal datorata.

Referitor la TVA, perioada de verificare a cuprins intervalul 01.11.2008-30.11.2008 si a fost determinata de urmatoarele aspecte:

a) In fapt, societatea a achizitionat cu factura fiscală seria SJ WCL nr. Y, o linie automata de reciclare PET si un granulator la o valoare de Y lei, pentru care TVA deductibila era in suma de Y lei. Societatea a solicitat TVA de rambursat in suma de Y lei, ca suma negativa de TVA prin decontul de TVA aferent lunii februarie 2008, iar conform Raportului de inspectie fiscală nr.Y a fost acceptata suma respectiva.

Conform declaratiei incheiata intre SC X SRL si X se precizeaza ca societatea a fost imprumutata de catre acestia cu suma de Y lei conform „contractelor de imprumut” din data de Y, Y, Y si a „actelor aditionale la contractele de imprumut” nr.Y, precum si modalitatea de restituire a sumelor dobandite de la acestia cu titlu de imprumut, astfel:

- Y lei – reprezentand c/v unui mijloc fix „granulator si accesori”, pentru care conform facturii fiscale de vanzare seria X nr.Y, societatea a colectat TVA in suma de Y lei.
- Y lei- reprezentand c/v unui mijloc fix „linie automata de reciclare PET”, pentru care, societatea nu a emis factura fiscală de vanzare, nefiind inregistrata TVA colectata.

Organul de solutionare contestatii a retinut ca, in urma analizarii documentelor prezentate de societate, organul de inspectie fiscală a constatat starea de fapt fiscală a societatii, astfel, in luna noiembrie 2008 societatea a transmis dreptul de proprietate asupra bunului mobil denumit „linie automata de reciclare PET” in baza unei declaratii incheiata intre SC X SRL cu X si X, iar scaderea din gestiune a activului respectiv s-a facut in baza unei note contabile, fara a emite un document justificativ, respectiv factura fiscală de vanzare. Scaderea din gestiune a mijlocului fix este evidentata de societate si in balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2008 - credit cont 2131 „Echipamente tehnologice”, anexata la dosarul contestatiei.

In drept, art.6 alin. (1) si alin. (2) din Legea 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

(1) „Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate angazeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz".

Art.128 alin.(5), art.140 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art.128 alin (5): „Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile catre asociatii sau actionarii sai, inclusiv o distribuire de bunuri legata de lichidarea sau de dizolvarea fara lichidare a persoanei impozabile, cu exceptia transferului prevazut la alin.(7), constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial”.

Art.140 alin.(1): „Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Analiza textelor legale antecitate scoate in evidenta faptul ca, orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document justificativ (factura fiscală) si orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile catre asociatii sau constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa aferenta bunurilor respective a fost dedusa total sau partial, obligatii care nu au fost indeplinite de societate, astfel, societatea in luna noiembrie 2008 a scos din gestiune activul pe baza unei note contabile, fara a emite documentul justificativ, respectiv factura fiscală de vanzare si fara a calcula TVA colectata, incalcand prevederile art.6 alin (1) si (2) din Legea 82/1991, art.128 alin (5), si art.140 (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea invoca drept argument in sustinerea cauzei faptul ca,, simpla gresala de inregistrare in evidentele contabile aferente lunii noiembrie privind iesirea mijlocului fix nu reprezinta scoaterea din patrimoniul societatii a unui bun mobil sau distribuirea catre o alta persoana fizica sau juridica.”

Organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca argumentul invocat de societatea contestatoare nu poate fi retinut in sustinerea cauzei intrucat, asa cum rezulta din evidenta contabila, societatea a inregistrat iesirea mijlocului fix in luna noiembrie 2008, conform notei contabile (neintocmind factura fiscală), scaderea din gestiune a liniei automate de reciclare PET fiind evidentata si in balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2008 in creditul contului 2131.

In consecinta, organul de solutionare apreciaza ca organele de control au calculat in mod legal TVA colectata in suma de Y lei, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

b) Pentru diferența de TVA contestata in suma de Y lei, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma Y lei.

Cu privire la accesoriile aferente TVA in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura TVA, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratare mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. pentru suma de Y lei, din care :

- | | |
|-----------------------------|-------|
| - TVA stabilita suplimentar | Y lei |
| -accesorii aferente TVA | Y lei |

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de Y lei, din care:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| - TVA stabilita suplimentar | Y lei |
| - accesorii aferente TVA | Y lei |

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,