

DECIZIA nr. 15 - 2006
privind soluționarea contestației formulată de
d-na X din loc. Dr. Tr. Severin

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Turnu Severin prin adresa nr.755/21.02.2006 înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 3335/21.02.2006 asupra contestatiei formulata de *d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin*.

Obiectul contestației, înregistrata la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin sub nr.2935/17.02 2006 îl constituie Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004, și comunicata în data de 17.02.2006, prin care s-a stabilit o diferența de impozit anual regularizat în plus în suma de **leu (RON)**.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 și art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestația formulata de *d-na X din loc Drobeta Tr. Severin*.

I. Prin contestația formulată *d-na X din Drobeta Tr. Severin* invoca în susținerea cauzei faptul că nu a beneficiat de deducerea fiscală pentru reabilitare termică a locuinței de domiciliu, conform dispozițiilor legale în vigoare, deoarece organele de impunere nu au luat în calcul pentru determinarea venitului anual global impozabil documentele privind cheltuielile reprezentând contravaloarea materialelor pentru izolație termică planșeu, efectuate pentru reabilitarea acesteia.

II. Prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004 din data de 13.06.2005, organele de impunere ale Administrației Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin au stabilit un venit anual global impozabil în suma de lei (RON) și un impozit pe venitul anual global datorat în suma de lei (RON), rezultând o diferență de impozit anual stabilită în plus în suma de lei (RON).

Conform pct. 11 din actul de impunere contestat, rezulta că nu s-au acordat deducerile solicitate pentru reabilitarea locuinței de domiciliu.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin beneficiaza de facilitatea fiscala prevazuta la art. 86, al.1, lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, în conditiile în care pentru refacerea terasei s-au executat numai lucrari de hidroizolatie.

In fapt, *d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin*, a solicitat prin Declaratia de venit global pe anul 2004, înregistrata la Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin in data de 16.05.2005 deducerea din venitul anual global a cheltuiilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu in suma de lei (ROL).

Prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004 din data de 13.06.2005, organele de impunere ale Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin au stabilit in plus o diferenta de impozit anual regularizat in suma de ...leu (RON), fara sa acorde deducerea solicitata de petenta pentru cheltuielile efectuate pentru reabilitarea locuintei de domiciliu.

Referitor la aceste cheltuieli *d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin* a depus la dosarul cauzei urmatoarele documente:

- declaratia pe propria raspundere din care se retine ca lucrarile au fost efectuate in regie proprie;
- facturile fiscale din data de 15.06.2004 si 19.06.2004 prin care s-a facturat **membrana hidroizolatie**, insotite de documentele de plata;
- copie act de proprietate;
- copie carte de identitate;
- copie certificat casatorie.

Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca in fapt deducerea solicitata de contestatoare se refera la cheltuieli aferente unor **lucrari de hidroizolatii** la terasa blocului si **nu lucrari de termoizolare termica**.

În drept, potrivit prevederilor art. 86, alin.1, lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare care precizeaza:

(1) Venitul anual global impozabil se stabileste prin deducerea din venitul anual global, în ordine, a urmatoarelor:

c) cheltuieli pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura în scopul îmbunatatirii confortului termic, în limita sumei de 15.000.000 lei anual, conform procedurii stabilite prin hotarâre a Guvenului, la initiativa Ministerului Transporturilor, Constructiilor si Turismului.

Procedura privind deducerea din venitul anual global a cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura în scopul îmbunatatirii confortului termic, aprobata prin Hotararea Guvernului nr.1234/2004 precizeaza la art. 1, lit.a:

“Reducerea pierderilor de căldură în scopul îmbunătățirii confortului termic al locuinței de domiciliu cuprinde, în condițiile legii, realizarea lucrărilor de reabilitare termică, care au ca scop:

a) îmbunătățirea performanțelor de izolare termică a elementelor de construcție care delimitează de exterior spațiile interioare încălzite”, iar la art. 2, al.1, lit. b prevede:

“Lucrările de reabilitare termică a locuinței de domiciliu constau în:

a) termoizolarea pereților exteriori;

b)termoizolarea terasei/podului”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca deducerea se acorda pentru lucrarile de reabilitare termica a locuintei de domiciliu, care consta in termoizolarea terasei in scopul imbunatatirii performantelor de izolare termica a elementelor de constructie care delimiteaza de exterior spatiile interioare incalzite.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca pentru refacerea terasei s-au executat numai lucrari de impermeabilizare impotriva infiltratiilor de apa, lucrari care nu pot fi incadrate in categoria lucrarilor de reabilitare termica.

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca *d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin* a prezentat documente pentru lucrari de hidroizolare a terasei si nu pentru termoizolarea terasei, se retine ca aceasta nu beneficiaza de facilitatile prevazute de art. 86, al.1, lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, intrucat aceasta nu indeplineste conditiile prevazute expres in Anexa la Procedura privind deducerea din venitul anual global a cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura în scopul îmbunatatirii confortului termic, aprobata prin Hotararea Guvernului nr.1234/2004, fapt pentru care contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si în temeiul art. 86, alin.1, lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, art.1, lit.a, art. 2, al. 1, lit. b din Procedura privind deducerea din venitul anual global a cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura in scopul imbunatatirii confortului termic, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1234/2004, coroborat cu art.179, art.180, art.186 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de *d-na X din loc. Drobeta Tr. Severin* ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.