

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr..../29.04.2013 înregistrata la directie sub nr..../30.04.2013, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul în ..., înmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr...., cod unic de înregistrare fiscala

Contestatia, înregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../29.04.2013, a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..../28.03.2013** emise de Activitatea de Inspecție Fiscală și are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii prin poștă a deciziei de impunere contestate, respectiv data de 02.04.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, și data depunerii contestației la Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv 29.04.2013, așa cum rezultă din ștampila registraturii organului fiscal aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Neamt este competenta sa solucioneze contestatia formulata de SC X SRL din comuna Dochia, judetul Neamt.

I. SC X SRL cu sediul în ..., formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../28.03.2013 având la bază Raportul de Inspecție Fiscală nr..../28.03.2013.

Petenta precizează că organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2012, în urma căreia a stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente.

Petenta consideră ca sumele stabilite ca și obligatii fiscale suplimentare, precum și reținerea ca operatiile comerciale înregistrate cu firme inactive sunt incorecte, motivate de faptul ca s-a aratat echipei de inspectie fiscala ca toate operatiunile comerciale derulate au fost corect înregistrate în contabilitatea firmei, iar aprovizionarea cu materiale s-a facut de multe ori de catre furnizor la sediul societatii. Materialele astfel aprovizionate au fost folosite în procesul de productie la lucrarile contractate și acest lucru poate fi verificat prin contractele avute și materialele folosite.

Petenta mentioneaza, de asemenea, faptul ca nu se poate retine în sarcina sa faptul ca a derulat operatiuni cu societati inactive intrucat nu era obligatia sa să verifice daca firmele respective desfasoara activitate, ci numai de a înregistra în contabilitate achizitia și apoi folosirea în procesul de productie a materialelor achizitionate.

În concluzie, petenta sustine ca nu s-a tinut cont de actele contabile prezentate și considera ca decizia de impunere contestată nu are suport legal motiv pentru care solicită ca prin reanalizarea actelor prezentate să fie admisă contestația.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../28.03.2013 având la bază Raportul de inspectie fiscala nr..../28.03.2013, emise de catre Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit pentru perioada 01.01.2010 - 31.12.2012, în sarcina SC X SRL din ..., impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, astfel:

Referitor la impozitul pe profit, în cadrul punctului 2.1.2. „Motivul de fapt” organul de control mentioneaza urmatoarele:

SC X SRL nu a prezentat documentele contabile în vederea verificarii, echipa de inspectie a procedat la stabilirea bazei de impozitare prin estimare în baza metodelor aprobate prin Nota de fundamentare nr..../22.03.2013.

Așa cum rezulta din Declaratiile 101 privind impozitul pe profit depuse pentru anii 2010 și 2011 și din bilanțurile contabile depuse pentru aceeasi perioada și pentru sem.I 2012 societatea a declarat profit contabil și fiscal, ca urmare a acestei situatii toate sumele suplimentare stabilite prin estimare sunt în sarcina contribuabilului.

Deoarece SC X SRL nu a prezentat documente din care sa se poata stabili cu exactitate perioadele fiscale în care au avut loc aceste înregistrari de la contribuabilii neplatitori de TVA, inactivi sau care nu și-au îndeplinit obligatiile fiscale, cu prilejul acestei inspectii fiscale s-au avut în vedere sumele cumulate declarate pentru fiecare semestru în parte, începând cu semestrul I 2010, scadenta pe 25 a lunii urmatoare încheierii

fiecarui semestru din anii 2010, 2011 si semestrul I 2012. Acestea sunt si conditiile pentru calculul majorarilor de intarziere si penalitatilor la impozitul pe profit stabilit suplimentar.

În urma verificarilor s-au stabilit prin estimare doua categorii de baze de impozitare suplimentare si anume:

- din achizitii de bunuri si/sau servicii de la parteneri neplatitori de TVA, inactivi sau care nu si-au indeplinit obligatiile fiscale;

- din livrari de bunuri care in urma analizei efectuate depasesc livrarile declarate.

2. Pentru sumele suplimentare stabilite s-au calculat accesorii.

3. Pentru diferentele stabilite la inspectia fiscala s-au calculat penalitati de intarziere.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au enumerat urmatoarele acte normative utilizate în sustinerea deciziei de impunere:

1. O.G. nr.92/2003 art.7 alin.(2) – organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului;

1. O.G. nr.92/2003 art.67 – estimarea bazei de impunere;

1. Ordinul nr.3389/2011 art.1 – stabilirea prin estimare a bazei de impunere în cazul în care documentele solicitate nu sunt puse la dispoziţia organelor de inspectie fiscala;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.f) – cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au documente justificative legale, prin care să se facă dovada efectuării operaţiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.r) – cheltuieli nedeductibile fiscal din documente emise de către contribuabili declaraţi inactivi;

1. Legea nr.571/2003 art.11 alin.(1) - autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic;

1. Legea nr.571/2003 art.19 – calculul profitului impozabil;

2. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(2) – majorari de intarziere calculate pentru diferenta suplimentara;

3. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(1) – penalitati de intarziere calculate pentru diferenta suplimentara.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată la punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” se precizează că în urma verificarilor s-au stabilit prin estimare doua categorii de baze de impozitare suplimentare si anume:

- din achizitii de bunuri si/sau servicii de la parteneri neplatitori de TVA, inactivi sau care nu si-au indeplinit obligatiile fiscale – TVA dedusa fara temei legal declarata de la furnizorii de mai sus;

- din livrari de bunuri care in urma analizei efectuate depasesc livrarile declarate – TVA colectata nedeclarata.

Situatia privind TVA deductibila si colectata inregistrata la societate, stabilita la inspectie prin estimare in baza metodelor aprobate prin Nota de fundamentare nr..../22.03.2013, precum si diferentele constatate se regasesc in anexa nr.7 la Procesul verbal nr..../20.03.2013.

Din analiza extraselor de cont ale SC X SRL din Trezoreria ... si a livrarilor declarate in declaratiile 394 prin comparatie cu valoarea livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii taxabile cu cotele 19/24% inregistrate in deconturile de TVA si bilanturi, au rezultat diferente favorabile bugetului. Astfel, s-au stabilit prin estimare baze de impozitare mai mari decat livrarile de bunuri declarate in deconturi si pe cale de consecinta s-au stabilit obligatii de plata suplimentare prin estimare la TVA colectata. Taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar este in suma de ... lei (anexa nr.6 la procesul verbal).

2. Aferent obligatiilor de plata suplimentare stabilite prin estimare în sumă totală de ... lei la TVA au fost calculate majorări de întârziere.

3. Aferent obligatiilor de plata suplimentare stabilite prin estimare în sumă totală de ... lei la TVA au fost calculate penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Actele normative care au constituit temeiul de drept al organelor de inspectie fiscala, sunt urmatoarele:

1. O.G. nr.92/2003 art.7 alin.(2) – organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului;

1. O.G. nr.92/2003 art.67 – estimarea bazei de impunere;

1. Legea nr.571/2003 art.145 alin.(1) – limitarea dreptului de deducere;

1. Legea nr.571/2003 art.146 alin.(1) lit.a) – drept de deducere de pe factura originală;

2. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(2) – majorari de intarziere calculate pentru diferenta suplimentara;

3. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(1) – penalitati de intarziere calculate pentru diferenta suplimentara.

Raportul de inspectie fiscala nr..../28.03.2013, anexă la Decizia de impunere nr..../28.03.2013, a fost întocmit în baza constatărilor din **Procesul verbal nr..../20.03.2013**.

La Cap.1 din procesul-verbal se precizează că inspectie fiscala generala a fost efectuată ca urmare circulării ANAF nr..../06.03.2012 prin care se solicita includerea SC X SRL in programul de control ca urmare a tranzactiilor cu inactivi evidentiate de declaratia informativa 394.

Datele, informatiile si constatările organului de inspectie fiscala in demersurile intreprinse pentru efectuarea inspectiei fiscale generale, stabilirea starii de fapt fiscale si relevantei acestora asupra constatarilor fiscale rezultate pe parcursul inspectiei au condus la necesitatea intocmirii procesului-verbal, conform art. 108 din OG 92/2003, republicata, cu modificarile/completarile ulterioare.

La data culegerii de informatii despre societatea X SRL aceasta era persoana juridica romana, cu sediul social declarat in ..., unic asociat d-na V cu domiciliul in

Avizul de inspectie fiscala a fost transmis la sediul social declarat din ..., la domiciliul administratorului d-na V din ... si la punctul de lucru declarat din Toate cele trei plicuri au fost returnate cu mentiunea „societatea nu are sediul in ...” sau „alte motive”.

Ulterior, s-a procedat la invitarea d-nei V la sediul organului fiscal, potrivit invitatiei nr.../18.02.2013 expediata atat la sediul social cat si la domiciliul administratorului, corespondenta a fost returnata cu aceleasi mentiuni.

In demersurile sale, echipa de control a consultat baza de date informatizata a D.G.F.P. cu privire la sumele declarate la impozit pe profit si TVA, extrasele de cont din Trezoreria ..., situatia neconcordanțelor rezultate din prelucrarea declaratiilor 394 si aplicatia clynx din perioada verificata.

Deoarece reprezentantul legal al societatii nu a dat curs invitatiei de a prezenta documentele solicitate in vederea efectuării inspectiei fiscale, controlul s-a desfasurat la sediul organului fiscal, pe baza datelor extrase din declaratiile contribuabilului si a partenerilor sai de afaceri din perioada analizata.

Contribuabilul nu este reprezentat in timpul controlului motivat de refuzul de a onora invitatiile transmise. Pe parcursul inspectiei, societatea verificata nu a prezentat documente din care sa rezulte cine este persoana cu atributii in domeniul organizarii si conducerii evidentei contabile pentru perioada verificata.

Referitor la constatările fiscale, la Cap.2 din procesul-verbal, din analiza comportamentului fiscal al SC X SRL, s-a constatat:

- Societatea este înființată în anul 2004, a depus declarațiile fiscale aferente perioadei supuse inspectiei fiscale;
- Din analiza situatiei privind datele declarate de SC X SRL prin declaratia recapitulativa 394, rezulta faptul ca aceasta declara achizitiile de la o serie de societati comerciale inactive, care nu si-au indeplinit obligatiile fiscale in perioada verificata sau care nu au declarat livrari catre contribuabilul supus inspectiei, dupa cum urmeaza:

► **SC S SRL**, CUI ..., societate inactiva din 24.08.2012. Total achizitiile declarate de la acest furnizor: ... lei in sem.I 2010 - baza impozabila. Achizitiile de la aceasta societate au fost declarate de SC X SRL anterior declararii starii de inactivare prin Decizia .../26.06.2012, insa ultimul decont de TVA a fost depus de furnizor in luna martie 2009, iar ultima declaratie informativa 394 a fost depusa in sem.I 2008.

► **SC C SRL**, CUI ..., societate declarata inactiva prin OPANAF nr.20/08.01.2010 incepand cu data de 27.01.2010, in stare de dizolvare cu lichidare (radiere) din 11.02.2012. Total achizitiile declarate de la acest furnizor in sem.I 2010: ... lei baza impozabila, cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC L SRL**, CUI ..., societate declarata inactiva prin OPANAF nr.1167/29.05.2009 din 11.06.2009. Total achizitiile declarate de la aceasta societate in semestrul II 2010: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei si in sem.I 2011: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC S SRL**, CUI ..., societate cu activitate principala „Finisarea materialelor textile” cu neconcordanțe in sem.I 2010. Total achizitiile declarate de la aceasta societate: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei. S-a solicitat Garzii Financiare ... efectuarea unui control incrucisat pentru confirmarea realitatii tranzactiilor prin adresa nr.../14.03.2013.

► **SC K SRL**, CUI ..., cu obiect de activitate „Taierea si rindeluirea lemnului” a fost declarat inactiv prin decizia .../28.03.2012 de A.F.P. incepand cu data de 01.06.2012, ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna iunie 2010, ultima declaratie 394 a fost depusa pentru sem. I 2010, ultima declaratie 101 si ultimul bilant au fost depuse pentru anul 2009. Total achizitiile declarate de la aceasta societate in semestrul II 2010: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC M SRL**, CUI ..., nu a declarat livrari in D394, catre SC X SRL, societatea este activa, obligatiile totale declarate in deconturile de TVA depuse pentru sem.II 2011 sunt mult mai mici decat valoarea achizitiilor declarate numai de petentă. Total achizitiile de la aceasta societate in sem.II 2011: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei. De asemenea acest contribuabil nu a declarat livrari in lunile aprilie si mai 2012 catre SC X SRL in timp ce acesta a declarat achizitiile in suma de ... lei si, respectiv, ... lei baza impozitare cu TVA în sumă de ... lei și ... lei. S-a solicitat D.G.F.P. efectuarea unui control incrucisat cu adresa .../14.03.2013.

► **SC O SRL**, CUI ..., cu obiect de activitate principal „Comert cu ridicata al imbracamintei si al incaltamintei” societate inactiva conform deciziei AFP nr.../13.08.2012 incepand cu data 13.09.2012, nu a depus declaratiile fiscale incepand cu luna iulie 2010, ultima declaratie 101 si ultimul bilant au fost depuse pentru anul 2009, ultima declaratie 394 a fost depusa pentru sem.I 2010. Total achizitiile de la aceasta societate: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei in sem. I 2011.

► **SC E SRL**, CUI ..., a fost declarat inactiv prin OPANAF nr.2024/02.05.2011 incepand cu data de 18.05.2011. Total achizitiile declarate de la aceasta societate in semestrul II 2011: ... lei baza impozabila cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC R SRL**, CUI ..., societate inexistentă în baza de date a M.F.P. și/sau A.N.A.F, la acest cod fiscal figurează Întreprinderea Individuală ..., cu domiciliul fiscal în ... Total achiziții declarate de această societate în semestrul II 2011: ... lei baza impozabilă cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC B SRL**, CUI ..., societate inexistentă în baza de date a M.F.P. și/sau A.N.A.F, la acest cod fiscal figurează SC J SRL, cu domiciliul fiscal în ..., contribuabil declarat inactiv prin decizia AFP nr.../12.06.2012. Total achiziții declarate de la această societate în luna iunie 2012: ... lei baza impozabilă cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC D SRL**, CUI ..., societatea este activă, nu declară, însă, livrări către SC X SRL. S-a solicitat D.G.F.P. prin adresa nr.../14.03.2013 efectuarea unui control încrucișat la acest contribuabil. Total achiziții declarate de la această societate în lunile septembrie și octombrie 2012: ... lei și ... lei baza impozitare cu TVA în sumă de ... lei și ... lei.

► **SC G SRL**, CUI ..., societatea este activă, nu declară, însă, livrări către SC X SRL. S-a solicitat D.G.F.P. ... prin adresa nr.../14.03.2013 efectuarea unui control încrucișat la acest contribuabil. Total achiziții declarate de la această societate în lunile februarie și mai 2012: ... lei și ... lei baza impozitare cu TVA în sumă de ... lei și ... lei.

► **SC C SRL**, CUI ..., societatea este activă, nu declară, însă, livrări către SC X SRL. S-a solicitat D.G.F.P. ... prin adresa nr.../14.03.2013 efectuarea unui control încrucișat la acest contribuabil. Total achiziții declarate de la această societate în luna iunie 2012: ... lei baza impozitare cu TVA în sumă de ... lei.

► **SC B SRL**, CUI ..., contribuabil declarat inactiv prin decizia AFP nr.../06.08.2012, ultimul decont TVA, ultima declarație 101 și ultimul bilanț au fost depuse pentru luna decembrie 2009, ultima declarație 394 a fost depusă pentru sem. I 2009. Total achiziții declarate de la această societate în luna august 2012: ... lei baza de impozitare cu TVA în sumă de ... lei.

În urma verificărilor s-au stabilit prin estimare două categorii de baze de impozitare suplimentare și anume:

- din achiziții de bunuri și/sau servicii de la parteneri neplatitori de TVA, inactivi sau care nu și-au îndeplinit obligațiile fiscale – punctul (a);
- din livrări de bunuri care în urma analizei efectuate depășesc livrările declarate – punctul (b).

a). Situația TVA deductibilă și impozitului pe profit stabilite suplimentar prin estimarea bazei de impunere a cheltuielilor nedeductibile (înregistrate fără drept în evidența contabilă) este detaliată în anexa nr.4.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin estimare în urma declarării de achiziții de la parteneri neplatitori de TVA, inactivi sau care nu și-au îndeplinit obligațiile de declarare este în suma de ... lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar în urma determinării prin estimare a cheltuielilor nedeductibile fiscal provenite din achiziții de la parteneri inactivi sau care nu și-au îndeplinit obligațiile de declarare este în suma de ... lei.

b). Din analiza extraselor de cont ale SC X SRL din Trezoreria ... (anexele nr.5, 11 și 12 ordonate pe clienți și cumulate pe perioade fiscale) și a livrărilor declarate în declarațiile 394 evidenciate și de aplicația clynx prin comparație cu valoarea livrărilor de bunuri și prestațiilor de servicii taxabile cu cotele 19/24% înregistrate în deconturile de TVA, au rezultat diferențe favorabile bugetului. Astfel, s-au stabilit prin estimare baze de impozitare mai mari decât livrările de bunuri declarate în deconturi și pe cale de consecință s-au stabilit obligații de plată suplimentare prin estimare la TVA colectată și impozit pe profit. Taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar este în suma de ... lei, impozitul pe profit este în suma de ... lei (anexa nr.6).

Din ambele surse de estimare au rezultat diferențe totale privind taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei (anexa nr.7) și privind impozitul pe profit în suma de ... lei (anexa nr.8).

Deoarece nu s-au prezentat documente din care să se poată stabili cu exactitate perioadele fiscale în care au avut loc aceste înregistrări de la contribuabilii neplatitori de TVA, inactivi sau care nu și-au îndeplinit obligațiile fiscale, cu prilejul acestei inspecții fiscale s-au avut în vedere sumele cumulate declarate pentru fiecare semestru în parte, începând cu S 1 2010, scadentă pe 25 a lunii următoare a încheierii fiecărui semestru din anii 2010 și 2011 - pentru calcul de accesorii, lunar pentru anul 2012 cu scadentă în 25 a lunii următoare în cazul TVA și semestrial în cazul impozitului pe profit. Acestea sunt și condițiile pentru calculul majorărilor de întârziere și penalităților la TVA și impozitul pe profit stabilite suplimentar (anexele nr.9 și 10).

SC X SRL a depus decont TVA trimestrial în 2010 și lunar în perioada 2011-2012. În ceea ce privește sumele declarate cu titlu de TVA și impozit pe profit, la estimarea sumelor cu care această societate a prejudiciat bugetul de stat s-a ținut seama de sumele declarate în raport cu neconcordanțele despre care am făcut anterior vorbire. Menționăm ca sumele declarate cu titlu TVA deductibilă prin deconturile perioadei sunt mai mari decât cele evidenciate de situația neconcordanțelor privind achizițiile. Pentru întreaga perioadă 2010 - 2012, SC X SRL a înregistrat TVA de plată și profit impozabil, drept urmare, sumele estimate suplimentar ca TVA fără drept de deducere și cheltuieli nedeductibile rămân și de plată în sarcina acestei societăți.

În urma calculelor prin estimare (neconcordanțe D 394 și clynx, intrări fluxuri numerar în trezorerie din ianuarie 2010 până la 31.12.2012), organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a diminuat bazele impozabile pentru întreaga perioadă cu suma de ... lei la care s-au stabilit obligații de plată suplimentare, respectiv impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Asa cum rezulta din sinteza informatiilor de mai sus, organul de inspectie concluzioneaza ca aceste achizitii nu dau drept de deducere a taxei deoarece furnizorii nu sunt inregistrati ca platitori TVA in timp ce sumele impuse suplimentar la impozit pe profit nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal motivate de situatia de fapt fiscala a acestor furnizori- inactivi, radiate sau care nu si-au indeplinit obligatiile fiscale.

Echipele de inspectie nu poate stabili daca aceste operatiuni reflecta tranzactii cu substanta economica reala, societatile in cauza nu sunt inregistrate ca platitoare TVA, nu au mai depus deconturi de TVA, declaratii informative 394, declaratia 101 privind impozitul pe profit si bilanuri contabile in perioada verificata sau in cazul unui numar de 5 societati, chiar daca sunt active, nu au declarat livrari catre SC X SRL, iar livrarile declarate de acestia sunt nesemnificative ca valoare fata de achizitiile declarate de contribuabilul verificat.

În cazul neconcordanțelor între fluxurile de numerar în trezorerie și livrarile de bunuri și servicii declarate în deconturile de TVA și bilanțurile contabile, diferențele stabilite rezulta din încasări exprimate în venituri a căror bază de impozitare depășește volumul cifrelor de afaceri din bilanțuri și volumul livrarilor de bunuri și servicii înscrise în deconturi.

Bunurile au fost livrate în special către instituții (primării), deși au fost încasate în contul deschis în Trezoreria ..., echipa de inspectie nu se poate pronunța în legătură cu substanta economica reala a acestora intrucat, conform bilanțurilor contabile, societatea nu detine active și nici forță de muncă angajată.

Sumele nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal motivat atât de situația de fapt a acestor furnizori, care arată în mod constant sustragerea de la declararea și plata obligațiilor fiscale, cu un comportament fiscal asemănător și care sugerează eludarea condiției de disciplină fiscală. Mai mult, având în vedere situația de fapt fiscală a acestor furnizori, realitatea eventualelor achizitii ale acestora de la alți furnizori nu poate fi verificată sub aspectul realității și legalității.

Având în vedere că sumele declarate de SC X SRL sunt sensibil egale cu totalul acestor neconcordanțe, echipa de inspectie concluzionează faptul că această societate declară achizitii fictive, iar livrarile acesteia reflectă aceeași situație, deși ele au loc la instituții ale statului- primării. Realitatea, scopul și eventualele restituiri de bani ale SC X SRL către acești clienți ai săi, fără temei legal, precum și dacă bunurile în cauza au fost efectiv cumpărate și/sau ulterior livrate de către societatea verificată urmează a face obiect al cercetărilor organelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție ... – Serviciul Investigare a Fraudelor, ca urmare a adresei nr..../25.03.2013 emisă de organele de inspecție fiscală prin care acestea solicită **“continuarea cercetărilor pe care le veți considera necesare cu privire la substanța economică reală a tranzacțiilor efectuate de acest contribuabil cu partenerii săi de afaceri (furnizori și clienți).**

În măsura în care constatările dumneavoastră sunt contradictorii stării de fapt stabilite de echipa de inspecție prin mijloacele de care dispune instituția noastră vă rugăm să ne comunicați.”

La Capitolul V „Alte constatări” din Raportul de Inspecție Fiscală nr.... /28.03.2013 se precizează că în stabilirea stării de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a întreprins următoarele demersuri: s-a deplasat la domiciliul fiscal declarat unde nu se desfășoară activitate economică, a invitat reprezentantul legal la sediul DGFP pentru prezentarea documentelor în vederea efectuării inspecției fiscale, nu a dat curs invitațiilor, nu a pus la dispoziție documentele pentru inspecția fiscală. Toate detaliile se regăsesc în Procesul verbal de constatare nr..../20.03.2013 înaintat prin adresa cu același număr Inspectoratului Județean de Poliție în vederea continuării cercetărilor sub aspectul faptelor care ar putea constitui elementele unor infracțiuni.

Urmare faptului că reprezentantul legal al societății nu a pus la dispoziția organului de inspectie fiscala documentele contabile solicitate s-au utilizat metodele de estimare prevăzute de Ordinul nr..../2011, Nota de fundamentare nr..../22.03.2013 aprobată de către conducătorul Activității de Inspectie Fiscală, pentru determinarea bazelor de impunere pentru profit și TVA.

De asemenea, cu adresa înregistrată la DGFP ... sub nr..../19.03.2013 s-au solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă informații referitoare la eventualii salariați ai SC X SRL pentru perioada 2010 - 2012. Cu adresa nr..../22.03.2013, înregistrată la DGFP sub nr. .../22.03.2013 ni s-a comunicat faptul că această societate nu a figurat cu contracte de muncă în perioada solicitată.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care au fost sesizate organele de cercetare și urmarire penala din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul

În fapt,

În urma constatărilor inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL, cuprinse în Procesul verbal nr..../20.03.2013 și prin care se identifică fapte care ar putea întruni elementele unei infracțiuni, și în temeiul art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, organul fiscal a întocmit adresa nr..../25.03.2013 transmisă la Serviciul Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție,

prin care acesta solicită **“continuarea cercetărilor pe care le veți considera necesare cu privire la substanța economică reală a tranzacțiilor efectuate de acest contribuabil cu partenerii săi de afaceri (furnizori și clienți).**

În măsura în care constatările dumneavoastră sunt contradictorii stării de fapt stabilite de echipa de inspecție prin mijloacele de care dispune instituția noastră vă rugăm să ne comunicați.”

În urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare cu adresa nr..../23.05.2013 a solicitat Activității de Inspecție Fiscale să precizeze dacă Serviciul Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J., ca urmare adresei nr..../25.03.2013, a efectuat cercetări cu privire la realitatea tranzacțiilor efectuate de SC X SRL cu partenerii săi și dacă a formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Urmare a acestei solicitări, A.I.F. a emis adresa nr..../24.05.2013 către I.P.J., iar în data de 28.05.2013, organul fiscal a înregistrat sub nr.3287, adresa de răspuns nr..../28.05.2013 a I.P.J. din care rezultă faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... s-a înregistrat dosarul de urmărire penală nr..../P/03.04.2013 față de SC X SRL și față de administratorul acesteia, doamna V, sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, spetei îi sunt aplicabile prevederile **art.214** din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savarsirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Referitor la soluțiile contestației **art.216** din aceeași ordonanță prevede:

“(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit **punctului 10.1** din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată **„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”**

Față de cele prezentate, se reține că, având în vedere existența cauzei penale privind SC X SRL pentru comiterea unor fapte din perioada pentru care a fost emisă decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate, fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, și intrucât stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se definitiva latura penală.

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata obligațiilor bugetare constatate și datorate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține ca până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL din ..., procedura administrativă urmand a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(4) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr..../28.03.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-au stabilit în sarcina petentei suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către organele de urmărire penală, procedura administrativă urmand a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,