

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR.45
din 18.06.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. A S.R.L., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../29.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani, prin adresa nr.IV/..../29.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../29.05.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../27.04.2012 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta si Dispozitia de masuri nr.IV/...../3/27.04.2012 .

De asemenea, petenta solicita si restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. A S.R.L. contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Petenta nu este de acord cu incadrarea facuta de organele de inspectie fiscala pentru stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat pct. 42 din H.G. 44/2004 pentru aplicarea art.21 alin.4 lit.c din Codul fiscal se refera la cheltuielile deductibile la calculul profitului impozabil si nu la taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA deductibil aferent facturilor nr...../30.10.2010 emisa de S.C. R S.A. Botosani in valoare totala de lei, din care T.V.A. in suma de lei si factura nr..../23.03.2010 emisa de S.C. I Botosani in valoare totala de lei, din care T.V.A. in suma de lei, petenta sustine ca motivatia organelor de inspectie fiscala, cu trimitere la Legea nr.50/1991 privind autorizarea lucrarilor de constructii, nu are nimic in comun cu deductibilitatea T.V.A.

Petenta mai sustine ca imobilele la care se face referire sunt inregistrate in contabilitatea firmei, se regasesc in teren si exista devize de lucrari.

Prevederile legale la care face trimitere organul de inspectie fiscala, respectiv art.128 alin.8 lit.a din Codul fiscal coroborat cu art.21 alin.4 lit.c din Codul fiscal si punctul 42 din Legea 381/2002, se refera doar la cheltuielile deductibile la calculul profitului impozabil si nicidecum la colectarea de T.V.A.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../27.04.2012 emisa in baza Raportului de

inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate, in perioada 01.01.2010-31.12.2011, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit suma de lei rezultand o diferenta in suma de 55.358 lei.

Aceasta suma este formata din:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata dedusa de societatea fara ca aceasta sa prezinte la control facturile fiscale inscrise in jurnalele de cumparari (factura si/05.05.2010 emise de S.C. T S.R.L. factura nr..../14.05.2010 emisa de S.C. C S.R.L., factura nr./30.11.2011 emisa de S.C. C H S.R.L.).

-..... lei reprezentand T.V.A. dedusa eronat de pe factura nr.1000505/30.10.2010 emisa de S.C.R S.A. Botosani in valoare totala de lei din care taxa deductibila este de lei, factura inregistrata in luna iunie 2011 prin care s-au achizitionat diverse bunuri (materiale de constructii), aceasta fiind contabilizata in evidenta contabila in contul 231, si de pe factura nr..../23.03.2010 emisa de S.C. I S.R.L. In valoare totala de lei, din care taxa deductibila este de lei, factura inregistrata in luna aprilie 2010 ce reprezinta contravaloare lucrari constructii, conform situatiei de lucrari (amenajari interioare, lucrari sarpanta invelitoare, finisaje exterioare sediu birouri), aceasta fiind contabilizata in contul 628.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei. Aceasta diferenta provine din faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila prin NC 1/30.11.2011, in contul 671, suma de lei , suma ce reprezinta scaderea din gestiune prin darea pe costuri a contravalorii pestelui din iazul de la Vorniceni in urma inundatiilor din anul 2010, fara sa existe prevederi speciale in acest sens.

Suma de lei reprezinta diferenta dintre soldul initial scriptic si soldul final din raportul de inspectie fiscala anterior .

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1.Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta materialelor de constructie achizitionate, in conditiile in care petenta nu detine autorizatie de constructie pentru lucrarile executate.

In fapt, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr...../30.10.2010, emisa de S.C. R S.A., în suma totala de lei aferenta diverselor bunuri achizitionate (materiale de constructii), acestea fiind contabilizate in contul 231.

De asemenea, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr..../23.03.2010, emisa de S.C. I S.R.L.Botosani, in suma de lei, aferenta lucrarilor de constructii (amenajari interioare, lucrari sarpanta invelitoare, finisaje exterioare sediu birouri) conform situatiilor de lucrari.

Din situatiile de lucrari prezentate organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost executate lucrari de constructii respectiv: amenajari, instalatii, electrice, sanitare, apa, canalizare, imprejmuire la obiectivele Sediul birouri si Cabana ferma Popauti.

Conform Contractului de asociere in participatiune nr..../31.05.2010 incheiat de petenta in calitate de Asociat utilizator cu A prin SCDO cu sediul in Rachiti in calitate de Asociat proprietar rezulta ca SCDO contribuie cu aport in natura constand in urmatoarele suprafete de teren pasune: ha pasune amplasate in parcelele ...-.... ha, ...-...ha,si-... ha,-.. ha, drumul de exploatare DE ...-.... ha, spatiul dezafectat de

la statia de pompe si m² din parcela nr....., parcela, iar S.C. A S.R.L. va construi urmatoarele aporturi in natura si industrie: constructie C1- sediu administrativ si spatiu comercial, constructie C2- structura cazare, constructie C3 structura cazare, repararea si intretinerea drumului de exploatare DE 627, plantarea de pomi pentru asigurarea stabilitatii solului etc. Pana la incheierea inspectiei fiscale S.C. A S.R.L. nu a obtinut autorizatiile necesare drept pentru care organele de inspectie fiscala au reanalizat sfera de aplicare a dreptului de deducere si conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, constatand ca nu se justifica exercitarea dreptului de deducere aferent investitiei.

In drept, Legea nr.50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii prevede ca:

“Art.1- (1) Executarea lucrarilor de constructii este permisa numai pe baza unei autorizatii de construire sau de desfiintare, emisa in conditiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil - teren si/sau constructii - identificat prin numar cadastral, in cazul in care legea nu dispune altfel.

(2) Constructiile civile, industriale, inclusiv cele pentru sustinerea instalatiilor si utilajelor tehnologice, agricole sau de orice alta natura se pot realiza numai cu respectarea autorizatiei de construire, emisa in conditiile prezentei legi, si a reglementarilor privind proiectarea si executarea constructiilor.

Art. 2. - (1) Autorizatia de construire constituie actul final de autoritate al administratiei publice locale pe baza caruia este permisa executarea lucrarilor de constructii corespunzator masurilor prevazute de lege referitoare la amplasarea, conceperea, realizarea, exploatarea si postutilizarea constructiilor.”

De asemenea, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere [...].

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...].”

„Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155;”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/ prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila detine o factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute de Codul Fiscal.

Se retine ca S.C. A S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri materiale si servicii efectuate in vederea realizarii unei investitii reprezentand materiale de constructii si lucrari de constructii, respectiv a considerat achizitia acestor bunuri si servicii drept operatiuni necesare in scopul desfasurarii operatiunilor sale taxabile, respectiv sa desfasoare o activitate economica in viitor.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii contestatoare si din discutiile purtate cu acestia, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data inspectiei fiscale societatea nu detinea autorizatie de constructie pentru lucrarile de investitii la obiectivele Sediu birouri si Cabana ferma .

Nu se retine in solutionarea contestatiei motivatia petentei ca lipsa autorizatiei de construire nu are nimic in comun cu deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata intrucat asa cum rezulta din prevederile legale de mai sus autorizatia de construire constituie actul final de autoritate al administratiei publice locale pe baza caruia este permisa executarea lucrarilor de constructii, petenta avand obligatia de a respecta integral prevederile legale in domeniul autorizarii constructiilor si conditiile stipulate in autorizatie, respectiv sa execute numai acele lucrari pentru care s-a obtinut autorizarea si numai in cadrul perioadei de valabilitate al autorizatiei.

Avand in vedere aceste aspecte, prin lipsa autorizatiei de construire si a celorlalte documente prevazute de Legea nr.50/1991, societatea poate fi oricand sanctionata de autoritati ducand pana la demolarea constructiilor.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiei retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca S.C. A S.R.L. nu are drept de deductere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ,,,, lei, contestatie referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta bunurilor distruse ca urmare a unor calamitati naturale, in conditiile in care nu a fost emisa o hotarare a Guvernului prin care aceasta zona sa fie declarata zona calamitata natural.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila prin NC 1/30.11.2011, in contul 671, suma de lei , suma ce reprezinta scaderea din gestiune, prin darea pe costuri, a contravalorii pestelui din iazul de la Vorniceni in urma inundatiilor din anul 2010, fara sa existe prevederi speciale in acest sens.

Aceasta operatiune a fost efectuata fara ca societatea sa prezinte initial documente justificative. In urma solicitatii organelor de inspectie fiscala de a prezenta documentele justificative care au stat la baza acestei inregistrari petenta a transmis cu adresa nr..../02.04.2012, inregistrata la AIF Botosani sub nr.IV/..../02.04.2012 urmatoarele documente:

-Nota de constatare calamitate incheiata in 30.06.2010 de catre S D si Z D, in calitate de reprezentanti ai societatii S.C. A S.R.L. prin care s-au constatat efectele calamitatilor naturale produse de ploile torentiale care au avut loc la sfarsitul lunii iunie 2010;

-Proces verbal de valorificare din 02.12.2010 incheiat de reprezentantii societatii prin care s-a valorificat prin vanzare cantitatea totala dekg peste, in valoare de lei fara T.V.A.;

-Adeverinta nr...../03.08.2010 emisa de Primaria comunei Vorniceni prin care se adevereste ca au fost afectate iazurile de pe teritoriul comunei Vorniceni ce apartin petentei;

-Adresa nr...../17.08.2010 emisa de catre petenta catre SGA Botosani prin care se solicita eliberarea unui inscrist care sa confirme situatia de calamitate, aceasta fiind necesara pentru justificarea pierderilor de produs piscicol;

-Adresa nr...../P/01.09.2010 emisa de ISU Botosani prin care se comunica petentei ca in perioada iunie-iulie 2010, in urma inundatiilor produse pe raza judetului Botosani, s-au produs viituri generand inundatii locale si deversarea apei peste digurile iazurilor S.C. A S.R.L.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

“Art.128-(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme;

iar punctul 6 alin.11 lit.b)din H.G. nr.44/2004 prevede ca:

“(…)

b) prin bunuri pierdute se intelege bunurile disparute in urma unor calamitati naturale, cum ar fi inundatiile, alunecarile de teren, sau a unor cauze de forta majora;”

De asemenea, Legea nr.381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura prevede urmatoarele:

“Art. 1. - in sensul prezentei legi, sunt considerate calamitati naturale pierderile cantitative si calitative de recolte, mortalitatea si/sau sacrificarea de necesitate a animalelor, produse printr-o manifestare distructiva a unor fenomene naturale si a bolilor, pe areale extinse.

Art. 2. - (1) Fenomenele naturale si bolile care genereaza calamitati naturale sunt: seceta excesiva, persistenta in timp si care afecteaza terenurile neirigate, inundatiile din revarsari de rauri sau de alte ape curgatoare si ruperi de baraje, ploile abundente si de durata, temperaturile excesiv de scazute, sub limita biologica de rezistenta a plantelor, stratul gros de zapada care produce pagube in sectorul vegetal si animal, topirea brusca a zapezilor care provoaca inundatii, revarsari de rauri si baltiri, uraganul, precum si alte dezastre si catastrofe produse pe areale extinse.

(…)

Art. 3. - Caracterizarea si incadrarea in categoria de calamitate naturala se realizeaza de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin hotarâre a Guvernului. “

iar Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura prevede ca:

“Art. 8. - (1) Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor va incheia o conventie-contract cu Compania Nationala "Institutul National de Meteorologie, Hidrologie si Gospodarire a Apelor" - S.A. pentru a obtine informari detaliate privind aria de raspandire si intensitate a fenomenelor naturale prevazute la art. 2 din Legea nr. 381/2002.

(2) In baza informatiilor primite de la Compania Nationala "Institutul National de Meteorologie, Hidrologie si Gospodarire a Apelor" - S.A. si de la unitatile teritoriale Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor va sesiza Guvernul si va elabora o hotarare pentru declararea starii de calamitate in zonele afectate.”

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca nu constituie livrare de bunuri, bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale, daca prin hotarare a Guvernului a fost declarata starea de calamitate in zonele afectate.

Asadar, Guvernul este acela care in urma sesizarii de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor va emite o hotarare prin care se va declara starea de calamitate in anumite zone.

Intrucat in anul 2010 nu exista nici o hotarare a Guvernului prin care sa fie declarata calamitata naturala aceasta zona, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste pierderi sunt asimilate livrarilor de bunuri colectand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. A S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ../27.04.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prin contestatia formulata, societatea prezinta motive de fapt si de drept in sustinerea acesteia numai pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza urmatoarele:

"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: (...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul A.N.A.F. nr.2137/2011:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

4. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.IV/...../3/27.04.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/...../3/27.04.2012 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de

impunere nr. F-BT .../27.04.2012 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

"Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc."

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **"Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite."**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. A S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/27.04.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

5. Referitor la restituirea sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care aceasta nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora sau diminuarea pierderii fiscale.

In fapt, prin contestatia formulata S.C. A S.R.L. solicita si restituirea sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, potrivit prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate împotriva deciziilor de reverificare , cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”

Intrucat restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei nu vizeaza stabilirea de obligatii fiscale se retine ca competenta de solutionare a acestui capat de cerere apartine organului fiscal care are in administrare contribuabilul, respectiv A.F.P.O. Saveni, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii neavand competenta de solutionare .

Prin urmare, cererea privind restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Finantelor Publice a Orasului Saveni.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../27.04.2012 privind suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../27.04.2012 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../3/27.04.2012, Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Art.4. Transmiterea spre competenta solutionare a cererii formulata de S.C. A S.R.L. privind restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, Administratiei Finantelor Publice a Orasului Saveni ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,