

## DECIZIA nr.156/25.06.2021

privind soluționarea contestației formulate de **societatea X SRL**  
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr.MBR-REG ...../09.04.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice prin adresa nr.MBS1\_AIF ...../08.04.2021 înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Juridică sub nr.MBR\_JRD ...../08.04.2021 transmisă și înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București sub nr.MBR-REG ...../09.04.2021 asupra contestației formulate de **societatea X SRL**, cu domiciliul fiscal în str. .... nr...., et...., biroul ...., sector 1, București.

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice sub nr...../22.03.2021, îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-S1\_.../02.02.2021 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.F-S1\_.../02.02.2021 și comunicată prin remitere sub semnătură în data de **05.02.2021**, prin care s-a stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de ..... lei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268 alin.(1), art.269, art.270 și art.272 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de **societatea X SRL**.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat următoarele:

**I.** Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice au efectuat inspecția fiscală parțială privind TVA la societatea X SRL pentru perioada 30.05.2019 - 31.12.2019, constatările inspecției fiind consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F-S1\_.../02.02.2021, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-S1\_.../02.02.2021, prin care s-a stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de .... lei și s-a aprobat la rambursare TVA în sumă de .... lei.

Diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de ..... lei reprezintă TVA dedusă aferentă achizițiilor de servicii care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, contrar prevederilor art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**II.** Prin contestația formulată societatea X SRL solicită anularea deciziei de impunere nr.F-S1\_.../02.02.2021, arătând următoarele:

Organele de inspecție fiscală au limitat în mod nejustificat finalitatea serviciilor achiziționate de la furnizorii A, B, C, D, E și K doar la “vânzarea unor părți sociale” atât timp cât odată cu finalizarea achiziției Y (având în portofoliu clădirile “Vivido”, “Advancity” și “Cube” denumite generic proiectul Y) a fost încheiat contractul de furnizare de servicii administrative nr...../15.03.2020 între societatea X SRL, în calitate de furnizor, și societatea Y SRL, în calitate de beneficiar.

În esență, intenția societății X SRL a fost achiziția companiei Y (actualmente Z SRL) în scopul prestării serviciilor de administrare către aceasta.

În baza serviciilor administrative (descrise în Anxa 1 la contractul de furnizare de servicii administrative nr.../15.03.2020), X SRL stabilește direcțiile principale de activitate și de dezvoltare ale Y și conduce afacerile curente ale acesteia, serviciile vizând și administrarea imobilelor deținute de beneficiar.

În susținere, societatea contestatoare invocă faptul că activitatea de administrare imobile include și nu exclude închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare în numele și pe seama companiei Y (actualmente Z SRL), pentru aceste servicii nefiind necesar ca societatea X SRL să dețină în patrimoniu ori în baza unui contract de comodat sau închiriere aceste imobile și nici să dețină o Notificare privind taxarea operațiunilor prevăzute de art.292 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal.

În concluzie, societatea contestatoare susține că achiziția serviciilor în legătură cu bunurile imobile aflate în patrimoniul societății Y SRL a determinat oportunitatea achiziției societății Y cu scopul clar și bine determinat de a realiza operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA, respectiv în folosul prestării serviciilor de administrare în conformitate cu dispozițiile art.297 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de formă ale documentelor justificative care stau la baza achizițiilor efectuate, societatea contestatoare susține că facturile emise de furnizorii săi conțin toate elementele obligatorii prevăzute de art.319 alin.(20) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, respectiv numărul de ordine care permite identificarea în mod unic a fiecărei facturi cât și data emiterii, datele de identificare ale emitenților și ale beneficiarului, denumirea serviciilor prestate, baza de impozitare, indicarea cotei de TVA și a sumei TVA, etc.

Societatea contestatoare a solicitat susținerea orală a contestației, în temeiul art.276 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Prin adresa nr.MBR\_DGR ...../19.04.2021, transmisă prin poștă cu confirmare de primire semnată în data de 27.04.2021, organul de soluționare a contestației a înștiințat societatea cu privire la posibilitățile de susținere orală a contestației. Se reține că până la data prezentei societatea X SRL nu a dat curs solicitării, motiv pentru care organul de soluționare a contestației din cadrul DGRFP București înțelege că opțiunea acesteia a fost de renunțare la susținerea orală a contestației.

**III.** Față de constatările organelor fiscale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate, în condițiile în care argumentele societății contestatoare nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.*

**În fapt**, în vederea soluționării DNOR aferent lunii decembrie 2019, societatea X SRL a fost supusă inspecției fiscale parțiale privind TVA datorată în perioada 30.05.2019 - 31.12.2019.

Conform Raportului de inspecție fiscală nr.F-S1\_.../02.02.2021 organele de inspecție fiscală au constatat că în mod eronat societatea contestatoare a dedus TVA aferentă achizițiilor de servicii de la furnizorii A, B, C, D, E și F, servicii care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile întrucât beneficiarul real al acestor tranzacții este societatea Y SRL (actual Z SRL) care deține clădirile "Vivido", "Advancity" și "Cube", denumite generic proiectul Y, în legătură cu care au fost prestate serviciile în cauză. Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare a

achiziționat părțile sociale ale societății Y SRL, devenind astfel asociat unic, operațiunea de achiziție a părților sociale fiind o operațiune scutită de taxă fără drept de deducere.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere TVA în sumă totală de ..... lei.

**În drept**, conform prevederilor art.268, art.292, art.297, art.299, art.319 și art.321 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 268 Operațiuni impozabile**

**(1) Din punctul de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) operațiunile care, în sensul art. 270-272, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;**

**b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 275 și 278;**

**c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 269 alin. (1), acționând ca atare;**

**d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 269 alin. (2)”.**

**„Art. 292. Scutiri pentru anumite activități de interes general și scutiri pentru alte activități**

(...)

**(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:**

**a) prestările următoarelor servicii de natură financiar-bancară:**

(...)

**5. tranzacții, inclusiv negocierea, dar exceptând administrarea sau păstrarea în siguranță, cu acțiuni, părți sociale în societăți comerciale sau asociații, obligațiuni garantate și alte instrumente financiare, cu excepția documentelor care stabilesc drepturi asupra bunurilor (...).”**

**„ART. 297 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

(...)

**(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile ”.**

**„ART. 299 Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319 (...).”**

**„ART. 319 Facturarea**

(...)

**(20) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

(...)

**h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 266 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi (...).”**

**”Art. 321 Evidența operațiunilor**

**(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.**

*(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operațiune sau care se identifică drept persoane înregistrate în scopuri de TVA, conform prezentului titlu, în scopul desfășurării oricărei operațiuni, trebuie să țină evidențe pentru orice operațiune reglementată de prezentul titlu”.*

Cu privire la exercitarea dreptului de deducere, sunt aplicabile și prevederile pct.67 din Normele metodologice date în aplicarea Titlului VII din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.1/2016 conform căroră:

*”67. (1) Dreptul persoanelor impozabile de a deduce taxa achitată sau datorată pentru bunurile/serviciile achiziționate destinate utilizării în scopul operațiunilor prevăzute la art. 297 alin. (4) din Codul fiscal constituie un principiu fundamental al sistemului de TVA. Dreptul de deducere prevăzut la art. 297 din Codul fiscal face parte integrantă din mecanismul TVA și, în principiu, nu poate fi limitat. Acest drept se exercită imediat pentru totalitatea taxei aplicate operațiunilor efectuate în amonte. Pentru a beneficia de dreptul de deducere trebuie îndeplinite în primul rând condițiile de fond, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv pe de o parte, cel interesat să fie o persoană impozabilă în sensul titlului VII din Codul fiscal și, pe de altă parte, bunurile sau serviciile invocate pentru a justifica acest drept să fie utilizate în aval de persoana impozabilă în scopul operațiunilor prevăzute la art. 297 alin. (4) din Codul fiscal, iar în amonte, aceste bunuri sau servicii să fie furnizate de o altă persoană impozabilă.*

*(5) Taxa este deductibilă la beneficiar atunci când intervine exigibilitatea taxei pentru livrarea/prestarea realizată de furnizor/prestator, conform prevederilor art. 297 alin. (1) din Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute la art. 297 alin. (2) și (3) din Codul fiscal”.*

Potrivit acestor prevederi legale, persoana impozabilă poate deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni numai dacă achizițiile au fost efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă având dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost sau urmează să-i fie livrate sau **serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate** în beneficiul său de către o persoană impozabilă, pentru exercitarea acestui drept persoana impozabilă având obligația să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.319 din Codul fiscal.

Astfel, se reține că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

De asemenea, se reține că justificarea achizițiilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile și/sau serviciile respective.

Pe cale de consecință nu se acordă dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor lucrări/servicii care nu sunt efectuate în scopul utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Mai mult, legiuitorul a stabilit condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească operațiunile impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, legiferând că tranzacțiile cu părți sociale sunt operațiuni scutite de taxă.

În materia deducerii TVA jurisprudența europeană recunoaște în funcționarea sistemului comun de TVA distincția inerentă ce există între exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia cu prilejul controalelor ulterioare, legislația comunitară dând statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA (paragr.19 și 29 din Hotărârea CJUE în cauza C-85/95 John Reisdorf).

La paragr.23 și 24 din cauza C-110/94 și paragr. 24 din cauza C-268/83 Rompelman, Curtea a stabilit că **este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii**, iar art.4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile. În cazurile de fraudă sau de abuz, în care, de exemplu, persoana implicată, sub pretextul intenției de a desfășura o anumită activitate economică, de fapt cu intenția de a obține bunuri proprii pentru care se poate obține o deducere, autoritatea fiscală poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului că acele deduceri au fost efectuate pe declarații nereale.

**În speță**, din analiza documentelor existente la dosarul contestației și potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală raportat la susținerile din contestație, se rețin următoarele:

În perioada supusă inspecției fiscale, societatea X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției următoarelor servicii:

- servicii de evaluare tehnică pentru 3 clădiri de birouri situate în Cluj Napoca, în baza contractului din data de 2 august 2019 încheiat cu societatea C SRL (actual C1 SRL);
- servicii de evaluare a proprietăților situate în Cluj, în baza contractului nr...../05.08.2019 încheiat cu societatea G SRL;
- servicii de asistență juridică în vederea achiziției părților sociale ale societății Y SRL și a proprietății imobiliare Cube în baza scrisorii de angajament din data de 8 august 2019 încheiată cu F SPARL;
- servicii de consultanță constând în realizarea și furnizarea unei scrisori de opinie privind serviciile de property management, în baza contractului de consultanță nr...../06.09.2019 încheiat cu societatea A SRL;
- servicii privind întocmirea unor scrisori de opinie de tip non-binding având ca obiect prezentarea unui short list de 3 companii de property management pentru un portofoliu de 3 clădiri situate în Cluj Napoca, în baza contractului de prestări servicii din data de 9 septembrie 2019 încheiat cu societatea B SRL;
- servicii juridice privind revizuirea poliței de asigurare în legătură cu achiziția unui portofoliu de proprietăți în Cluj, în baza contractului de servicii de asistență juridică din data de 11 decembrie 2019 încheiat cu D SPARL;
- servicii corporatiste și servicii de asistență efectuate de către societatea H SRL;
- servicii de traducere efectuate de societatea I SRL;
- servicii de consultanță fiscală, refacturare servicii traducere și servicii de transport efectuate de societatea E SRL;
- servicii de contabilitate efectuate de societatea E1 SRL.

Față de aspectele constatate urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au reținut în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.F-S1\_...../02.02.2021 că societatea contestatoare a prezentat rapoarte de lucrări pentru justificarea serviciilor menționate anterior, dar că beneficiarul real al acestora este societatea Y SRL (actual Z SRL) și asociații săi, motiv pentru care nu au acceptat la deducere TVA în sumă de ..... lei întrucât aceste servicii nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, contrar prevederilor art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 30.05.2019 - 31.12.2019 administratorului societății X SRL declară că societatea a desfășurat "... *activități de închiriere și subînchiriere bunuri imobiliare proprii – cod CAEN 6820.*

*X este deținut de societățile X1 în proporție de 90% și X2 10%.*

*În anul 2019 X a demarat procedurile de achiziție a unei noi companii, după cum urmează:*

- în luna iulie 2019, în baza Scrisorii de intenție, X și-au exprimat intenția de achiziție a companiei Y SRL (actualmente Z);*
- în luna august 2019, în baza Memorandum of Understanding, X au formalizat și reglementat principalii termeni ai tranzacției, în special de natură comercială împreună cu calendarul de tranzacție;*
- în luna februarie 2020, în baza contractului de vânzare-cumpărare părți sociale având loc finalizarea tranzacției.*

*În luna februarie 2020, X a finalizat achiziția societății Y SRL (actualmente Z SRL) având în portofoliu clădirile „Vivido”, „Advancity” și „Cube”, însumând un total de 3 clădiri denumite generic proiectul Y. (...)*

*Proiectul Y constă în 3 clădiri de birouri situate în Cluj-Napoca cu o rată de ocupare de 95%, acestea fiind închiriate unor companii de renume din Cluj. Serviciile de închiriere sunt facturate cu TVA, cea din urmă depunând notificări către ANAF în vederea operațiunii de facturare cu TVA.*

*Serviciile efectuate în vederea finalizării tranzacției sunt:*

- servicii de evaluare comercială a valorii de piață a celor trei clădiri efectuate de către furnizorul A;*
- servicii de evaluare a furnizorilor de property management de pe piață și recomandarea a trei furnizori eligibili pentru efectuarea raportului de evaluare comercială, efectuate de către furnizorul B;*
- servicii de evaluare tehnică efectuate de către furnizorul C;*
- analiza juridică a contractelor de property management, efectuată de furnizorul D;*
- consultanță fiscală și contabilă efectuată de E;*
- consultanță juridică privind redactarea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale ale societății Z SRL, efectuată de furnizorul F.*

*Compania Z a fost finanțată prin împrumut de către cei doi acționari – X1 SRL și X2 SA.*

*Pe 15 martie 2020, X a semnat un contract de administrare cu compania Z (...)*

*În baza acestui contract, X facturează anual o sumă reprezentând contravaloarea serviciilor administrative prestate, calculate ca procent de 0,5% din cifra de afaceri înregistrată de către Z”.*

Față de cele menționate anterior, se reține că potrivit documentelor prezentate organelor de inspecție fiscală pentru achiziția companiei Y SRL, societatea X SRL a prezentat următoarele documente:

- în baza scrisorii de intenție din data de 9 iulie 2019, societatea X1 SRL și-a exprimat intenția de achiziție a companiei Y SRL (actual Z SRL) care deține clădirile de birouri Vivido și Cube, situate în Cluj Napoca. Societatea Y SRL este deținută în cote egale de societatea a SRL și societatea b SRL;*
- în baza Memorandum of Understanding din data de 21 august 2019, societatea X1 SRL a reglementat principalii termeni ai tranzacției, în special de natură comercială și a stabilit calendarul orientativ al tranzacției. Obiectul posibilei tranzacții îl constituie vânzarea de către asociații companiei Y SRL a 100% din părțile sociale ale societății (Y SRL deținând dreptul de proprietate asupra clădirilor Advancity Business Center și Vivido Business Center) și vânzarea de către W SRL a dreptului de proprietate asupra clădirii Cube Office;*
- în baza promisiunii bilaterale privind vânzarea-cumpărarea părților sociale ale societății Y SRL și proprietatea Cube Office din data de 16 decembrie 2019, societatea X SRL (cu participarea societății X1 SRL, în calitate de fideiusor) se obligă să cumpere 100% din*

capitalul social al societății Y SRL precum și dreptul de proprietate asupra clădirii Cube Office;

- în baza contractului de vânzare-cumpărare din luna februarie 2020, a avut loc finalizarea tranzacției.

De asemenea, societatea X SRL, în calitate de furnizor, a încheiat cu societatea Y SRL, în calitate de beneficiar, contractul de furnizare de servicii administrative nr...../15.03.2020 având ca obiect prestarea de către furnizor de servicii administrative, după cum urmează:

- să pregătească șabloane care stabilesc protocoalele de comunicare cu furnizorii în ceea ce privește: comunicarea regulată, revizuirea livrabilelor profesionale, aprobarea costurilor/facturilor;

- să pregătească matrice pentru semnarea documentelor: documente juridice (împuterniciri, Hotărâri AGA) și documente comerciale (contracte de prestări servicii, contracte de vânzare-cumpărare, documente de instruire, formulare bancare);

- să elaboreze proceduri operaționale/de instruire și anume proceduri care trebuie urmate: în solicitarea de aprobare pentru semnarea documentelor, în solicitarea documentației de la furnizori, în păstrarea fișierelor actualizate și a clientului informat;

- să ofere instrucțiuni pentru prima întrunire a Consiliului de Administrație;

- să participe la întrunirile Consiliului de Administrație ce vor avea loc în București, la cererea oricărui dintre beneficiari;

- să ofere asistență administrativă corporativă/de mediere în timpul operațiunilor și atunci când e nevoie, de la caz la caz;

- să ofere asistență în medierea legăturii cu furnizorii pentru serviciile suplimentare care pot fi necesare: servicii de traducere și interpretariat, servicii notariale și apostilare, servicii de curierat, alte servicii similare;

- să ofere asistență în ținerea evidenței fișierelor/documentelor/corespondenței circulate între furnizori și beneficiar, după caz;

- să ofere asistență în verificarea conformității cu șabloanele, procedurile, livrabilele standard și termenele care trebuie aplicate de către furnizori cu privire la beneficiar (...).

Contractul de furnizare de servicii administrative nr...../15.03.2020 a fost încheiat pe o perioadă de 5 ani începând cu data de 28.02.2020.

**Se reține că societatea X SRL nu a prezentat, nici cu ocazia desfășurării inspecției fiscale și nici cu ocazia depunerii contestației, alte documente justificative, în afara celor deja analizate anterior, care să ateste că serviciile au fost prestate în folosul propriilor operațiuni taxabile.**

Față de cele mai sus prezentate motivațiile societății contestatoare nu pot fi luate în considerare deoarece:

- TVA dedusă aferentă perioadei iulie 2019 - decembrie 2019 nu provine din activitatea de închiriere și subînchiriere a bunurilor imobiliare proprii - cod CAEN 6820 așa cum în mod eronat susține societatea contestatoare;

- societatea X SRL nu deține în patrimoniu sau printr-un contract de comodat sau închiriere nicio clădire pentru care să desfășoare activități de închiriere;

- în urma analizării contractelor, a rapoartelor de activitate privind natura serviciilor prestate s-a constatat că aceste servicii au legătură directă cu bunurile imobile situate în Cluj Napoca, bunuri imobile aparținând societății Y SRL (actual Z SRL);

- societatea X SRL a achiziționat părțile sociale ale societății Y SRL, devenind astfel asociat unic în luna februarie 2020;

- serviciile care vor fi facturate de societatea contestatoare conform prevederilor contractului de furnizare de servicii administrative nr...../15.03.2020 nu reprezintă o finalitate a achizițiilor efectuate. Societatea contestatoare a achiziționat servicii care ar

putea avea ca finalitate vânzarea unor părți sociale sau obținerea de venituri din dividende;

- societatea contestatoare susține, în mod eronat, că activitatea de administrare imobile include și nu exclude închirierea și subînchirierea bunurilor, întrucât serviciile de administrare nu reprezintă în fapt servicii de închiriere;

- pentru desfășurarea activității de administrare nu sunt necesare achiziții de servicii așa cum sunt ele descrise în contractele încheiate cu furnizorii (F SPARL, A SRL, B SRL, C SRL, D SPARL, E SRL, E1 SRL, G SRL, H SRL și I SRL), în schimb aceste servicii erau necesare societății Y SRL pentru a-și stabili cota de evaluare pe piață, iar societății contestatoare în vederea achiziționării părților sociale;

- societatea X SRL se află în relații de afiliere cu societatea Z SRL (fostă Y SRL).

Concluzionând, serviciile achiziționate în perioada mai 2019 - decembrie 2019 au fost destinate fără niciun dubiu achiziției de părți sociale care sunt operațiuni scutite fără drept de deducere, și nicidecum activității de administrare a imobilelor, așa cum eronat susține societatea contestatară, în acest sens fiind de reținut inclusiv faptul că încheierea contractului de furnizare servicii administrative este ulterioară achiziționării părților sociale.

Societatea contestatară nu a făcut dovada faptului că sumele cheltuite pentru achiziționarea părților sociale fac parte din elementele constitutive ale prețului, operațiuni impozabile în aval, așa cum reiese și din pct.36 și pct.37 din Hotărârea CJUE în cauza C-496/11 Portugal Telecom.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, precum și faptul că societatea X SRL nu a prezentat alte dovezi care să justifice faptul că serviciile achiziționate **nu** au fost destinate achiziției de părți sociale, care sunt operațiuni scutite fără drept de deducere, propriile afirmații nefiind de natură să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei dedusă din facturile emise de furnizori.

În consecință, contestația urmează sa fie respinsă ca neîntemeiată și nesușținută cu documente pentru TVA în sumă de ..... lei stabilită suplimentar și respinsă la rambursare prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-S1\_...../02.02.2021.

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art.268, art.292, art.297, art.299, art.319 și art.321 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.67 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.1/2016 și art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

## DECIDE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de societatea X SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-S1\_/02.02.2021 pentru TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare în sumă de ..... lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.