

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 486 din 17 iunie 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
X din localitatea X judetul X

Cu adresa nr. X din data de xx xx xxxx, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. x din data de xx xx xxxx, **Administratia Judeteana a Finantelor Publice x** a înaintat dosarul contestatiei formulata de x cu sediul în comuna x, **judetul x**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x din xx xx xxxx* emisa de reprezentanti ai D.G.F.P. x - Activitatea de Insectie fiscala.

Decizia de impunere contestata a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-IL 586 din 31 iulie 2013.

x are sediul în comuna x, zona x, Lot x, nr. x, (x) judetul x, cod de înregistrare fiscala x cu atribut fiscal RO si nr. O.R.C. x. Obiectul principal de activitate îl reprezinta "x" cod CAEN x.

Obiectul contestatiei îl constituie suma de **x lei** reprezentând:

- x lei impozit pe profit;
- x lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- x lei TVA de plata;
- x lei accesorii aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de 30 zile prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat în data de xx xx xxxx, iar contestatia a fost depusa si înregistrata la A.J.F.P. x sub nr. x din data de xx xx xxxx.

Procedura fiind îndeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile x sunt urmatoarele:

"[...]1. Referitor la impozitul pe profit:

• *Organele de inspectie fiscala au anulat operatiunea de stornare venituri (fact. x) in valoare de x lei, pe motiv ca nu este înregistrata in contabilitate intrarea in gestiune a Combinatorului Cultirapid cu Scarificator, la care se refera fact x. Acestia nu au tinut cont si de nota contabila de scadere din gestiune aferenta lunii martie x, care contine suma de x lei cu semnul minus, aferenta intrarii in gestiune [...]*

• *Organele de inspectie fiscala au anulat operatiunea de stornare venituri prin nota contabila x in suma de x lei (x), pe motiv ca „nu se poate justifica modul si documentele intocmite la anulara unei operatiuni trecute si confirmate de beneficiar ca executata la momentul facturarii initiale”. Asa cum rezulta din Anexa nr. 2 la prezenta contestatie, aceasta nota contabila de stornare este de fapt o reglare in contabilitate a sumelor trecute lunar de softul SAGA din contul venituri in avans in venituri efective, [...], veniturile nu au fost diminuate [...]*

• *Nu s-a acordat deductibilitate fiscala pentru sumele înregistrate in contul 607 -Cheltuieli privind marfurile, in suma totala de x lei, compusa din: x lei/ianuarie x; x lei/x x; x lei/x, x lei/x, x lei/x, x lei/x, x lei/x si x lei/x. [...]* „Precizam ca sumele înregistrate in evidenta contabila in contul 607, reprezentând scaderi din gestiune a marfurilor vândute, nu sunt aferente veniturilor din vânzarea marfurilor din perioada fiscala 2012, fara inscrierea operatiunii economice la care acestea fac referire.”, este nefondata. De asemenea, asertiunea de la aceeasi pagina: „întrucât la data efectuării inspectiei fiscale nu au fost prezentate documente justificative ale costurilor marfurilor vândute, acestea nu pot fi considerate aferente costuri ale perioadei, [...] organele de inspectie fiscala trebuiau sa întocmeasca draftul raportului de inspectie fiscala, pe care sa-l dea societatii pentru analiza si intocmirea unui punct de vedere. Organele de inspectie fiscala nu au intocmit acest draft si nu au solicitat nici un punct de vedere.

• *Nu s-a acordat deductibilitate fiscala pentru suma de x lei reprezentând diferente de curs nefavorabile pentru platile efectuate in x la facturi din anii precedenti: x lei/ian. x, x lei/feb. x si pentru diferente nefavorabile aferente incasari/x x de x lei, in total: x lei. Aceste cheltuieli cu diferentele de curs valutar sunt cheltuieli reale*

indiferent de perioada in care sunt recunoscute in contabilitate.[...]consideram ca cheltuielile sunt deductibile in x. [...]

- Nu s-a acordat deductibilitate fiscala pentru suma de x lei, din contul 625 deplasari pe motiv ca suma depaseste limita de 2.5 ori nivelul stabilit pentru institutiile publice.[...] In concluzie consideram ca suma de x lei nu are fundament pentru a fi considerata nedeductibila de catre organul fiscal.

- Nu s-a acordat deductibilitate fiscala sumei de x lei, reprezentând cheltuieli inregistrate in anul 2012 in contul 625 masa. [...] cheltuielile cu masa sunt cheltuieli cu diurna si având in vedere si punctul imediat anterior prin care s-a considerat ca cheltuiala cu transportul si cazarea sunt supuse limitarii de 2.5 ori, rezulta clar ca sumele cu masa au fost eronat considerate ca nedeductibile.

- Nu s-a acordat deductibilitate fiscala sumei de x lei, reprezentând cheltuieli inregistrate in anul x in contul 628 - Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti, astfel

Trim I x: Fact x, baza fara tva de x lei, reprezinta servicii management conform contract incheiat intre x si administratorul x, [...] Suma de x lei este compusa din [...]. Rezulta ca aceste sume au la baza documente justificative.

Trim II x: Toate aceste facturi reprezinta servicii efectuate, sumele au fost platite, deci nu exista nici un motiv pentru a fi considerate nedeductibile.

Trim III x: Cheltuiala in avans in suma de x lei este compusa din suma [...]

Trim IV: Suma de x lei reprezinta repartizare din fact x x;

Suma de x lei reprezinta ultima repartizare din factura de avans contabilitate nr. x emisa de x SRL - societatea care a asigurat serviciile contabilitate in perioada x - x.[...] suma de x sa fie considerata nedeductibila din moment ce serviciile au fost prestate pentru intreaga perioada mentionata anterior, [...]

- Suma de x lei reprezinta factura x emisa de x - asistenta juridica cf. contract x In concluzie, consideram ca cheltuiala a fost facuta in scopul recuperarii de sume, ceea ce este echivalentul obtinerii de venituri pentru societate.

- Suma de x lei reprezinta factura x emisa de x SRL, semnata de emitere de x, care a asigurat in perioada x- x managementul x. In concluzie, consideram ca cheltuiala este reala, suma a fost platita, exista contract si nu sunt motive sa fie considerata nedeductibila. Pe de alta parte, cheltuielile anului x puteau fi majorate cu sume deductibile din contul 1174 - Rezultatul reportat din corectarea erorilor contabile, a carei fisa de cont era anexata la dosarul lunii Decembrie x.

2. Referitor la TVA:

- Suma de x lei reprezentând TVA stornata din factura emisa seria x este corecta pentru urmatoarele motive: factura este corect emisa pentru x si reprezinta urmare a faptului ca x a renuntat la utilaj; [...]

- Suma de x lei reprezinta TVA aferent unei facturi anulate (x), factura anulata care in mod firesc nu a ajuns la client [...] Intre x si x intervinse o conventie prin care suma platita in x ca garantie (din inchiriere sediu catre x) sa fie considerata in contul chiriei lunilor urmatoare, lucru care s-a si întâmplat.

Pe aceste considerente, solicitam admiterea contestatiei si anulara actelor administrative contestate: [...]"

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. x/xx xx xxxx încheiat la SC x SRL, s-au stabilit urmatoarele:

“ [...] Capitolul III – Constatari fiscale

[...] Impozit pe profit declarat de agentul economic = x ron; Impozit pe profit stabilit la control = x ron; Diferenta stabilita la control - x ron; Pentru diferenta de impozit in valoare de x ron. s-au determinat dobânzi si penalitati de intarziere [...] Diferenta stabilita la impozitul pe profit al perioadei, reprezinta o consecinta a reconstituirii profitului impozabil al perioadei cu : venituri neimpozabile ale perioadei, in suma de x ron (din actul fiscal anterior); reconsiderarii veniturilor impozabile ale perioadei, in suma de 87062 ron. datorita stornarii eronate a veniturilor din :

1. anulara unei livrari de bunuri prin factura x. reprezentand anulara livrarii unui combinator Cultitropid cu scarificator, valoarea veniturilor stornate fiind de x ron.[...] anulara operatiunii nu este insotita de o înregistrare in evidenta contabila a intrarii activului de natura patrimoniala la restituirea acestuia [...]

2. Anulara venitului din prestari servicii prin x, in suma de x ron, operatiune deasemeni considerata fara scop economic, deoarece agentul economic nu poate justifica modul si documentele in tocmita la anulara unei operatiuni trecute si confirmate de beneficiar ca executata la momentul facturarii initiale.

In consecinta, operatiunile nu sunt considerate reale acestea fiind fara continut economic, organele de inspectie fiscala fiind îndreptatite in baza prevederilor art. 11 (1) din Legea 571/2003[...]

Reconsiderarea cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit al perioadei, in suma totala de x ron compusa din:

1. Cheltuiala cu impozitul pe profit al perioadei, inregistrata in contul 691 al balantei întocmita la xx.xx.xxxx, in valoare de x ron. conform prevederilor art. 21 (1) litera a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

2. Cheltuieli cu amenzi si penalitati înregistrate in contul 658.1, in suma totala de x ron, fata de x ron înscrisa de agentul economic;

3. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru sumele înregistrate in contul 607, in valoare totala de x ron, defalcate astfel: [...] sumele înregistrate in evidenta contabila in contul 607, reprezentând scaderi in gestiune a marfurilor vandute, nu sunt aferente veniturilor din vânzarea marfurilor din perioada fiscala 2012, fara inscrierea operatiunii economice la care acestea fac referire [...] fiind încalcate prevederile art. 21 (1) din Legea 571/2003. Agentul economic a încalcat principiul periodicizarii sau specializarii exercitiilor economico- financiare (principiul independentei exercitiului), [...]

4. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru suma de x ron, fata de cea înscrisa de agentul economic in Declaratia 101 an profit, [...]

5. Cheltuieli nedeductibile in contul 6028. suma de x ron, reprezentând achizitii de bunuri ce nu sunt destinate obtinerii de venituri [...]

6. Cheltuieli nedeductibile in suma de x ron. înregistrate in contul 611, reprezentând cheltuieli ce nu concura la realizarea de venituri impozabile [...]

7. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru suma de x ron. înregistrata in contul 665, reprezentând cheltuieli cu diferentele negative de curs valutar înregistrate in lunile :* ianuarie suma de x ron, [...] februarie suma totala de x ron. înregistrata astfel:[...] martie, suma de x ron, aferenta diferentelor stabilite fata de [...]Prevederile OMFP 3055/2009 precizeaza in sa ca atunci când creanta sau datoria in valuta este decontata intr-o luna ulterioara, diferenta de curs valutar recunoscuta in fiecare luna. care intervine pana in luna decontarii, se determina tinând seama de modificarea cursurilor de schimb survenita in cursul fiecarei luni. Potrivit pct. 186 din Reglementarea contabila conforma cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Directiva a VII-a a Comunitatilor Economice Europene, aprobata prin Ordinul 3055/2009, la finele fiecarei luni, datoriile in valuta se evalueaza la cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de BNR din ultima zi bancara a lunii in cauza.

8. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru suma de x ron. reprezentând depasirea cheltuielilor înregistrate in contul 625 deplasari, [...] ce au depasit limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice. Agentul economic a incalcat prevederile art. 21(3) litera b din Legea 571/2003.

9. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru suma de x ron. reprezentând cheltuieli înregistrate in cursul anului 2012 in contul 625.masa servita, [...]Sunt aplicabile prevederile art. 21(1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

10. Neacordarea deductibilitatii fiscale pentru suma înregistrata in contul 628. in valoare totala de x ron, înregistrate astfel: Trim. I-suma de x ron:[...]Trim. II-suma de x ron [...] Trim. III - suma de x ron [...] Evidentierea incorecta a sumelor considerate nedeductibile fiscal, respectiv: contul 658.1- x ron. eronat fiind înscrisa suma de x ron.

Referitor la TVA

Pentru perioada verificata situatia privind taxa pe valoarea adaugata (regasita in anexa nr.3 a prezentului raport de inspectie fiscala), se prezinta astfel: T.V.A. colectata declarata de societate: - x ron, T.V.A. colectata constatata la verificare:- x ron, Diferenta TVA colectata - x ron , T.V.A. deductibila declarata de societate: -x ron; Diferenta TVA deductibila = x ron: T. V. A. de plata in perioada declarat de agentul economic - x ron: T.V.A. de plata stabilita la verificare.- x ron: Diferenta TVA de plata = x ron:

[...]Urmare controlului efectuat asupra modului de stabilire a bazei de calcul privind TVA colectata si TVA deductibila in perioada, s-au stabilit diferente privind TVA, justificate astfel:

- diminuarea TVA deductibila cu suma de x ron. consecinta a deducerii eronate a 50% din taxa deductibila înscrisa in bonurile fiscale de [...] a încalcat prevederile pct-ul 46 (3) modificata prin HG 84/2013. [...]

- diminuarea TVA deductibila cu suma de x ron in luna aprilie 2013. deoarece conform jurnalului de TVA si documentelor din evidenta contabila, suma taxei deduse este de x ron si nu x ron.[...]

- colectarea TVA in suma de x ron in perioada verificata provine din:

* suma de x ron, reprezentând TVA stornata prin factura seria x, înregistrata in jurnalul de vânzari a lunii februarie 2013 la pozitia I. [...] stornarea facturii nr. x, factura [...] este un avans platit in suma de x ron. din care TVA colectata este de x ron. Deasemeni, operatiunea are ca partener pe SC x SRL. nicidecum x PFA [...] se constata ca partenerul x PFA nu declara stornarea TVA dedusa, [...]In fapt are loc o stornare a TVA colectata pentru o operatiune nereala, deoarece, conform anularea TVA colectata se face in conditiile restituirii reale a avansului încasat la momentul in care aceasta a intervenit conform prevederilor art. 134²(2).

* suma de x ron, reprezentând TVA colectata prin factura nr. x. In fapt factura reprezinta o anulare a unei prestari de servicii, operatiune aflata in derulare in baza unui contract. [...] nu exista deasemeni dovada comunicarii catre clientul agentului economic a anularii documentului fiscal, in conditiile in care, [...] in luna martie xxxx, beneficiarul declara achizitii de la SC x SRL. Sunt aplicabile prevederile art. 11 alin.1 din Legea 571/2003. conform caruia, [...]

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Raportul de inspectie fiscala x încheiat în data de xx xx xxxx de organele fiscale aparținând D.G.F.P. x- Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. x S.R.L..

În urma verificarii efectuate privind **impozitul pe profit**, care a cuprins perioada xx xx xxxx- xx xx xxxx, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioada verificata, având în vedere si rezultatul fiscal stabilit de societatea comerciala, au condus la stabilirea unei diferente suplimentare privind impozitul pe profit în suma totala de **x lei**, aferent careia au fost calculate dobânzi si

penalitati de întârziere în suma totala de **x lei** (x lei + x lei) conform prevederilor art.119 alin.(1), art. 120 alin.(1) si art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

Pentru anul xxxx, societatea a calculat un profit impozabil în suma de x lei, pentru care a constituit un impozit pe profit de x lei (16%), iar in urma controlului fiscal s-a stabilit un profit impozabil în suma de x lei, cu x lei mai mult, si un impozit pe profit datorat de x lei, cu **x lei** mai mult.

Diferenta de x lei cu care a fost majorat profitul impozabil se compune din:

- (- x lei) profit;
- (- x lei) venituri neimpozabile în anul x, înregistrate în anul x, conform act fiscal anterior;
- x lei venituri stornate eronat de societate;
- x lei cheltuieli nedeductibile fiscal.

Diferenta de cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de x lei se compune din: x lei cheltuieli impozit profit, x lei cheltuieli cu amenzi si penalitati , x lei cheltuieli aferente scaderii din gestiune a marfurilor, x lei cheltuieli de protocol, x lei cheltuieli inregistrate in cont cont 6028; x lei cheltuieli cu masa servita; x cheltuieli de deplasare peste limita admisa; x lei cheltuieli cu taxe nedeductibile fiscal, x cheltuieli care nu au condus la realizare de venituri; x lei cheltuieli prestari de servicii consultanta si x lei cheltuieli cu diferente de curs valutar.

Societatea comerciala contesta impozitul pe profit în suma de **x lei** si accesoriile aferente în suma de **x lei** (x lei dobânzi + x lei penalitati de întârziere).

Verificarea **taxei pe valoarea adaugata** a cuprins perioada xx xx xxxx-xx xx xxxx, iar în urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA suplimentara de plata în suma de **x lei** si au fost calculate dobânzi si penalitati de întârziere în suma totala de **x lei** (x lei + x lei) conform prevederilor art.119 alin.(1), art. 120 alin.(1) si art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, sume contestate.

Diferenta suplimentara de TVA în suma de x lei se compune din: x lei TVA colectata suplimentar si din x lei TVA fara drept de deducere.

1) Referitor la operatiunea de stornare de venituri în suma de x lei aferenta anularii unei livrari de utilaje .

În fapt, organele de inspectie fiscala au anulat operatiunea de stornare de venituri înregistrata de agentul economic în baza facturii x în valoare fara TVA de **x lei**, reprezentând stornarea operatiunii de livrare a unui combinator cultiroid cu scarificator, întrucât societatea nu justifica cu documente, concomitent cu operatiunea de stornare, si intrarea în gestiunea societatii a utilajului la care face referire factura (nu se întocmeste NIR pentru aceasta operatiune si nu se întocmeste avizul de însotire a marfii).

Totodata, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea nu face dovada comunicarii facturii de stornare catre client, nu face dovada restituirii sumei încasate, utilajul nu a fost identificat ca fiind ulterior operatiunii de stornare în posesia societatii în baza inventarierii si nu face obiectul vânzarii ulterioare a acestuia catre alt client, nefiind întocmite documente în acest sens.

Astfel in baza art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 organele de inspectie fiscala reîncadreaza operatiunea ca fiind fara scop economic si nereala.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de nota contabila de scadere din gestiune a suma de - x lei si care considera ca face dovada intrarii în gestiune a utilajului respectiv, societatea sustinand ca astfel operatiunea este "completa si reala în contabilitate". Prezinta în sustinere o situatie centralizatoare (anexa 1).

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Astfel, deoarece societatea nu face dovada cu documente intrarea în gestiune a bunului returnat de client concomitent cu operatiunile de stornare a venitului, în mod corect

organele de inspectie fiscala au anulat operatiunea de stornare a veniturilor din vânzarea marfurilor în suma de x lei si au reîncadrat operatiunea ca fiind nereala.

Referitor la sustinerea societatii privind faptul ca nu s-a tinut cont si de nota contabila privind suma de x lei, operatiune în rosu, care ar atesta reintrarea în gestiune a activului, nu poate fi avuta în vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, întrucat nota contabila în sine nu reprezinta document justificativ care sa dovedeasca faptul ca operatiunea este una reala.

Art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82 /1991 a contabilitatii prevede:

“ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarii în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Din dosarul contestatiei, respectiv anexa nr.1 depusa in sustinere de societate, care contine 2 pagini, la pozitia nr. 35 este precizata factura x cu suma de - x lei.

Totodata, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza: *“[...] nu poate fi efectuata o legatura între stornarea venitului din vânzarea marfurilor cu stornarea cheltuielii în rosu prezentata prin anexa de agentul economic deoarece agentul economic nu reflecta prin nota contabila legatura de cauzalitate între cele doua elemente componente ce stau la baza determinarii profitului impozabil al perioadei, respectiv faptul ca anularea cheltuielii în valoare de x ron implica anularea venitului reflectat initial prin factura x, respectiv faptul ca valoarea de achizitie a bunului restituit de client este dovedita documentar ca ar apartine utilajului ce face obiectul tranzactiei analizate.”*

Anularea operatiunii de vânzare trebuia însoțita de documente care sa probeze restituirea contravalorii utilajului catre societatea contestatoare furnizoare, si de asemenea nu exista înregistrari contabile care sa reflecte diminuari ale cash flow-ului agentului economic ca restituire a contravalorii marfii de catre client.

În concluzie, pentru justificarea realitatii tranzactiei, agentul economic nu probeaza:

- circuitul documentar;
- circuitul marfii;
- circuitul banesc.

Exista o totala neconcordanța între proba adusa în sustinere de agentul economic - anexa nr.1 întocmita manual, neregasita în documentele contabile si documentele prevazute de lege, mai sus precizate, ce pot întruni calitatea de documente justificative în reflectarea realitatii unei tranzactii economice, nesimulate.

Fata de cele prezentate, rezulta ca societatea nu face dovada celor sustinute si nu depune in sustinere documentele care au stat la baza inregistrarii contabile invocate si din care sa rezulte legatura de cauzalitate între venitul si cheltuielile precizate mai sus, drept pentru care **se va respinge constestata ca neîntemeiata** pentru acest capat de cerere.

2) Referitor la operatiunea de stornare de venituri în suma de x lei aferenta prestarilor de servicii.

Organele de inspectie fiscala au anulat operatiunea de stornare de venituri (cont 704) înregistrata de agentul economic prin NC x in suma de **x lei**, (472 "Venituri înregistrate în avans" = 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate") reprezentand anulare prestari de servicii confirmate de beneficiar, pentru care societatea nu a justificat cu documente aceasta operatiune.

Operatiunea de stornare a unor prestari de servicii înregistrata initial în contul de venituri "704" a fost considerata nereala si nu a fost luata în considerare la calculul profitului impozabil al perioadei verificate, conform prevederilor art.11 alin(1) din Codul de procedura fiscala.

Societatea sustine ca in mod eronat nu a fost luata in considerare operatiunea de stornare a venitului, aceasta reprezentand de fapt o reglare în contabilitate a sumelor trecute lunar din contul de venituri în avans la venituri efective, impusa de particularitatile softului informatic utilizat si care nu conduce la diminuarea veniturilor inregistrate in contul 704" Venituri din prestari servicii".

Conform Ordinului nr. 3.055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, functiunea contului 472 este urmatoarea:

„Contul 472 "Venituri înregistrate în avans"

În creditul contului 472 "Venituri înregistrate în avans" se înregistreaza:

- veniturile înregistrate în avans, aferente perioadelor/exercitiilor financiare urmatoare, cum sunt: sumele facturate sau încasate din chirii, abonamente, asigurari etc. (411, 461, 512, 531);[...]

În debitul contului 472 "Venituri înregistrate în avans" se înregistrează:

- veniturile înregistrate în avans si aferente perioadei curente sau exercitiului financiar în curs (704, 705, 706, 708, 766);[...]. Soldul contului reprezinta veniturile înregistrate în avans."

Din analiza fisei contului 472 „Venituri înregistrate in avans” depusa în sustinere de societate, rezulta faptul ca în data de 31.12.2012, în debitul acestui cont, societatea înregistreaza în corespondenta cu contul 704 “Venituri din prestari de servicii” un numar de 18 avansuri prestarii de servicii în suma totala de x lei. Aceasta suma este stornata la aceeași data, astfel ca soldul contului 472 la sfarsitul perioadei este zero.

Anularea veniturilor din prestari servicii se poate justifica prin aceea ca:

- societatea beneficiara nu trebuia sa angajeze aceste servicii;

- aceste servicii nu au fost prestate;

- nu exista documente care sa probeze prestarea serviciilor, astfel încât este imposibila existenta elementelor de recunoastere a veniturilor la prestator, respectiv a cheltuielilor la beneficiar.

Întrucât nu au fost înscrise niciuna din aceste trei situatii în motivarea stornarii veniturilor si dovada comunicarii acestor operatiuni catre clientul beneficiar, operatiunea economica a fost reîncadrata de organele de inspectie fiscala, nefiind luata în considerare în baza prevederilor art.11alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru acest capat de cerere.

3) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal cu descarcarea de gestiune a marfurilor în suma de x lei.

În urma controlului fiscal nu au fost recunoscute de catre organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile în suma de **x lei** înregistrate in evidenta contabila a societatii in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile” in perioada fiscala 2012, reprezentand scaderi din gestiune a marfurilor vandute, întrucât aceste cheltuieli nu sunt justificate cu documente si nu sunt aferente veniturilor din vanzarea marfurilor din anul 2012, ci sunt cheltuieli care apartin altei perioade fiscale.

Societatea considera ca in mod eronat nu a fost acordat dreptul de deducere pentru aceasta suma, deoarece detine documente justificative. Prezinta in sustinere centralizatoare privind vânzarile efectuate in baza facturilor emise de societate (anexa nr.1 la anexa 8.4) din aceasta perioada, fara a depune si documentele care au stat la baza întocmirii acestora, si considera ca nu au fost luate în considerare de catre organele de inspectie fiscala, intrucat au fost prezentate doar la discutia finala cu contribuabilul. In baza acestor anexe, societatea considera ca justifica deductibilitatea cheltuielilor în suma de x lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare al contestatiilor se precizeaza:

„ [...] - NC x - valoare 607 - x ron (fara explicatie) si valoarea totala a Anexei nr. 3, neidentificata in documentele contabile la momentul inspectiei fiscale.

- NC x - valoare 607 = x ron (fara explicatie iar in perioada nu este facturat nici un combinator. Mai mult de atât, in Anexa nr. 3 exista o pozitie reprezentând scaderea din gestiune a unui combinator inasa aceasta ar conduce (daca ar fi luata in considerare) la o dublare in scaderea din gestiune). Mai mult de atât, daca este sa invocam obligativitatea înregistrarii cronologice si sistematice in evidentele contabile a operatiunilor economice (prevazuta de Legea contabilitatii), trimiterea facuta de agentul economic la Anexele 5.1, 5.2 , 5.3 si 5.4 prin care se justifica restituirea utilajului de catre client si inlocuirea acestuia cu altul de același tip, nu este reflectata.

- NC x valoare 607 = x ron (in registrul jurnal fara explicatii), este conexata de agentul economic cu situatia din Anexa nr.1, deasemeni neidentificata in documentele contabile la momentul inspectiei fiscale si care nu probeaza documentar legatura dintre cheltuielile înscrise si veniturile realizate in perioada.

- NC x valoare 607 = x ron (in registrul jurnal fara explicatii) este conexata de agentul economic cu situatia din Anexa nr.6, deasemeni neidentificata in documentele contabile la momentul inspectiei fiscale si care nu probeaza documentar legatura dintre cheltuielile înscrise si veniturile realizate in perioada.

- NC x -valoare 607 = x ron (in registrul jurnal fara explicatii) este conexata de agentul economic cu situatia din Anexa nr.7.1, 7.2 si 7.3 deasemeni neidentificata in documentele contabile la momentul inspectiei fiscale si care nu probeaza documentar legatura dintre cheltuielile înscrise si veniturile realizate in perioada. n legatura cu aceste documente precizam ca nu se poate realiza corespondenta între BC nr.x (care însoțesc cheltuiala înregistrata) cu procesul verbal de predare/primire din data de XX XX XXXX si notificarea din XX XX XXXX. Aceste documente pot fi interpretate in opinia organelor de inspectie fiscala astfel:

- in anul xxxx a fost vândut un cultivator inscriptionat cu o serie de identificare, care, datorita unor defectiuni urma sa se inlocuiasca cu un altul pana la XX XX XXXX.

-având in vedere ca venitul din vânzarea utilajului s-a înregistrat in noiembrie xxxx (" utilaj vândut de societatea noastra"- in scris conform notificarii atasata de agentul economic), era logica efectuarea scaderii in gestiune la perioada noiembrie xxxx.

- cum se justifica scaderea din gestiune in aprilie xxxx?

- Nu este justificata documentar intrarea in gestiune a utilajului ce prezinta defectiuni.

- NC x valoare 607= x ron - nu este prezentat in sustinere niciun document justificativ.

- NC x - valoare 607 = x ron - lipsa documente justificative, mai ales in conditiile in care, conform trimiterii pe care o face agentul economic la Anexele 8.1,8.2, si 8.3 este vorba de achizitia unui utilaj valorificat prin dezmembrare ca piese de schimb pentru clienti, operatiuni nejustificate insa de agentul economic. Documentele prezentate de agentul economic sustin achizitia intracomunitara nu si operatiunea de dezmembrare si valorificare ulterioara ca piese de schimb.

- NC x valoare 607= x ron, indica ca si document justificativ doc. Nr. 100. Insa trimiterea pe care o face agentul economic la Anexele 51.5.2 , 5.3 si 5.4 nu indica nr. 100 al vreunui document in scris in anexele prezentate ulterior inspectiei fiscale.[...]"

Avand în vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect au fost stabilite ca nedeductibile cheltuielile în suma de **x lei**, întrucât organele de inspectie fiscala nu au putut identifica in timpul controlului documentele care au stat la baza înregistrarii acestor cheltuieli in contabilitate. Documentele prezentate în sustinerea contestatiei, nu justifica modul în care cheltuielile cu descarcarea de gestiune a marfurilor au condus la realizarea veniturilor din anul fiscal 2012, fiind imposibila conexarea acestora cu veniturile perioadei fiscale verificate.

Referitor la celelalte sustineri ale societatii, respectiv ca nu a fost prezentat un proiect al Raportului de inspectie fiscala, in Capitolul VI din acest raport este precizat faptul ca discutia finala a avut loc in data de xx xx xxxx . La punctul 2 este mentionat „*Fata de cele prezentate, administratorul agentului economic a formulat in scris punctul sau de vedere cu privire la constatările prezentate...*” Raportul de inspectie fiscala a fost inaintat sub semnatura in data de xx xx xxxx.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru acest capat de cerere.

4) Referitor la cheltuielile cu diferentele de curs valutar în suma de x lei

In fapt, nu s-a acordat deductibilitate fiscala pentru cheltuielile în suma de **x lei** reprezentand diferente nefavorabile de curs valutar înregistrate in perioada verificata, aferente facturilor emise in perioada xxxx - xxxx, motivat de faptul ca aceste cheltuieli nu sunt conexe veniturilor înregistrate in anul xxxx. Aceste cheltuieli apartin unor perioade fiscale anterioare in care trebuiau înregistrate conform principiului independentei exercitiului, si din punct de vedere fiscal, trebuiesc recunoscute doar daca sunt aferente obtinerii de venituri din aceea perioada.

Societatea considera ca in mod corect a înregistrat aceste cheltuieli si le considera ca fiind deductibile fiscal in anul xxxx, intrucat reprezinta cheltuieli reale, indiferent de perioada in care au fost recunoscute in contabilitate, mai ales ca nu s-a facut recalcularea acestora in anii precedenti de catre echipele de inspectie fiscala care au verificat perioadele respective.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal :

„ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

si ORDINUL nr. 3.055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

186. - La finele fiecărei luni, creantele si datoriile în valuta se evalueaza la cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de Banca Nationala a României din ultima zi bancara a lunii în cauza. Diferentele de curs înregistrate se recunosc în contabilitate la venituri sau cheltuieli din diferente de curs valutar, dupa caz.

Prevederile de mai sus se aplica si creantelor si datoriiilor exprimate în lei, a caror decontare se face în functie de cursul unei valute. În acest caz, diferentele înregistrate se recunosc în contabilitate la alte venituri financiare sau alte cheltuieli financiare, dupa caz.

ART. 23 Cheltuieli cu dobânzile si diferente de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar, aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare, sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.

Având în vedere cadrul legal prezentat, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit ca suma de x lei reprezentând cheltuieli cu diferențe de curs valutar este nedeductibilă fiscal pentru anul xxxx, întrucât ea reprezintă cheltuieli aferente perioadelor fiscale anterioare, care trebuiau înregistrate la sfârșitul fiecărei luni din perioadele fiscale respective, așa cum prevăd normele legale.

Referitor la susținerea societății ca aceste sume trebuiau să fie înregistrate la controalele anterioare, menționăm ca era obligația societății de a înregistra aceste diferențe de curs în fiecare perioadă fiscală în parte.

Având în vedere cele prezentate **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

5) Referitor la cheltuielile cu indemnizația de deplasare acordată salariaților în suma de x lei.

În urma controlului fiscal, au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de **x lei** reprezentând indemnizație de deplasare acordată salariaților, întrucât societatea a depășit limita de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare al contestației se precizează ca suma de x lei a fost stabilită astfel:

Din total rulaj cont 625 „Cheltuieli cu deplasări detasari” în suma de x lei înregistrată de societate, au fost scăzute sumele reprezentând mese servite în suma de x lei, rezultând o diferență de cheltuieli cu deplasările de x lei, din care cheltuielile deductibile aferente procentului de 2.5 ori, sunt în suma de x lei, respectiv : 257 zile x x lei = x lei, iar cheltuielile nedeductibile fiscal sunt în suma de x lei. (x lei - x lei).

Societatea susține ca această sumă nu rezultă din nici un calcul anexat Raportului de inspecție fiscală și nu poate fi asimilată nici unui cont analitic din contabilitatea societății, considerând că nu există fundament pentru a fi considerată cheltuială nedeductibilă fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (3) lit. b) din Codul fiscal:

„ART. 21 Cheltuieli

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”

Fata de cele prezentate mai sus, rezultă că suma de **x lei** este nedeductibilă fiscal, întrucât reprezintă cheltuieli cu deplasările salariaților peste limita de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

6) Referitor la cheltuielile cu masa servită în suma de x lei

În fapt, nu s-a acordat deductibilitate fiscală pentru suma de **x lei** reprezentând cheltuieli cu masa servită, întrucât acestea nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri.

Societatea consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal și reprezintă de fapt cheltuieli cu diurna, fiind supuse limitării de 2.5 ori peste nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.

Prin referatul întocmit, organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste cheltuieli cu diurna au fost evaluate distinct si limitate, fara includerea costurilor cu mesele servite. În consecinta analiticul distinct 625.masa nu poate fi asimilat costurilor cu diurna, fiind înregistrate depasiri ale acestora peste limita de 2,5 stabilita pentru institutiile publice.

Asimilarea acestora cu cheltuielile de protocol este corecta, deoarece costurile cu diurna (depatite si asa), sunt evidentiata în mod distinct si nu pot fi dublate prin asimilarea acestora cu o indemnizatie zilnica acordata salariatului pentru acoperirea cheltuielilor de hrana, functie deja îndeplinita de cheltuielile de detasare limitate dealfel de organele de inspectie fiscala.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala:

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Astfel, cheltuielile cu masa servita salariatilor în suma de **x lei** este nedeductibila fiscal, nefiind efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiata contestatia** formulata pentru acest capat de cerere.

7) Referitor la cheltuielile reprezentand servicii executate de terti in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibila fiscal suma de **x lei** reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii inregistrate de societate in contul „628 Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, servicii de consultanta efectuate de catre terti care au calitatea de administratori si actionari ai societatii, servicii de contabilitate prestate de diferite societati, cheltuieli inregistrate prin trecere de la cheltuieli inregistrate in avans la cheltuieli efective si onorarii cabinet de avocatura defalcate astfel :

Societatea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, intrucat au la baza documente justificative, respectiv contracte, iar sumele au fost platite si serviciile au fost efectuate.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si normele de aplicare ale acesteia, prevad:

„ART. 21 Cheltuieli

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte'

Normele de aplicare ale Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2204:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Asadar, conform cadrului legal precizat, pentru a putea deduce cheltuielile de consultanta nu este suficient ca societatea sa detina facturi completate cu toate elementele prevazute de legislatie, contracte de prestari servicii, sa faca dovada platii acestor facturi, ci trebuie sa faca dovada cu documentele prevazute de legislatie, respectiv situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Avand in vedere ca prin contestatia înaintata societatea nu invoca astfel de documente in sustinere, rezulta ca aceasta nu face dovada indeplinirii cumulative a tuturor conditiilor in care se acorda deductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii de consultanta.

Prin referatul întocmit, organele de inspectie fiscala precizeaza ca serviciile de contabilitate au fost prestate de doua firme, respectiv S.C. x S.R.L. si S.C. x S.R.L. si ca societatea nu prezinta documente justificative pentru dovedirea necesitatii serviciilor efectuate de S.C. x HG.

Doar faptul ca facturile emise au fost achitate, nu dovedeste necesitatea si realitatea prestarilor de servicii înscrise în facturi.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neîntemeiata contestatia** pentru acest capat de cerere.

Concluzionând cele prezentate mai sus la pct.1) - 7), **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru impozitul pe profit în suma de **x lei**, ca si pentru accesoriile aferente în suma de **x lei**, calculate în baza art.119 alin(1), art.120 alin(1) si art 121¹ din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

8) Referitor la TVA colectata suplimentar în suma de x lei aferenta anularii unor tranzactii de catre societate.

La control s-a stabilit suplimentar TVA în suma de **x lei**, din care suma **x lei** reprezinta TVA colectata suplimentar ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat stornarea efectuata de societate prin factura nr.x cu TVA în suma de x lei si prin factura nr.x cu TVA în suma de x lei.

- În fapt, prin factura de stornare nr. x, se storneaza factura nr. x care reprezinta un avans platit în suma de x lei, din care TVA colectata este de x lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu face dovada comunicarii facturii de stornare catre beneficiarul x PFA, care la randul lui nu declara aceasta operatiune.

Astfel, in baza art 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare aceasta tranzactie, intrucat a fost considerata ca fiind fara scop economic, deoarece stornarea avansului primit are loc numai in conditiile in care avansul a si fost restituit beneficiarului.

Societatea considera ca factura este emisa in mod corect, intrucat beneficiarul a renuntat la achizitia utilajului si din eroare, pe aceasta au fost trecute date eronate privind stornarea facturii privind alt beneficiar. Se sustine ca suma de x lei reprezinta TVA aferenta unei facturi anulate care a fost comunicata tertului la vremea emiterii si retransmisa in data de xx xx xxxx, astfel ca in mod eronat a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind TVA de plata in sarcina agentului economic.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 11 alin 1 , art 134² si art. 138 din Codul Fiscal:

„ART. 134² Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se încaseaza avansul, pentru plata în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezinta plata parțiala sau integrala a contravalorii bunurilor □ serviciilor, efectuata înainte de data livrării ori prestării acestora;

ART. 138 Ajustarea bazei de impozitare

Baza de impozitare se reduce în urmatoarele situatii:

a) daca a fost emisa o factura si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;'

Avand in vedere faptul ca societatea nu face dovada restituirii avansului, concomitent cu emiterea facturii de stornare, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactia si au stabilit TVA suplimentara in suma de **x lei**.

- Prin factura x se anuleaza o prestare de servicii efectuata si confirmata de beneficiar, iar societatea nu face dovada transmiterii acestei facturi catre client, care nu declara operatiunea de anulare, ci raporteaza numai achizitii de la S.C. x S.R.L..Astfel, in baza art. 11 alin. (1) organele de inspectie fiscala au reconsiderat tranzactia ca fiind fata scop economic si nereala.

Societatea considera ca in mod eronat a fost stabilita aceasta suma in sarcina societatii, intrucat factura RTH 62/14.03.2013 este anulata.

Precizeaza ca intre beneficiarul SC x SRL si societate a intervenit o conventie prin care suma platita in luna februarie xxxx drept garantie, sa fie considereta chirie in contul lunilor urmatoare.

Avand in vedere faptul ca prin contestatia formulata societatea nu face dovada celor sustinute, in mod corect organele de inspectie fiscala au reconsiderat tranzactia si au stabilit

TVA de plata insuma de **x lei** sarcina societatii, intrucat aceasta nu justifica anulara de prestari de servicii, servicii care au fost prestate si asumate de societate.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru TVA colectata si stabilita suplimentar în suma totala de **x lei** (x lei lei + x lei), ca si pentru accesoriile aferente în suma de **x lei**, calculate în baza art.119 alin(1), art.120 alin(1) si art.120¹ din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulata de **SC x S.R.L.** impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x din xx xx xxxx*, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei ca neîntemeiata pentru suma totala de **x lei** reprezentând:

- x lei impozit pe profit;
- x lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- x lei TVA de plata;
- x lei accesorii aferente TVA de plata.

2. Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta în termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,