



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciu Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

DECIZIA nr. 514/...2017

privind soluționarea contestației depusă de

dl. X din ..., reprezentat

prin Cabinet de avocat F... O...,

înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2014,

și reînregistrată sub nr. .../...2017.

D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2017, asupra reluării procedurii de soluționare a contestației depusă de dl. X, cu domiciliul în ..., C.N.P. ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O....

Inițial, prin DECIZIA nr. .../.../...2014 emisă de D.G.R.F.P. Timișoara, s-a dispus:

“Suspendarea soluționării contestației formulată de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petentul sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.”

Prin adresa nr. .../...2016, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2017, Serviciul Juridic din cadrul A.J.F.P. ..., a comunicat Ordonanța de clasare emisă în Dosarul penal nr. .../.../2014, prin care s-a dispus clasarea cauzei

privind pe X pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 4 și 9 din Legea nr. 241/2005.

Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara, prin adresa nr..../...2016, înregistrată la A.J.F.P. ... sub nr. .../...2017 și la A.J.F.P. ... - Inspecție Fiscală sub nr. .../...2017, a solicitat să se comunice dacă Ordonanța de clasare din 05.09.2016 din dosar nr..../.../2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., definitivă, reprezintă motivul de încetare a suspendării soluționării contestației formulată de petentul X, iar în caz afirmativ, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.3 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015, să se completeze dosarul cauzei, cu punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale.

A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr..../...2017, precizează că:

- prin adresa nr. .../...2017, înregistrată la Inspecție Fiscală sub nr. HDG_AIF 165/16.01.2017, Serviciul Juridic din cadrul A.J.F.P. ..., comunică faptul că soluția pronunțată în dosarul penal nr. .../.../2014, respectiv Ordonanța de clasare din data de 04.10.2016, prin care s-a dispus clasarea cauzei privind pe X pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 4 și 9 din Legea nr. 241/2005, este definitivă;

- își mențin punctul de vedere exprimat în referatul nr..../...2014, înaintat către D.G.R.F.P. Timișoara - Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, cu adresa nr..../...2014, precum și în Raportul de verificare fiscală nr. .../...2014 care a stat la baza emiterii Deciziei privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr..../...2014, în sensul că dl. X datorează obligațiile de plată stabilite.

Potrivit TITLULUI XII Dispoziții tranzitorii și finale art.352 alin.(1) și (2) din LEGEA nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 352 Aplicarea legii noi și ultraactivarea legii vechi

(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

De asemenea conform prevederilor art.4 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 4 Procedura începută înainte de data intrării în vigoare a prezentului ordin rămâne supusă legii vechi.”

Astfel, inițial, D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../...2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2014, asupra contestației depusă de dl. X, cu domiciliul în ..., C.N.P. ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O....

Contestația a fost depusă la A.J.F.P. ..., fiind înregistrată sub nr. nr. .../...2014.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 și vizează suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Contestația este semnată, purtând amprenta semnăturii dnei. avocat F... O..., la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocației nr. .../.../2014.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în considerarea prevederilor LEGII nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală și precizărilor O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere Ordonanța de clasare din 05.09.2016 din dosar nr..../.../2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., rămasă definitivă, și constatând că în speță sunt întrunite prevederile titlului IX din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450 din 19 aprilie 2013 (acte normative în vigoare la data depunerii contestației), D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale.

I. Prin contestația formulată, dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., susține următoarele:

Petentul arată că, în data de 04.02.2014 s-a prezentat la sediul A.J.F.P. ..., unde a luat la cunoștință despre verificarea fiscală, depunând în aceeași zi o declarație de patrimoniu și venituri, declarație scrisă însă de către un reprezentant al A.J.F.P. ..., petentul susținând că nu știe să scrie.

În decizia de impunere se specifica faptul că în urma declarațiilor verbale ale petentului, referitor la valoarea bijuteriilor, sumele de bani obținute în schimbul vânzării cailor, precum și în urma veniturilor la negru obținute în străinătate, venituri care nu pot fi stabilite de către organele de inspecție fiscală, acestea au procedat la stabilirea bazei impozabile ajustate în vederea calculării impozitului pe venit la data de 31.12.2011, în conformitate cu prevederile art.109¹ din O.G. nr. 92 / 2003.

Petentul consideră că decizia de impunere este nelegală având în vedere că nu au fost respectate prevederile art.49 din Codul de procedură fiscală.

În situația de față, organele de verificare fiscală au înțeles ca fiind mijoace de probă, în întocmirea deciziei de impunere, o declarație a petentului, o adresa din partea Primăriei ..., referitoare la valoarea impozabilă a clădirilor, precum și un raport de evaluare globală a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului Astfel, organele de inspecție fiscală nu au solicitat nici efectuarea unei expertize, în vederea stabilirii valorii exacte a imobilului și nici nu au efectuat o cercetare la fața locului.

Mai mult decât atât, organele de inspecție fiscală nu au solicitat niciun document petentului, conform art.50 din Codul de Procedură Fiscală.

Conform art.52 din același act normativ, în situația în care petentul nu știa să scrie, organele de inspecție fiscală aveau obligația de a întocmi un proces verbal în acest sens, însă acest lucru nu s-a întâmplat, declarația de patrimoniu și venit a petentului fiind scrisă de către un inspector fiscal.

Potentul susține că în cadrul inspecției fiscale, inspectorii fiscali nu au respectat nici prevederile art.56 - 57 din Codul de Procedură Fiscală. De asemenea petentul invocă art. 65 din Codul de Procedură Fiscală.

Calculul impozitului datorat s-a făcut în baza prevederilor art.79 Cod procedură fiscală, fără a fi respectate procedurile instituite de către același act normativ. Astfel a fost impozitată valoarea imobilului la data de 31.12.2011, fără a se lua în considerare valoarea imobilului la data dobândirii de către petent.

Mai mult decât atât nu a fost identificat în ce constă venitul din alte surse, organele de control limitându-se doar la a specifica faptul că patrimoniul net al petentului ar fi crescut, cu suma de ... lei, în perioada 01.01.2008-31.11.2011.

De asemenea pentru identificarea valorii patrimoniului petentului s-a luat în considerare doar raportul de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ... pentru anul 2011, fără a fi respectate prevederile O.G. nr. 92 / 2003.

Potentul susține că inspectorii fiscali s-au limitat în a stabili o decizie de impunere în baza unei adeverințe emise de către Primăria ... și în baza unui raport de evaluare globală a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului

Pentru aceste considerente, petentul solicită admiterea contestației împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2014.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014, au consemnat următoarele:

În fapt, în data de 04.02.2014, dl. X s-a prezentat la sediul A.J.F.P. ... în vederea efectuării acțiunii de verificare fiscală, ocazie cu care a fost înștiințat despre aprobarea amânării începerii verificării fiscale, iar acesta a depus la

organul de verificare fiscală Declarația de patrimoniu și venituri. Prin adresa nr. .../...2013 și înregistrată la A.J.F.P. ... - IF sub nr. .../...2013, dl. X a solicitat amânarea începerii verificării fiscale.

În conformitate cu prevederile art.40 din Procedura de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, aprobată prin H.G. nr. 248/2011, cu modificările și completările ulterioare, organele de verificare fiscală au întocmit în data de 04.02.2014 formularul «Minuta întâlnirii» dintre organele de verificare fiscală și dl. X.

În vederea clarificării situației fiscale a dl. X, organele de verificare fiscală au solicitat informații scrise cu privire la sumele de bani obținute în străinătate precum și veniturile obținute din vânzarea bijuteriilor și a cailor.

Astfel la întrebarea organelor de verificare fiscală: *«ce reprezintă veniturile obținute în străinătate și dacă pentru aceste venituri a fost achitat impozit în străinătate»*, dl. X a precizat următoarele: *«Nu au fost impozitate. Reprezintă muncă la negru în Franța, Spania, Italia, Argentina și Anglia»*.

De asemenea, la întrebarea organelor de inspecție fiscală: *«precizați dacă pentru veniturile obținute din vânzarea bijuteriilor și a cailor, dețineți documente și dacă puteți nominaliza persoanele cărora au fost vândute»*, dl. X a precizat următoarele: *«S-au vândut la persoane necunoscute. Nu mai îmi amintesc numele acestor persoane»*.

Dl. X nu a prezentat organelor de verificare fiscală, documente din care să rezulte realitatea surselor de venit, respectiv a sumelor de bani obținute în străinătate, precum și a sumelor rezultate din vânzarea de bijuterii și de cai.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că pentru bunul imobil dobândit, dl. X nu a prezentat documente din care să rezulte sursele de venit obținute în perioada 01.01.2008 – 31.12.2011, organele de verificare fiscală au procedat la stabilirea bazei impozabile ajustate în vederea calculării impozitului pe venit la data de 31.12.2011, fără a lua în considerare aceste venituri obținute în străinătate, precum și din vânzarea de bijuterii și de cai.

În conformitate cu prevederile art.109¹ din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, modificată prin H.G. nr. 773 / 2011, organele de verificare fiscală au utilizat ca metoda indirectă pentru stabilirea bazei impozabile ajustate metoda patrimoniului.

Metoda constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unui contribuabil pe parcursul unui an fiscal. Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei.

Având în vedere Raportul de control al Camerei de Conturi ..., precum și informațiile aflate în baza de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de verificare fiscală au procedat la stabilirea situației patrimoniului net, precum și a surselor de venit, în vederea determinării bazei

impozabile ajustate și a impozitului pe venit aferent perioadei impozabile verificate pentru dl. X, astfel:

- corp principal în suprafață desfășurată de ... mp;
 - mansarda în suprafață desfășurată de ... mp,
- situat în municipiul ...,

Organele de inspecție fiscală au menționat că valoarea imobilelor a fost stabilită în baza Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. P... F..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici

Pentru identificarea surselor de venit realizate de dl. X în perioada supusă verificării fiscale, în urma verificării bazei de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de verificare fiscală au constatat că în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, dl. X nu a declarat nici un fel de venit.

Organele de verificare fiscală au mai menționat faptul că, în urma verificării s-a constatat că, nici pentru perioada 1990 - 2007, dl. X nu a declarat organelor fiscale nici un fel de venit, astfel că nu s-au putut identifica sursele privind veniturile realizate de dl. X.

În anexa nr. 13, care face parte integrantă din raportul de verificare fiscală, organele de verificare fiscală au stabilit valoarea imobilelor dobândite de dl. X, precum și baza impozabilă ajustată la data de 31.12.2011 în sumă totală de ... lei.

În concluzie, organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei, impozit calculat conform art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatar și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Dl. X are domiciliul în ..., C.N.P. ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocațială nr. .../.../2014.

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 și vizează suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Inițial, prin DECIZIA nr. .../.../...2014 emisă de D.G.R.F.P. Timișoara, s-a dispus:

“Suspendarea soluționării contestației formulată de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petentul sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.”

Prin Ordonanța de clasare emisă în data de 05.09.2016 în Dosarul penal nr. .../.../2014, s-a dispus:

„1. Clasarea cauzei privind pe suspectul X, fiul lui ... și ..., născut la data de ..., în comuna ..., cu domiciliul în municipiul ..., posesor CI seria ... , CNP ..., pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 lit. a din Legea 241/2005, întrucât fapta nu constituie infracțiune.

2. Clasarea cauzei privind infracțiunea prev. și ped. de art. 4 din Legea 241/2005, întrucât fapta nu există.”

Dl. X, CNP ... a fost supus unei acțiuni de verificare fiscală în urma căreia s-a constatat că, în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, patrimoniul net al dlui. X a crescut cu valoarea de ... lei, reprezentând bunuri imobiliare, respectiv o casă de locuit parter + mansardă, în suprafață totală de ... mp., situată în municipiul ..., ... iar din verificarea situației fiscale personale nu s-au identificat surse de venit, care să fie declarate de către dl. X, astfel că organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei, impozit calculat conform art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatarul solicită anularea deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei, prin contestația depusă, dl. X contestă valoarea cu care organele de verificare fiscală au apreciat că s-a mărit patrimoniul net al contribuabilului în perioada 2008 – 2011, ca urmare a construirii/modernizării unui imobil în municipiul ..., ..., în suprafață totală de ... mp., susținând că nici valoarea stabilită de expertul ANEVAR nu coincide cu valoarea reală a casei, deoarece nu s-au respectat prevederile O.G. nr.92/2003.

Dl. X contestă dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale având în vedere faptul că nu au fost respectate dispozițiile legale privind inspecția fiscală, lipsa temeiurilor legale referitoare la impozitul pe venit stabilit suplimentar, precum și mijloacele de probă avute în vedere de organele fiscale, invocând faptul că, pe parcursul derulării acțiunii de verificare, organele fiscale nu au respectat prevederile Codului de procedură fiscală cu privire la persoanele aflate în imposibilitate de a scrie, susținând că el nu știe să scrie și să citească.

Referitor la aspecte procedurale:

În speță, se reține faptul că întreaga acțiune de verificare fiscală a fost concentrată pe identificarea surselor de finanțare pentru imobilul descris mai sus, identificat de autoritățile competente și nedeclarat de petent, iar dl. X a dat curs invitației organelor de control, să prezinte documente relevante în vederea efectuării verificării fiscale, la întâlnirea cu echipa de verificare fiscală, fiind însoțit de dna. T..., în calitate de reprezentant al acestuia în relația cu organele fiscale, împuternicirea fiind prezentată de dl. X organelor fiscale, iar documentele întocmite cu ocazia întâlnirii (declarație de patrimoniu, nota explicativă) au fost completate de doamna T... în prezenta dlui. X și nu de către un reprezentant al A.J.F.P. ..., așa cum susține contestatarul.

Cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind desfășurarea inspecției fiscale și stabilirea obligației suplimentare de plată în sarcina dlui. X, trebuie precizat că, contestatarul face o confuzie cu privire la acțiunea de control la care a fost supus, referindu-se la o acțiune de inspecție fiscală, în condițiile în care compartimentul de verificări fiscale a efectuat o acțiune de verificare fiscală în vederea stabilirii situației fiscale a dlui. X pentru perioada 2008 – 2011 și stabilirea impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate, baza legală pentru efectuarea verificării fiscale fiind precizată, atât în Raportul de verificare fiscală nr. .../...2014, cât și prin Decizia de impunere nr. .../...2014 prin care s-a stabilit obligații suplimentare de plată în sarcina contestatarului.

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la faptul că: “nu a fost identificat în ce constă venitul din alte surse”, se reține faptul că scopul efectuării verificărilor fiscale constă, în principal, în identificarea veniturilor, de către organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată și impunerea cu o cota de 16%, aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor, iar prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului pe venit.

Mai precizăm că, afirmația contestatarului privind nerespectarea prevederilor O.G. nr. 92/2003, cu referire la identificarea valorii patrimoniului, este netemeinică și nejustificată, în contextul în care aceasta a fost stabilită conform prevederilor art. 42 – 50 din H.G. nr. 248/2011 (H.G. emisă în temeiul art. 109¹ alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare), care arată:

„ART. 42 Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere, în special, următoarele:

- a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;*
- b) documentele/informațiile persoanei fizice verificate sau în legătură cu aceasta deținute sau obținute de organele fiscale;*
- c) informații oficiale publicate de autorități sau instituții publice;*
- d) documente/informații obținute de la terțe persoane în legătură cu veniturile sau cheltuielile persoanei verificate;*

e) documente/informații de la autoritățile și instituțiile publice în legătură cu patrimoniul persoanei fizice verificate;

f) oricare alte evidențe relevante pentru ajustarea sau stabilirea bazei impozabile;

g) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată, de plătitorii de venit sau de terțe persoane.

ART. 43 La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

ART. 44 (1) La începerea verificării fiscale, persoana fizică verificată este informată că poate numi persoane care să dea informații.

(2) Dacă informațiile persoanei fizice verificate sau cele ale persoanei numite de aceasta sunt insuficiente, atunci organul fiscal se poate adresa și altor persoane pentru obținerea de informații, în condițiile art. 52-59 din Codul de procedură fiscală.

(3) Persoana fizică verificată este informată pe parcursul desfășurării verificării fiscale asupra constatărilor rezultate din verificare.

ART. 45 Persoana fizică verificată are dreptul să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale, în condițiile legii. Aceasta are dreptul să dea informații, să prezinte înscrisuri relevante pentru verificarea fiscală, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

ART. 46 (1) Rezultatul verificării se consemnează într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza impozabilă.

(3) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal, sub semnătură.

ART. 47 (1) La finalizarea verificării fiscale, organul fiscal prezintă persoanei fizice constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acesteia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma verificării fiscale sau a cazului în care persoana fizică renunță la acest drept și notifică, în scris, acest fapt organelor fiscale.

(2) Data, ora și locul prezentării concluziilor se comunică, în scris, persoanei fizice, în timp util.

(3) Persoana fizică are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările verificării fiscale, punct de vedere ce se anexează la raportul de verificare și asupra căruia organul fiscal se pronunță în cuprinsul raportului.

ART. 48 (1) Raportul de verificare se semnează de către organele fiscale care

au efectuat verificarea, se verifică și se avizează de șeful de serviciu și se aprobă de către conducătorul organului fiscal competent.

(2) Decizia de impunere sau de încetare a procedurii de verificare fiscală se comunică persoanei fizice verificate, conform art. 44 din Codul de procedură fiscală.

ART. 49 Ori de câte ori organele fiscale, în cadrul constatărilor efectuate cu ocazia verificării fiscale, au indicii care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, sesizează organele de urmărire penală, în condițiile prevăzute de legea penală.

ART. 50 În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare fiscală sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organele fiscale stabilesc baza impozabilă ajustată pentru impozitul pe venit și emit decizia de impunere.”,

astfel că valoarea patrimoniului, respectiv a imobilului aflat în proprietatea contestatarului s-a determinat în baza Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. P... F..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici ... – anexa nr. 11 la raportul de verificare fiscală.

De asemenea se reține că, la stabilirea bazei impozabile ajustate, compartimentul de verificări fiscale a utilizat metoda sursei și cheltuirii fondului precum și metoda patrimoniului, constatările cu privire la situația fiscală personală de la data de 31.12.2011, a dlui. X, bazându-se pe documente și informații furnizate de autoritățile și instituțiile publice, conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe asupra temeiniciei cuantumului obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de organele fiscale, în condițiile în care petentul nu a prezentat înscrișuri de natura mijloacelor de proba reglementate de codul de procedură fiscală care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, în anul 1993, dl. X a achiziționat de la dl. R... N... un imobil în suprafață de aprox. ... mp, situat în ..., ..., conform contractului de vânzare/cumpărare, autentificat sub nr. .../...1993 de către notar F... L... (contract de vânzare/cumpărare anexat în copie la Raportul de verificare fiscală nr. .../...2014).

Conform Notei de constatare a Curții de Conturi a României, încheiată în data de 26.10.2012, în localitatea ..., a reieșit faptul că:

“ Din auditarea documentelor și din verificarea pe teren am constatat faptul că, deși pentru multe locuințe autorizațiile de construire sunt expirate, acestea fiind terminate, nu s-au întocmit procese verbale de recepție și proprietarii nu au

declarat la organele fiscale în vederea impunerii” (Notă de constatare anexată la Raportul de verificare fiscală nr. .../...2014).

În anexa documentului mai sus menționat a fost identificat un imobil în suprafață de ... mp., compus din parter și mansardă, situat pe ..., aparținând dlui. X.

Pentru imobilul descris mai sus, dl. X nu a făcut demersurile legale pentru înregistrarea acestuia la autoritățile competente în vederea impozitării și la Biroul de cadastru și publicitate imobiliară.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 109¹ alin.(6) lit.c) și alin.(7) și ale art.109⁴ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 109¹ (6) Metodele indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate sunt următoarele:

c) metoda patrimoniului. Metoda constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unui contribuabil pe parcursul unui an fiscal. Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei.

(7) Procedura de aplicare a metodelor indirecte prevăzute la alin. (6) se aprobă prin hotărâre a Guvernului. ”

“ART. 109⁴ Rezultatul verificării va fi consemnat într-un raport scris în care se vor prezenta constatările din punct de vedere faptic și legal. Raportul va sta la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza impozabilă.”,

coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 1 Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art. 109¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate.”

„ART. 5 Metodele indirecte utilizate pentru stabilirea bazei impozabile ajustate sunt următoarele:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondului;*
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;*
- c) metoda patrimoniului.”*

„ART. 6

(1) Selectarea metodelor indirecte pentru ajustarea bazei impozabile este de competența organelor fiscale.

(2) *Selectarea metodelor indirecte pentru ajustarea bazei impozabile se face în funcție de situația constatată, sursele de informații și înscrisurile identificate sau documentele obținute.*

(3) *Utilizarea metodelor indirecte se poate face individual sau combinat, în funcție de complexitatea, dificultățile, sursele de informații și de perioada verificată.”*

„ART. 9 (1) *Metoda patrimoniului permite stabilirea bazei impozabile ajustate pentru o persoană fizică verificată, analizând creșterea, respectiv descreșterea patrimoniului net al acesteia.*

(2) *Metoda patrimoniului constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unei persoane fizice pe parcursul unei perioade impozabile, după ajustarea cu cheltuielile efectuate și veniturile neimpozabile. Se consideră că pentru orice perioadă impozabilă venitul unei persoane fizice este folosit pentru elemente de cheltuieli, inclusiv pentru creșterea patrimoniului net sau pentru scăderea obligațiilor.*

(3) *Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei. Se vor lua în considerare efectele pe care le au asupra patrimoniului net achiziționarea de active, reducerea de obligații și cheltuielile efectuate din surse de venit care nu sunt declarate ca fiind impozabile.”*

Se reține că organul fiscal la stabilirea stării de fapt fiscale a examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare.

Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda patrimoniului constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unei persoane fizice pe parcursul unei perioade impozabile, după ajustarea cu cheltuielile efectuate și veniturile neimpozabile. Se consideră că pentru orice perioadă impozabilă venitul unei persoane fizice este folosit pentru elemente de cheltuieli, inclusiv pentru creșterea patrimoniului net sau pentru scăderea obligațiilor.

Mai mult, conform prevederilor art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 79¹ *Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”*,

iar conform prevederilor art. 50 din H.G. nr.248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate:

„În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare fiscală sunt incorecte, incomplete,

false sau dacă persoana verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organele fiscale stabilesc baza impozabilă ajustată pentru impozitul pe venit și emit decizia de impunere.”

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) din H.G. nr. 248/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 773/2011 privind modificarea și completarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, se precizează că creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei. Se vor lua în considerare efectele pe care le au asupra patrimoniului net achiziționarea de active, reducerea de obligații și cheltuielile efectuate din surse de venit care nu sunt declarate ca fiind impozabile, iar organele de verificare fiscală au ținut cont în stabilirea valorii patrimoniului net, inclusiv de activele achiziționate constând în bunuri imobiliare (terenuri, construcții).

Trebuie precizat faptul că, compartimentul de verificări fiscale a procedat în conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) din H.G. nr. 248/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 773/2011 privind modificarea și completarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, care prevede că metoda patrimoniului constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unei persoane fizice pe parcursul unei perioade impozabile, după ajustarea cu cheltuielile efectuate și veniturile neimpozabile. Se consideră că pentru orice perioadă impozabilă venitul unei persoane fizice este folosit pentru elemente de cheltuieli, inclusiv pentru creșterea patrimoniului net sau pentru scăderea obligațiilor.

De asemenea, referitor la momentul în care compartimentul de verificări fiscale a constatat o creștere semnificativă a patrimoniului dl. X, respectiv data de 31.12.2011, trebuie precizat faptul că având în vedere înscrisurile de mai sus, prezentate ca mijloace de probă și în conformitate cu prevederile art.23 din Codul de procedură fiscală:

“Art.23 (1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”,

prevederi coroborate cu pct.37 alin.(4) din Normele de aplicare a Codului fiscal: „(4) Data primei utilizări a unei construcții se referă la construcții care au suferit transformări de natura celor prevăzute la art.141 alin. (2) lit. f) pct. 4 din Codul fiscal. Prin data primei utilizări se înțelege data semnării de către beneficiar a procesului-verbal de recepție definitivă a lucrărilor de transformare a construcției în cauză sau a unei părți a construcției. Prin proces-verbal de recepție definitivă se înțelege procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat conform legislației în vigoare. În cazul lucrărilor de transformare în regie proprie a unei construcții sau a unei părți din construcție, data primei utilizări a bunului după transformare este data documentului pe baza căruia este majorată valoarea construcției sau a unei părți din construcție cu valoarea transformării respective.”,

se poate observa că, organele de verificare fiscală au procedat, în mod legal, la determinarea bazei impozabile ajustate și stabilirea obligațiilor fiscale aferente diferenței de venituri din surse nedeclarate, în sarcina dl. X la data de 31.12.2011, aceasta reprezentând data la care s-a constatat majorarea patrimoniului contribuabilului.

Cu privire la stabilirea valorii imobilului din ..., ..., aparținând dlui. X, trebuie precizat că având în vedere Raportul de control al Curții de Conturi - Camerei de Conturi ... (anexa nr. 10 la raportul de verificare fiscală), precum și informațiile aflate în baza de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de verificare fiscală, în mod legal și corect, au procedat la stabilirea situației patrimoniului net, precum și a surselor de venit, în vederea determinării bazei impozabile ajustate și a impozitului pe venit aferent perioadei impozabile verificate pentru dl. X, astfel pentru:

- corp principal în suprafață desfășurată de ... mp.;
- mansardă în suprafață desfășurată de ... mp.,

situat în municipiul ..., ...

valoarea a fost stabilită conform Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. P... F..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici ... (anexa nr. 11 la raportul de verificare fiscală), în anexa nr. 13 la raportul de verificare fiscală, organele de verificare fiscală au stabilit valoarea imobilelor dobândite de dl. X, precum și baza impozabilă ajustată la data de 31.12.2011, în sumă totală de ... lei, ținând cont de toate reducerile aplicabile.

În ceea ce privește susținerea contestatarului cum că organele fiscale au avut în vedere doar valoarea imobilului la data de 31.12.2011, fără a se lua în considerare data dobândirii, subliniem că este lipsită de sens, în speță fiind vorba de construirea unui imobil în suprafață de ... mp (parter și mansardă) pe terenul aflat în proprietatea contribuabilului, teren dobândit în anul 1993, imobil pentru

care dl. X nu a întreprins demersurile necesare înscrierii în Biroului de cadastru și publicitate imobiliară și ale Primăriei ... în vederea achitării obligațiilor legale cu privire la impozitele și taxele locale.

Referitor la identificarea surselor de venit declarate/nedeclarate de contestatar, învederăm faptul că, compartimentul de verificări fiscale, în urma verificării bazei de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de verificare fiscală au constatat că în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, dl. X nu a declarat nici un fel de venit (anexa nr. 12 la raportul de verificare fiscală).

În ceea ce privește veniturile declarate prin declarația de patrimoniu depusă și anume venituri realizate ca urmare a muncii în străinătate și venituri din vânzarea bijuteriilor și a animalelor (cai, porci), dl X nu a putut prezenta înscrisuri (contracte/chitanțe/declarații privind veniturile din străinătate depuse la organele fiscale din România, sau documente emise de autorități straine) care să susțină cele declarate și nu a oferit explicații suplimentare sau detalii referitoare la tranzacții nici prin nota explicativa data în fața organelor fiscale, astfel încât aceste presupuse venituri nu au fost luate în seamă de organele fiscale.

În speță, trebuie reținut faptul că odată cu depunerea de către petent a contestației, nu au fost prezentate înscrisuri noi, care să fie luate în considerare.

De asemenea se reține faptul că petentul nu arată alte motive de fapt și de drept incidente în speță, organele de soluționare nu se pot substitui contestatarului cu privire la alte motive prin care acesta înțelege să combată actul atacat referitor la capătul de cerere privind accesoriile.

În drept, în speță sunt incidente și prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,

coroborate cu prevederile pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Cu toate că în susținerea celor afirmate de petent, atât în timpul verificării fiscale, cât și prin contestația formulată, persoana fizică verificată nu a făcut dovada celor susținute prin orice mijloce de probă, așa cum sunt definite la art. 250 și art. 341 din Noul Cod de Procedură Civilă, se reține că în materie civilă nu se poate soluționa pricina dedusă judecății numai pe baza afirmațiilor părților, cu atât mai mult cu cât pe parcursul soluționării căii administrative de

atac contestatara avea posibilitatea să indice probele de care se servește în susținerea celor arătate în contestație pentru stabilirea situației exacte în legătură cu cele susținute prin contestație, iar în conformitate cu prevederile art.213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei (...)”.

Persoana fizică verificată avea sarcina, conform legii, de a dovedi actele și faptele cu probe în susținerea celor afirmate, astfel susținerile sale nu se pot prezuma ca reale, iar în opinia organului de soluționare susținerile petentei nu se probează în condițiile legii.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație petentul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac. Așadar, întrucât contestatarul nu a prezentat argumente clare și precise care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, argumente prin care să combată constatările organelor de verificare fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de verificare fiscală, reprezintă o nesocotire de către contestatar a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestației.

În concluzie, față de prevederile legale invocate și având în vedere că argumentele privind starea de fapt și de drept, nu sunt de natură a stabili o situație contrară față de cea constatată de către organele de verificare fiscală, se reține faptul că, în mod corect și legal, organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei.

În consecință, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“ART. 216 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450/2013, care arată:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”,

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., împotriva Deciziei nr.../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a O.P.A.N.A.F. nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de dl. X din ..., reprezentat prin cabinet de avocat F... O..., împotriva Deciziei nr.../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie se comunică la:

- dl. X din ..., reprezentat
prin cabinet de avocat F... O...;
- A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice,
cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... sau Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...

