

ROMANIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 3078/Fca/2012

Ședința publică de la [REDACTED] 2012

Completul compus din:

Președinte - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei formulată pe calea contenciosului administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. [REDACTED] SRL cu sediul în [REDACTED] județul Brăila și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED] județul Brăila, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile cauzei și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de [REDACTED] 2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta când instanța pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de [REDACTED] 2012.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. [REDACTED]/2012 reclamanta [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] județul Brăila, a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, anularea în parte a Deciziei nr. 494/[REDACTED] 2011 respectiv a punctului 2 și anularea actelor subsecvente ce urmează a se emite până la soluționarea cauzei.

În motivare a arătat că organul fiscal a pronunțat decizia atacată cu nerespectarea disp. art.105 C pr. fiscală și cu încălcarea principiului unicității controlului fiscal.

De asemenea a arătat că decizia a fost emisă cu încălcarea art. 43 C pr. fiscală, deoarece lipsesc motivele de fapt și de drept care să îndreptățească organul fiscal la procedarea unei noi verificări, în condițiile în care decizia fusese desființată pentru suma în discuție.

În drept au fost invocate disp. art. 43, 105, 210 și 218 C pr. fiscală.

La dosar s-a depus întâmpinare de către pârâtă. A arătat următoarele:

La emiterea deciziei atacate s-au avut în vedere disp. art. 216 al 3 și 3 indice 1 Cod procedură fiscală și faptul că s-a aflat în imposibilitate de a antama fondul cauzei, având în vedere neclaritățile referitoare la situația de fapt.

În ceea ce privește motivarea deciziei, arată că au fost avute în vedere dispozițiile Ordinului PANAF nr. 2137/2001, din care rezultă că în caz de desființare parțială se vor expune doar motivele care au condus la această soluție.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, arată că acesta este inadmisibil în condițiile în care actele ce se solicită a fi anulate nu au fost încă emise.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține:

Prin Decizia nr. 494/[REDACTED] 2012 emisă de pârâta DGFP a județului Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de reclamantă pentru suma totală de [REDACTED] lei, din care [REDACTED] lei TVA și [REDACTED] lei accesorii aferente, înscrisă în decizia de impunere nr. [REDACTED] 2011 privind obligațiile de plată suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

S-a desființat parțial Decizia de impunere nr. [REDACTED] 2011 pentru suma totală de [REDACTED] lei, din care [REDACTED] lei impozit pe profit, [REDACTED] lei accesorii aferente, [REDACTED] lei TVA și [REDACTED] lei accesorii aferente, urmând ca organul de inspecție fiscală printr-o altă echipă decât aceea care a întocmit actul de control contestat să procedeze la o nouă verificare a aceluiași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță și cele precizate în prezenta decizie.

Potrivit pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Codului de Procedură fiscală (în referire la art. 102 Cod procedură fiscală, actual 105 Cod procedură fiscală), în cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală (actual 216 alineat 3 Cod proc. fiscală), este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.

Se constată astfel că măsura luată de organul de soluționare a contestației este conformă cu dispozițiile legale incidente în cauză.

De asemenea se reține că la emiterea Deciziei contestate au fost avute în vedere disp. art. 43 Cod procedură fiscală, în sensul că măsura desființării parțiale este motivată în fapt, (fila 17 din considerentele acesteia), dar și în drept, organul de soluționare a contestației invocând art. 216 al. 3 Cod procedură fiscală, (fila 18 din considerente).

Se mai reține de asemenea că din Decizia nr. 404/[REDACTED] 2012 emisă de pârâtă precum și din conținutul Raportului de inspecție fiscală [REDACTED] nu rezultă că facturile centralizatoare emise de [REDACTED] sunt însoțite de documente justificative conform art. 72 al. 7 din Normele de aplicare a Codului Fiscal.

În ceea ce privește furnizorii [REDACTED] și [REDACTED] se constată că aceștia au fost declarați inactivi în anii 2010 și 2009 iar relațiile cu reclamanta s-au desfășurat în perioada 2007- 2008.

Din conținutul raportului de inspecție fiscală (pagina 5) rezultă că agenții economici menționați au fost declarați inactivi deoarece nu și-au îndeplinit obligațiile declarative fapt care confirmă caracterul de tip fantomă al acestora.

Nu pot fi reținute susținerile reclamantei referitoare la declararea inactivității ulterior desfășurării relațiilor comerciale, deoarece potrivit art. 27 din O.G. 29/2011 aceasta se produce când agentul economic nu și-a îndeplinit nici o obligație declarativă prevăzută de lege pe parcursul unui semestru calendaristic deci oricând înaintea datei declarării inactivității, inclusiv în perioada desfășurării relațiilor comerciale cu reclamanta.

Față de cele arătate capătul de cerere principal va fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește cererea subsecventă aceasta va fi respinsă ca urmare a soluției la care instanța s-a oprit în soluționarea capătului de cerere principal potrivit principiului accesoriu urmează principalul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată cererea formulată de reclamanta [REDACTED] cu sediul în [REDACTED], județul Brăila și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Brăila, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], județul Brăila, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, [REDACTED]

Președinte,
[REDACTED]

Grefier,
[REDACTED]