

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. / . 2007
Societatea X

înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de prin adresa nr....., înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., asupra contestatiei formulata ***Societatii X***.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... si priveste suma totala delei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere;
- redeventa;
- majorari de intarziere. .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere nr.85/30.03.2007 respectiv 25.06.2006 potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei la Directia generala de administrare a marilor contribuabili , respectiv 24.07.2007 , conform stampilei aplicate de registratura acesteia pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de ***Societatea X***.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.... , societatea contesta sumele stabilite de organele de inspectie fiscala pe care considera ca nu le datoreaza.

1. Taxa pe valoarea adaugata

Societatea X in preambulul contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr..... contesta intreaga suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta decizie respectiv lei si accesoriile aferente in suma de ... lei , insa la punctul 5 din contestatie *societatea arata ca "facturile inregistrate la pozitia 1,2,12,17,24 au fost considerate corect pentru determinarea TVA suplimentar de catre organele de control:"*

Deasemenea, prin adresa nr.... inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr....., **Societatea X** precizeaza ca : *"facturile inregistrate la pozitiile ... din Anexa ...sunt singurele considerate corect pentru determinarea TVA suplimentar de catre organele de control , sumele datorate de societatea noastra fiind mentionate in tabelul anexat"* . Potrivit acestui tabel taxa pe valoarea adaugata este de lei, si accesoriile aferente in suma de lei sume care coincid cu cele calculate de organele de inspectie fiscala si prin urmare se scad din suma totala contestata.

In sustinerea contestatiei formulata **Societatea X** arata urmatoarele:

a) Facturile inscrise la pozitiile,si .. din anexala raportul de inspectie fiscala au fost emise in mod eronat fara a avea situatii de lucrari confirmate de beneficiar. Aceste facturi au fost inregistrate in contabilitatea societatii dar stornate ulterior, detinand toate cele trei exemplarele.

Contestatoarea mai arata ca aceste facturi au fost anulate integral, ele nefiind inregistrate in contabilitatea societatea D, iar reinregistrarea lor in contabilitate de catre organele de inspectie fiscala ca baza de calcul pentru taxa pe valoarea adaugata datorata de societate este nelegala si aduce mari prejudicii societatii.

b) Societatea mai contesta retinerile organelor de inspectie fiscala cu privire la facturile inregistrate la pozitiile si din anexa ... la raportul de inspectie fiscala prin care sunt considerate ca baza de calcul a accesoriilor .

In acest sens arata ca nu datoreaza accesoriile stabilite de organele de inspectie fiscala pentru factura de la pozitia ... cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si factura de la pozitia ... cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei. In acest sens societatea arata ca desi factura de la pozitia... este anulata, nu s-a inregistrat stornarea operatiunii in contabilitate, iar in ceea ce priveste factura inregistrata la pozitia ... arata ca data emiterii facturii este data corecta, respectiv data cand s-au finalizat lucrarile si au fost acceptate de beneficiar.

c) In ceea ce priveste factura nr..... inregistrata la pozitia ... din anexa la raportul de inspectie fiscala contestat, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, **Societatea X** sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au luat-o in considerare la stabilirea TVA suplimentar datorata deoarece taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi nu a fost inregistrata in contabilitate din eroare, dar a fost declarata in decontul de TVA aferent lunii iunie 2002, a fost achitata cu OP.... si inregistrata in jurnalul de vanzari.

d) In ceea ce priveste factura de stornare nr..... cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inregistrata la pozitia ... din anexa ... la raportul de inspectie fiscala, societatea arata ca aceasta a fost stornata din factura nr..... care a fost anulata.

Contestatoarea mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca factura nr..... desi a fost anulata si exista in 3 exemplare in facturier, a fost inregistrata in contabilitate si obligatia de plata achitata.

e) In ceea ce priveste facturile inregistrate in anexa ... la raportul de inspectie fiscala la pozitile, si **Societatea X** sustine ca acestea au fost corect luate in calcul la stabilirea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in sarcina sa.

2. Impozit pe profit

In ceea ce priveste impozitul pe profit **Societatea X** sustine ca suma contestata este de ... lei ca urmare a adaugarii, de catre organele de inspectie fiscala la stabilirea impozitului pe profit, de cheltuieli nedeductibile si de venituri impozabile.

In legatura cu cheltuielile nedeductibile :

a) Societatea contesta sumele rezultate ca urmare a recalcularii amortizarii si anume:

-2002 - lei;

-2003- lei;

-2004- lei;

-2005- lei.

Privitor la aceste sume contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au recalculat amortizarea pentru mijloacele fixe intrate in patrimoniul **Societatea X** prin protocolul incheiat la data de cu Societatea D in valoare de lei, reprezentand mijloace fixe neamortizate.

Avand in vedere ca aceste mijloace fixe nu au fost noi la data preluarii si tinand cont de faptul ca in anexa protocolului erau prezentate informatiile privind anul punerii in functiune si perioada pentru care s-a calculat amortizarea la Societatea D , **Societatea X** a inregistrat mijloacele fixe la valoarea ramasa de amortizat, care a fost calculata liniar pe durata ramasa de utilizare, conform prevederilor HG nr.2139/2004.

Organele de inspectie fiscala au calculat amortizarea fara sa tina cont ca mijloacele fixe nu au fost noi, si au luat in calcul nu durata ramasa de utilizare ci durata totala de la data punerii in functiune.

b) In ceea ce priveste recalcularea bazei de impozitare ca urmare a includerii in baza de calcul a sumelor din facturile stornate si anulate **Societatea X** sustine ca sanctionarea erorilor de inregistrare in contabilitate nu se face prin includerea in contabilitate a acestor sume creand un profit artificial, ce nu poate fi dovedit, ci cu amenda contraventionala.

Contestatoarea sustine ca stornarile si anularile de facturi au drept cauze fie neglijenta lucratorului fie reaua vointa a beneficiarului, fie chiar litigii de orice natura.

Societatea X sustine ca avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au considerat ca veniturile impozabile au fost influentate de catre operatiunile provenind din stornarile si anularile de facturi mentionate la taxa pe valoarea adaugata contestata, baza impozabila stabilita de organele de inspectie fiscala nu se justifica si in consecinta trebuie recalculata tinand cont de argumentele din contestatie aratate la taxa pe valoarea adaugata.

Pentru argumentele aratate **Societatea X** sustine ca suma de lei reprezentand impozit pe profit si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere au fost stabilite, ca obligatii de plata in sarcina sa, in mod nelegal .

3. Redeventa

In ceea ce priveste redeventa in suma de lei stabilita suplimentar de plata, **Societatea X** sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au avut in vedere toate veniturile rezultate din contractul de concesiune nr....

Contestatoarea sustine ca datoreaza redeventa numai pentru serviciile inscrise in anexa 1 la contractul de concesiune.

Pentru serviciile aferente contractelor nr..., nr..., nr..... care figurau in anexa nr... la contractul de concesiune s-a achitat redeventa cu OP nr..., OP nr..., OP nr.... si OP nr.....

II. Prin Decizia de impunere nr.... emisa de Directia generala de administrare a marilor contribuabili au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr..., astfel:

Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata 15.12.2001-31.12.2005.

In urma verificarilor efectuate prin sondaj asupra documentelor aferente lunilor decembrie 2001, ianuarie, iulie si decembrie 2002, aprilie, mai, iunie, septembrie si decembrie 2003, ianuarie, februarie, iunie, septembrie si decembrie 2004, februarie, iunie, noiembrie si decembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate stornari de facturi fiscale si alte operatiuni care au avut ca efect diminuarea taxei pe valoarea adaugata.

In vederea verificarii taxei pe valoarea adaugata colectata aferenta acestor operatiuni, organele de inspectie fiscala au solicitat **Societatea X**, prin adresa inregistrata la societate sub nr....., situatiile de lucrari si documentele ce au stat la baza emiterii si anularii unor facturi, dar pana la data incheierii verificarii societatea nu a prezentat aceste documente.

Organele de inspectie fiscala au mai solicitat explicatii asupra acestor operatiuni prin nota explicativa inregistrata la societate sub nr....., conform anexei 3a din Ordinul nr.1304/2004, dar pana la data incheierii inspectiei fiscale societatea nu a raspuns intrebarilor formulate de organul de inspectie fiscala.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca ponderea cea mai mare din TVA colectat provine din facturile fiscale emise catre societatea D, societate cu care **Societatea X** a avut incheiate mai multe contracte de prestari servicii, motiv pentru care s-a efectuat o verificare la societatea D consemnata in procesul verbal inregistrat la societatea D sub nr....7 si la Directia x sub nr.....

In urma verificarii documentelor prezentate de **Societatea X**, precum si a constatarilor rezultate din verificarea incrucisata efectuata la societatea D au rezultat urmatoarele aspecte:

1. La data de 19.07.2002 societatea X a emis catre societatea D factura fiscala nr...., in valoare de ...lei avand ca obiect "*storno avans din F*" din care venituri lei si TVA colectata lei.

Urmare verificarii incrucisate s-a constatat ca aceasta factura nu se regaseste in evidenta contabila a societate D, si prin urmare suma de ... lei a fost repusa in evidenta contabila la data stornarii si s-au calculat accesorii pana la data de 15.03.2007 in suma de lei.

2. La data de 30.04.2003, societatea a stornat suma ... lei reprezentand venituri si suma de lei - TVA colectat, fara a avea la baza un document justificativ, iar suma lei a fost considerata diferenta suplimentara pentru care s-au calculat accesoriile aferente, pana la data de 15.03.2007, in suma de lei.

3. La data de 30.11.2003 societatea anuleaza factura fiscala nr.... reprezentand "*lucrari de de... in perioada 15-20.03.2003 cf contract*" in suma de lei din care TVA colectat a in suma lei, inregistrata in contabilitate la data emiterii facturii si storneaza sumele aferente fara sa aiba la baza documente justificative incalcand art.14 si art.16 din alin.2 din Legea nr.345/2002 si art.68 alin.2 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 .

Organele de inspectie fiscala au considerat facturarea la data de 21.05.2003 neconforma cu momentul efectuarii lucrarii de dezapezire din perioada 15.03-20.03.2003 si au repus TVA colectat in suma de ... lei in perioada in care a fost efectuata lucrarea, respectiv 20.03.2003 si au calculat accesorii in suma de ... lei pana la 15.03.2007, mai putin perioada in care factura a fost inregistrata in evidenta contabila.

4. La data de 11.03.2003 societatea emite si inregistreaza factura fiscala nr..... avand ca obiect "*lucrari de de... in perioada 01.01.-31.01.2003 cf. contract*" in suma de 191.085 lei din care TVA colectata de 30.509 lei, iar in data de 31.07.2003 anuleaza aceasta factura, stornand din evidenta contabila veniturile si TVA aferente acesteia.

La data de 31.03.2003 reinregistreaza aceeiasi factura nr....., cu aceleasi sume, si storneaza aceasta inregistrare la data de 31.08.2003 incalcand prevederile art.14 si art.16 alin.2 din Legea nr.345/2002 si art.68 alin.2 din HG nr.598/2002. Organele de inspectie fiscala au considerat facturarea neconforma cu perioada in care s-a efectuat lucrarea de dezapezire si au procedat la repunerea TVA colectat in perioada in care a fost efectuata prestarea, respectiv 31.01.2003, stabilind TVA suplimentar in suma de lei pentru care s-au calculat si accesorii pana la 15.03.2007, in suma de6 lei.

5. La data de 31.05.2003 societatea anuleaza factura fiscala nr..... reprezentand "*contravaloare lucrari de... de la 18-31.12.2003, cf. contract*", in valoare totala de lei din care TVA colectata in suma de ... pe care o inregistrase in evidenta contabila la data emiterii acesteia stornand sumele aferente acesteia, fara a avea la baza documente justificative incalcand prevederile art.14 si art.16 alin.2 Legea nr.345/2002 si art.68 alin.2 din HG nr.598/2002.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatie de plata suma 6.869 lei reprezentand TVA si accesoriile aferente in suma de 8.599 lei.

6. La data de 30.06.2003 societatea anuleaza factura fiscala nr..... avand ca obiect "*reparatii izolate*" in valoare totala de lei din care TVA colectat in suma de lei fara documente justificative, incalcand art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a sumei de 21.489 lei si accesoriile aferente in suma delei.

7. Factura fiscala nr..... in suma de 45.211 lei din care ... lei reprezentand "*mixtura tone*" inregistrata in evidenta contabila la data emiterii a fost anulata la data de 31.07.2003 fara a avea la baza documente justificative incalcand art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar suma ... lei si accesoriile aferente in suma de lei calculate pana la 15.03.2003.

8. Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr..... prin care a achizitionat "*cutite*" in valoare totala de lei inregistrand suma de lei taxa pe valoarea adaugata deductibila. Bunurile achizitionate au fost facturate ulterior catre societatea D prin factura fiscala nr....., inregistrata in evidenta contabila la data emiterii si anulata la data de 31.07.2003 fara a avea la baza documente justificative si fara a putea justifica destinatia bunurilor inscrise in aceasta factura, incalcand prevederile 22 pct.4 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu cele ale art.60 pct.1 din HG nr.598/2002.

Organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila din luna achizitiei, cu suma de ... lei si au majorat TVA de plata aferenta lunii ianuarie 2003 cu aceiasi suma si s-au calculat accesorii incepand cu 25.02.2003 pana la 15.03.2007 in suma de lei.

9. si 10. La data de 31.07.2003 societatea anuleaza facturile fiscale nr..... si nr..... avand ca obiect *“reparatii izolate si respectiv “montaj stalpi si table deviere circulatie”*, in valoare de1 lei din care TVA ... lei si respectiv lei din care TVAlei, stornand sumele acestora fara a avea la baza documente justificative, incalcannd prevederile art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de lei si accesorii de la 25.08.2003 pana la 15.03.2007 in suma de lei.

11. Deasemenea, la 31.08.2003 societatea a anulat factura fiscala nr..... emisa catre societatea D avand ca obiect *“mixtura”* in suma de lei din care TVA lei fara a avea documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia de plata a TVA in suma de lei si accesorii de la 25.09.2003 pana la 15.03.2007 in suma de lei.

12. La data de 06.06.2003 societatea a emis catre societatea D factura fiscala nr.... avand ca obiect *“ taiere acostament mecanic*”, in suma de lei din care TVA lei, pe care a anulat-o la 31.08.2003. Anularea s-a facut fara a avea documente justificative cu incalcarea prevederilor art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare .

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de lei si accesorii de la 25.09.2003 pana la 15.03.2007 in suma de lei .

13. La data de 31.11.2003 societatea anuleaza factura fiscala nr..... avand ca obiect *“de..... perioada 01-15.03.2003 contract*” in valoare totala de lei din care TVA lei, fara documente justificative incalcannd art.14 si art.16 alin.29 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art.68 alin.2 din HG nr.598/2002. Organul de inspectie fiscala au considerat facturarea la data de 21.05.2003 neconforma cu realitatea perioadei in care s-a efectuat lucrarea desi au procedat la repunerea TVA colectat la 30.03.2003 si au calculat in sarcina societatii accesorii in suma de lei, de la 25.04.2003 pana la 13.03.2007 mai putin perioada in care factura a fost inregistrata in contabilitate.

14. Societatea a emis factura fiscala nr..... avand ca obiect *“Lucrari de reparatii pe*” in suma de lei din care TVA in suma de lei pe care a inregistrat-o in evidenta contabila la data emiterii si pe care a anulat-o in data de 31.12.2003 fara a avea la baza documente justificative pentru operatiunile efectuate si incalcannd prevederile art.29 si art.31 din Legea nr.345/2002 .

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de lei si accesorii calculate de la 25.01.2004 si pana la 15.03.2007, in suma de lei.

15. La data de 31.12.2003 societatea anuleaza factura fiscala nr..... inregistrata la 29.11.2003, avand ca obiect "*lucrari de.... conform contract*" in valoare de lei din care TVA de lei. Ulterior aceste sume au fost refacturate prin factura fiscala nr.....

Urmare controlului incrucisat efectuat la societatea D s-a constatat ca factura fiscala initiala nu a fost emisa si inregistrata la data prestarii, desi lucrarea de deszapezire a fost efectuata la momentul la care se refera, aceasta prestare fiind facturata mai tarziu respectiv la 29.11.2003 si anulata la 31.12.2003 ca apoi sa fie refacturata la 12.02,2004. Aceste operatiuni au fost efectuate cu incalcarea art.14 si art.16 din Legea nr.345/2002 si art.68 alin.2 din HG nr.589/2002, fara a avea la baza documente justificative.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii martie cand a fost efectuata prestarea si s-au calculat accesoriile de la data de 25.04.2003 pana la data scadenta a refacturarii in suma de 3.033 lei.

16. La data de 31.01.2004 anuleaza factura fiscala nr.... avand ca obiect "*Reparatie cuprinsa intre*" in valoare de ... lei din care TVA lei.

Urmare analizarii situatiilor de lucrari , s-a constatat ca acestea aveau inscrise pe ele "*certificat in privinta realitatii, regularitatii si legalitatii la data de 28.11.2003*" de care TVA colectata de lei pe care o inregistreaza la data emiterii si o anuleaza la 31.01.2004.

Ulterior, societatea a refacturat lucrarea , prin facturile fiscale nr....., nr....., nr.... si nr..... in valoare totala de lei din care TVA lei .

Organele de inspectie fiscala, in baza prevderilor art.68 alin.4 din HG nr.598/2002, art.155 alin.2 si art.134 din Legea nr.571/2003 au stabilit obligatia de plata a sumei de lei reprezentand TVA si accesorii in suma de lei calculate de la 25.02 2004.

17. Factura fiscala nr..... avand ca obiect "*centura*" in valoare de lei din care TVA in suma de lei a fost anulata la 31.01.2004 fara a avea la baza documente justificative.

Potrivit prevederilor art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art.68 din HG nr.598/2002 si art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de

inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de ... lei si accesorii in suma de lei calculate intre 25.02.2003 pana la 15.03.2007.

18. Factuara fiscala nr..... avand ca obiect "*emulsietone*", in valoare de lei din care TVA colectat in suma de ... lei, a fost anulata in data de 31.01.2004.

Urmare controlului incrucisat efectuat la societatea D organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta factura figureaza in contabilitatea societatii D.

In conformitate cu prevederile art.31 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, art.22 alin.1 si alin 5 lit.a) si art.134 din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatie suplimentara de plata suma de ...lei si accesorii aferente in suma de ... lei calculate de la 25.02.2003 pana la 15.03.2007.

19. Factura fiscala nr..... in suma de lei din care lei din care TVA lei avand ca obiect lucrari reparatii, pe care a inregistrat-o cu intarziere in evidenta contabila, respectiv la data de 12.02.2004.

In baza prevederilor art.68 din HG nr.598/2002 si art.134 din Legea nr.571/2003 au stabilit accesorii in suma de 9.180 lei.

20. Factura fiscala nr..... in valoare de lei din care taxa pe valoarea adaugata lei avand ca obiect "*Situatie de lucrari reparatii*)", inregistrata in evidenta contabila la data emiterii si anulata la data de 31.01.2004. Sumele aferente acestei facturi au fost stornate fara a avea documente justificative. Lucrarea a fost refacturata prin factura fiscala nr.....

In conformitate cu prevederile art.68 din HG nr.598/2002 si art.134 din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala au considerat TVA colectata aferenta acestei facturi ca fiind datorata la data de 25.02.2004, si au calculat in sarcina societatii obligatia de plata a accesoriiilor in suma de lei calculate de la 25.02.2004 pana la data de 25.09.2004.

21. Factura fiscala nr..... in valoare delei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost inregistrata in evidenta contabila la data de 12.02.2004, motiv pentru care s-au calculat in sarcina societatii accesorii, in suma de lei, de la data de 25.12.2003 pana la 25.03.2004.

22. Factura fiscala nr..... in valoare de ... lei din care lei taxa pe valoarea adaugata, avand ca obiect "*reparatii*" a fost inregistrata in evidenta contabila la data emiterii si anulata la 31.01.2004. Lucrarea a fost refacturata prin facturile fiscale nr..... analizata la pct.19 si factura fiscala nr..... in valoare de ... lei din care TVA in suma de lei.

Intrucat societatea nu a avut la baza documente justificative pentru masura stornarii acestor din evidenta contabila si refacturarii ulterioare, in baza prevederilor art.68 alin.4 din HG nr.598/2002 si art.155 alin.2 din Legea nr.571/2003 si art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-au calculat accesorii in suma de lei de la data de 25.02.2003 pana la 25.07.2004.

23. Factura fiscala nr..... in valoare de lei din care TVA in suma de lei, avand ca obiect *“lucrari suplimentare”*, a fost inregistrata in evidenta contabila la data emiterii si anulata la data de 29.02.2004. Lucrarea a fost refacturata prin facturile fiscale nr....., nr.... si nr.....

Organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.68 alin.4 din HG nr.598/2002 si art.155 alin.2 din Legea nr.571/2003 si art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au repus in evidenta contabila TVA colectata la data stornarii pana la data refacturarii calculand in sarcina societatii accesorii in suma de lei.

24. si 25. Factura fiscala nr..... si factura fiscala nr..... sunt facturi de stornare in valoare de lei din care TVA in suma de lei si repectiv ... lei din care TVA lei ce au ca obiect *“storno situatie lucrari decontare partiala conform centralizare”*, inregistrate in evidenta contabila la data emiterii. In urma verificarii s-a constatat ca aceste facturi au fost emise pentru a storna facturile fiscale nr..... si nr..... inregistrate in evidenta contabila a societatii.

In temeiul prevederilor art.155 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 si art.6 alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 organele de inspectie fiscala au procedat la repunerea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei la data stornarii si au stabilit ca obligatie de plata suma de lei reprezentand TVA si accesorii in suma de lei calculate de la data 25.03.2005.

26. In urma verificarii s-a constatat ca factura fiscala nr..... in valoare de lei din care TVA in suma de lei a fost inregistrata in evidenta contabila doar in ceea ce priveste veniturile, TVA nefiind inregistrat.

In temeiul prevederilor art.155 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 si art.6 slin 1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii in suma de lei calculate de la data 25.07.2002 pana la 15.03.2007.

2.Impozitul pe profit

Pentru anul fiscal 2001 organele de inspectie fiscala au constatat ca plata obligatiei fiscale cu acest titlu a fost efectuata cu

intarziere si au calculat in sarcina societatii obligatia de plata a sumei de lei reprezentand accesorii.

In anul fiscal 2002 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a aplicat corect formula de calcul a amortizarii mijloacelor fixe din gestiune si au procedat la recalcularea acesteia, stabilind o diferenta suplimentara de lei, in conformitate cu prevederile art.18 lit A din Legea nr. 15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale coroborate cu cele ale art.11.alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare .

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea nu a determinat corect cheltuielile de protocol reclama si publicitate , acestea depasind limita legala, nefiind calculate in conformitate cu prevederile art.9 alin.7 lit.q din Legea nr.414/2002, stabilind cheltuieli suplimentare nedeductibile fiscal la calcul profitului impozabil de lei.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si-a diminuat veniturile aferente Trim.III si IV cu suma de ... lei si respectiv lei aferente veniturilor stornate fara documente justificative asa cum s-a aratat la capitolul TVA. Veniturile in cauza au fost avute in vedere la stabilirea impozitului pe profit.

In urma constatarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.

In anul fiscal 2003 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a aplicat corect formula de calcul a amortizarii mijloacelor fixe din gestiune si au procedat la recalcularea acesteia in conformitate cu prevederile art.18 lit A din Legea nr. 15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale stabilind o diferenta suplimentara de lei conform acestor prevederi legale coroborate cu cele ale art.11.alin1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare .

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si-a diminuat veniturile aferente anului 2003 prin anularea unor facturi si stornarea veniturilor fara documente justificative, precum si efectuarea unor cheltuieli care nu au avut scop obtinerea de venituri asa cum s-a arata la capitolul TVA.

Ca urmare a constatarilor efectuate organele de inspectie fiscala in temeiul art.7 alin.1 si art.9 alin.1 din Legea nr.414/2002 cu

modificarile si completarile ulterioare au stabilit pe anul 2003 o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.

In anul fiscal 2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a aplicat corect formula de calcul a amortizarii mijloacelor fixe din gestiune si au procedat la recalcularea acesteia in conformitate cu prevederile art.24 alin.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stabilind o diferenta suplimentara de lei conform acestor prevederi legale.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli de protocol, reclama si publicitate in conditiile in care societatea a realizat pierdere, precum si cheltuieli cu despagubiri si penalitati, pe care le-a inregistrat ca si cheltuieli deductibile, in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca profitul impozabil a fost influentat de urmatoarele sume:

-a) suma de lei reprezentand venituri din anularea facturii fiscale nr..... la data de 31.01.2004.

Lucrarea a fost facturata ulterior prin factura fiscala nr..... inregistrata la data emiterii .

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au adaugat suma la veniturile impozabile aferente trimestrului I 2004 si a fost recalculat profitul impozabil al acestui trimestru.

b) factura fiscala nr..... in valoare de lei din care venituri lei, a fost inregistrata la data emiterii si anulata la data de 31.01.2004, societatea stornand sumele aferente acesteia.

Lucrarea a fost facturata ulterior astfel :

-FF nr.....- venituri -..... lei;

-FF nr..... - “ - lei;

-FF nr..... - venituri -.... lei;

-FF nr..... - venituri -lei.

Intrucat anularea facturii nu a avut la baza documente justificare, organele de inspectie fiscala au procedat la adaugarea veniturilor in perioada in care acestea erau impozabile.

c) -.... lei -venituri provenind din anularea facturii nr..... si stornarea sumelor aferente la data de 31.01.2004;

d)- lei - venituri, provenind din factura fiscala nr.....;

e)-lei - venituri provenind din anularea facturii nr..... la data de 31.01.2004;

Factura fiscala nr..... in valoare totala de lei din care venituri lei , avand ca obiect “*reparatii*”, a fost inregistrata

in evidenta contabila a societatii la data emiterii si anulata la data de 31.01.2004.

Lucrarea a fost facturata ulterior prin factura fiscala nr..... in valoare delei din care venituri lei si factura fiscala nr..... in valoare de lei din care venituri lei.

Intrucat veniturile in suma de lei au fost inregistrate in evidenta contabila la momentul in care factura fiscala nr..... a fost stornata , organele de inspectie fiscala au luat in calcul profitului impozabil aferent trim.I 2004, data stornarii, diferenta de venituri in suma de ... lei provenind din factura fiscala nr.....

f) - lei - venituri, provenind din factura fiscala nr....., inregistrata in evidenta contabila la data emiterii, dar anulata la dat de 29.02.2004.

Lucrarea a fost facturata ulterior astfel:

- FF nr.....- venituri lei;

-FF nr.....- venituri lei;

- FF nr..... - venituri lei, iar organele de inspectie fiscala au repus in calculul profitului impozabil pe trim.I, suma veniturilor stornate .

La sfarsitul anului 2004 societatea a inregistrat o pierdere fiscala de lei. suma ce a fost recalculata de organele de inspectie fiscala si stabilita la lei.

In anul fiscal 2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a aplicat corect formula de calcul a amortizarii mijloacelor fixe din gestiune si au procedat la recalcularea acesteia in conformitate cu prevederile art.24 alin.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stabilind o diferenta suplimentara de 214.217 lei conform acestor prevederi legale.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat incorect la cheltuieli deductibile cheltuieli de protocol, cheltuieli cu despagubiri si penalitati , acestea nefiind inregistrate in conformitate cu prevederile art.21 pct.3 lit.a si pct 4 lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si au procedat la recalcularea acestora stabilind cheltuieli nedeductibile in suma de lei.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca profitul impozabil a fost influentat si cu urmatoarele sume:

a) -.... lei provenind din factura fiscala nr..... prin care societatea a stornat factura fiscala nr....., ce nu a fost inregistrata in evidenta contabila

b) -.... lei provenind din factura fiscala nr..... prin care a stornat factura fiscala nr..... care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Drept urmare aceste sume au fost repuse la veniturile aferente trim.I 2005.

La sfarsitul anului 2005 societatea a inregistrat o pierdere in suma de lei care a fost diminuata cu rezultatele inspectie fiscale la suma de lei.

Pentru perioada verificata 01.01.2002-31.12.2005 organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatia de plata cu titlul de impozit pe profit in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de lei.

3. Redeventa

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incheiat in baza Legii nr.219/1998 privind regimul concesiunilor, in calitate de concesionar , contractul de concesiune nr.... cu MLPTL prin ... in calitate de concedent avand ca obiect

“ activitatea de executare a lucrarilor de intretinere curenta si periodica a infrastructurii rutiere, potrivit caietelor de sarcini specifice lucrarilor in conformitate cu Nomenclatorul privind lucrarile si serviciile aferente drumurilor publice , aprobat prin Ordinul Ministerului Transporturilor nr.346/2000” si doua acte aditionale respectiv nr.1/ianuarie 2001 de prelungire a valabilitatii contractului de concesiune pe perioada 16.12.2002-15.06.2003 si nr.2/16.12.2002 de modificare a tarifelor.

In vederea verificarii modului de determinare si inregistrare a redeventei pe care societatea o datoreaza bugetului de stat organele de inspectie fiscala au verificat contractele de prestari servicii care au fost incheiate in baza contractului de concesiune si situatia facturilor emise in baza acestor contracte si au constatat ca din inregistrarile efectuate in evidenta contabila a societatii si din datele inscrise in facturile emise privind denumirea serviciilor prestate nu au putut fi identificate veniturile obtinute in baza contractului de concesiune.

Pentru stabilirea obligatiei de plata s-a efectuat o verificare tematica la societatea D ce a fost consemnata in procesul verbal de control nr.....

Situatia privind modul de calcul al redeventei in cota de 1% din veniturile realizate in baza contractului de concesiune nr..... a fost intocmita in baza inregistrarilor din evidenta contabila a *Societatii X* si a facturilor emise catre societatea D .

Organele de inspectie fiscala au stabilit o redeventa suplimentara de plata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei

din care:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care prin Raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr..... organele de inspectie fiscala nu au analizat realitatea prestarii serviciilor catre societatea D avand in vedere ca aceste prestari au la baza contracte si acte aditionale.

In fapt, organul de inspectie fiscala a reântregit veniturile Societatii X cu contravaloarea facturilor stornate si anulate referitoare la serviciile prestate catre societatea D privind des.... si reparatii ... pentru perioada 15.12.2001-31.12.2005, pe considerentul ca aceasta nu a prezentat documentele justificative in sustinerea operatiunilor contabile efectuate.

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea incrucisata la societatea D privind facturile emise de Societatea X , catre aceasta, respectiv facturile fiscale :

nr....., nr....., fara sa poata fi identificate ca fiind inregistrate la beneficiar.

In drept, in perioada 15.12.2001- 30.06.2002 sunt incidente prevederile art .4 alin.6 lit.r) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, potrivit carora "cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanta, în situatia în care nu sunt justificate de un contract scris si pentru care nu pot fi verificati prestatorii în legatura cu natura acestora. Nu sunt

deductibile serviciile facturate de persoane fizice si juridice nerezidente, în situatia în care plata acestora determina pierdere la nivelul unui exercitiu financiar sau în situatia în care aceste servicii nu sunt aferente activitatii entitatii din România”, coroborate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit conform carora :

“.[...]

În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile prestate sa se faca în baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului.

[...]

In perioada 01.07.2002 - 31.12.2003 sunt incidente prevederile art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care precizeaza :

“ Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt :

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta prestari de servicii sau asistenta, în situatia în care nu sunt încheiate contracte în forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata ”,

coroborate cu prevederile pct. 9.14 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit unde se prevede ca :

“9.14. [...] În baza acestor prevederi este necesar ca **serviciile sa fie efectiv prestate**, sa fie executate în baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.

In perioada 01.01.2004-31.12.2005 sunt incidente prevederile art.21 alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte”,

coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 : “ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate**, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate .”*

Conditiiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii sunt expres prevazute la articolele de lege mai sus mentionate, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor.

Se retine ca organul de inspectie fiscala a reantregit veniturile societatii din facturile stornate sau anulate reprezentand prestari servicii fara a analiza in baza prevederilor legale mentionate mai sus daca serviciile respective au fost prestate efectiv, clauzele contractuale referitoare la termenele de executare a lucrarilor, valoarea lucrarilor prestate, modul de utilizare a materialelor achizitionate in vederea efectuarii prestatiilor: mixtura, emulsii, stalpi , diverse materiale necesare efectuarii lucrarilor contractate, utilajele folosite in efectuarea lucrarilor, consumul de combustibil, etc.

Din dosarul contestatiei nu rezulta ca in cauza au fost efectuate analize care sa dovedeasca realitatea efectuarii lucrarilor facturate, stornate de societate si repuse in evidenta contabila de organul de inspectie fiscala. In acest sens exemplificam factura nr.....3 privind montarea stalpilor si tablelor deviere circulatie, factura privind lucrarile de reparatii pe centura ..., facturile nr....., nr..... si nr. referitoare la lucrarile de dezapezire din perioada 18-31.12.2002 , 01.01.-31.01.2003 si 01-15.03.2003 .

Avand in vedere ca in urma verificarii la beneficiar a facturilor stornate cu care organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile a reiesit ca nu au fost inregistrate de acesta in evidenta sa contabila precum si faptul ca, impozitul pe profit aferent prestarilor de servicii nu se poate defalca de impozitul pe profit aferent altor operatiuni si prevederile art.216 alin.3 din

Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007 : *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr.... in ce priveste capitolul impozit pe profit si accesoriile aferente, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.... pentru acelasi tip de impozit, vizand aceiasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si motivatiile societatii privind celelate capete de cerere aferente impozitului pe profit.

2. In ceea ce priveste suma de lei

din care :

- lei - taxa pe valoarea adaugata colectata;
- lei - accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, inscrisa la pozitiile.... din anexa ...la raportul de inspectie fiscala nr..... aferenta prestarilor de servicii.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care societatea sustine ca detine toate cele 3 exemplarele facturilor fiscale, iar organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.... in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr..... sustin ca societatea a anulat facturile fiscale fara a avea la baza documente justificative si fara a face o analiza a facturarii serviciilor prestate in functie de exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor decontate pe baza de situatii de lucrari

In fapt, organul de inspectie fiscala a reântregit taxa pe valoarea adaugata colectata a *Societatea X* cu contravaloarea acesteia din facturile stornate si anulate referitoare la serviciile prestate catre societatea *D* privind des... si reparatii pentru perioada 15.12.2001-31.12.2005, pe considerentul ca societatea nu a prezentat documentele justificative in sustinerea operatiunilor contabile efectuate.

Urmare controlului incrucisat efectuat la societatea D organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale :

nr...., nr...., nr...., nr...., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nu apar in evidenta contabila a acesteia.

Prin contestatie societatea sustine ca toate facturile anulate au fost emise eronat fara sa aiba la baza situatii de lucrari si detine toate cele 3 exemplarele motiv pentru care considera reintregirea taxei pe valoarea adaugata colectata efectuata de organele de inspectie fiscala este nelegala.

In drept, in perioada 15.12.2001-31.05.2002 sunt incidente prevederile art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata potrivit careia "Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci când organul fiscal este îndreptatit sa solicite platitorilor de taxa pe valoarea adaugata plata taxei datorate bugetului de stat.

Exigibilitatea ia nastere, de regula, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobile sau prestării serviciilor. [...]"

In perioada 01.06.2002-31.12.2003 sunt incidente prevederile art.14 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata potrivit carora "Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere în momentul efectuării livrării de bunuri si/sau în momentul prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute de prezenta lege".

coroborat cu art.16 alin.2 din acelasi act normativ care precizeaza ca "Exigibilitatea ia nastere concomitent cu faptul generator, cu exceptiile prevazute de prezenta lege".

Deasemenea, sunt incidente si prevederile art.68 alin.4 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza ca "Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt lucrarile de constructii-montaj, facturarea se face la data confirmării situatiilor de lucrari de catre beneficiarii acestora. În situatia în care se încaseaza avansuri, se aplica si prevederile alin. (5)".

Incepand cu 01.01.2003 sunt incidente prevederile art.134 alin.1, alin.2 si alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

" (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci când autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, [...] ”.

Din analiza actelor normative enuntate mai sus rezulta ca faptul generator privind exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data prestării serviciilor, prestari care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala asa cum s-a mentionat si la capitolul 1.a din decizie referitoare la impozitul pe profit .

Avand in vedere aceste prevederi legale si faptul ca organul de inspectie fiscala a reintregit taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei fara sa analizeze exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor decontate pe baza de situatii de lucrari acceptate de beneficiar , cu atat mai mult cu cat in urma verificarii facturilor stornate cu care organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile a reiesit ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila a acesteia, se va desfiinta Decizia de impunere nr.... in ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.... pentru taxa pe valoarea adaugata, astfel ca organele de inspectie fiscala trebuie sa verifice prestarea serviciilor si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora conform prezentei decizii si actelor administrative in vigoare .

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere toate argumentele contestatoarei privind anularea facturilor in cauza.

3) In ceea ce priveste suma de lei

din care:

- taxa pe valoarea adaugata deductibila;
- accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, sume aferente facturilor nr..... si nr....., inscrise la pozitia .. si ... din anexa nr... la raportul de inspectie fiscala,

cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor anulate privind livrari de bunuri in conditiile in care nu dovedeste ca marfurile in cauza au fost destinate operatiunilor sale taxabile .

In fapt, Societatea X s-a aprovizionat cu ... tone mixtura ... si cutite ... pentru care inregistreaza taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de lei . Societatea X comercializeaza aceste bunuri catre societatea D prin emiterea facturilor fiscale nr..... si

nr..... avand ca obiect ... tone mixtura, si respectiv cutite (lame auto). *Societatea X* inregistreaza in evidenta contabila facturile nr..... si nr..... pe care le anuleaza in data de 31.07.2003 fara a preciza motivele anularii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat anularea acestor facturi fara a prezenta documente justificative in vederea sustinerii acetei operatiuni si nici nu a putut justifica destinatia finala a produselor ce fac obiectul acestor facturi in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In drept, potrivit art.22 pct.4 din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare “ *Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:*

a) *operatiuni taxabile; [...]*”

Prin urmare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate este conditionat de legiuitor, de utilizarea lor in scopul operatiunilor sale taxabile, ori societatea a efectuat anularea facturilor de livrare a bunurilor catre DRDP Bucuresti fara a justifica motivul anularii si fara a preciza modul de utilizare a acestor bunuri si a dovedi ca acestea au fost utilizate in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile asa cum de altfel a constatat organul de inspectie fiscala.

In consecinta avand in vedere ca societatea nu prezinta doumente din care sa rezulte utilizarea acestor bunuri in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia *Societatea X* pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile in suma de 21.730 lei, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata *Societatea X* nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor dobanzi si penalitati, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru aceasta suma .

4. Referitor la suma de lei

din care :

- taxa pe valoarea adaugata;
- accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca societatea mai datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr..... care desi nu a fost inregistrata in evidenta contabila a fost declarata prin decontul de TVA aferent lunii iunie 2002 si achitata de societate conform OP nr....

In fapt, potrivit raportului de inspectie fiscala nr..... organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala nr..... in valoare totala de ... lei din care venituri in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost inregistrata in evidenta contabila de Societatea X numai in ceea ce priveste veniturile, taxa pe valoarea in suma de lei nefiind inregistrata.

Prin contestatie Societatea X arata ca din eroare nu a fost inregistrata in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr....., inasa sustine ca aceasta suma a fost declarata prin decontul lunii iunie 2002 si a fost achitata, prezentand copia jurnalului de vanzari, copia decontului de TVA si copia ordinului de plata nr.....

Prin adresa nr.... inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...., aflata la dosarul cauzei, Directia confirma ca sumele cuprinse in ordinul de plata, jurnalul de vanzari si decontul de TVA coincid cu cele inscrise in cele anexate de societate la contestatie .

In consecinta, se va admite contestatia Societatii X pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr... a fost achitata si pentru suma de lei reprezentand accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

5. In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia privind aceste capate de cerere nu este motivata.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii prin decizia de impunere nr..... obligatia de plata a sumei de ... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata din care suma de lei aferenta facturilor inscrite la pozitiile,si ... din anexa .. la raportul de inspectie fiscala.

Prin contestatia formulata, pentru aceasta suma societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia pentru aceste obligatii de plata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevad ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia".

Avand in vedere aceste prevederi legale se retine ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului in ceea ce priveste motivarea contestatiei.

In baza celor retinute si având in vedere faptul ca societatea desi contesta obligatiile fiscale reprezentand accesorii in suma totala de lei stabilite prin Decizia de impunere nr..... pentru suma de lei nu aduce nici un fel de motivatii drept pentru care se respinge contestatia ca nemotivata si neintemeiata pentru acest capat de cerere. **Aceasta solutie se impune cu atat mai mult cu cat debitul nu constiueie obiectul deciziei de impunere contestate .**

6. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata inscrista in facturile fiscale nr.... si nr.....

cauza supusa solutionari este daca societatea datoreaza aceste accesorii in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au analizat data exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarii serviciilor .

In fapt, cu factura fiscala nr....., TVA in suma de a fost refacturata partial factura fiscala nr.... cu TVA in suma de lei avand ca obiect "*reparatii*". Factura fiscala nr..... a fost inregistrata in evidenta contabila la data emiterii si anulata la data de 31.01.2004.

Factura fiscala nr..... cu TVA in suma de lei avand ca obiect "lucrari suplimentare" a fost inregistrata in evidenta contabila la data emiterii anulata la data de 29.02.2004, suma a fost stornata si lucrarea a fost refacturata ulterior prin facturile fiscale nr..... cu TVA in suma de lei, nr..... cu TVA in suma de lei si nr..... cu TVA in suma de lei .

Prin contestatie societatea arata ca "data cand s-a emis factura este data corecta , respectiv data cand s-au finalizat lucrarile si au fost acceptate de beneficiar".

In drept, in cauza sunt incidente si prevederile art.134 alin.1, alin.2 si alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

" (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci când autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, [...]."

Potrivit art.157 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale până la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la [art. 156^2](#) si [156^3](#) , iar potrivit art. [156^2](#) alin.1 din acelasi act normativ "Persoanele înregistrate conform [art. 153](#) trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, până la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se încheie perioada fiscala respectiva " care potrivit art. [156^1](#) (1) din acelasi act normativ este luna calendaristica".

Din analiza actelor normative enuntate mai sus rezulta ca faptul generator privind exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data prestării serviciilor, iar obligatia de plata a creantei bugetare intervine la data de 25 a lunii urmatoare celei in care a fost creata obligatia fiscala, si numai daca aceste termene nu au fost respectate de contribuabil se calculeza accesorii potrivit art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ori aceste termene privind prestarea efectiva a sevicilor nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala asa cum s-a mentionat si la capitolul 1 din decizie privind impozitul pe profit .

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus si faptul ca organul de inspectie fiscala a repus taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei la data anularii facturilor initiale pana la data refacturarii fara a analiza data prestarii efective a serviciilor se va desfiinta Decizia de impunere nr.... pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr....., pentru a stabili data prestarii efective a serviciilor prestate functie de care se poate stabili daca societatea datoreaza sau nu accesorii pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata.

7. In ceea ce priveste suma de lei

din care:

- taxa pe valoarea adaugata;
- accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata ,

Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal s-a inregistrat in evidenta contabila factura de stornare nr..... care a determinat diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata.

In fapt, factura fiscala nr..... emisa de societate catre societatea D este o factura storno ce priveste suma totala de lei din care TVA in suma de ... lei. Aceasta factura cu obiect "storno situatie lucrari ... decontare partiala conform centralizator " a fost inregistrata in evidenta contabila la data de 18.02.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala nr..... a fost emisa pentru a storna factura fiscala nr..... avand aceeasi valoare respectiv lei din care TVA in suma de lei si acelasi obiect, respectiv "storno situatie lucrari ... decontare partiala conform centralizator ", aceasta factura neregasindu-se in inregistrarile contabile ale societatii, nici la data emiterii nici la o data ulterioara .

Urmare controlului incrucisat efectuat la societatea D s-a constatat ca in evidenta contabila a acesteia nu se regaseste nici factura nr..... privind suma delei din care TVA in suma de ... lei si nici factura storno nr.... privind aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca stornarea s-a efectuat fara a vea la baza documente justificative si au procedat la repunerea in evidenta contabila a societatii a sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Societatea sustine ca factura storno nr.... a fost stornata din factura nr. care a fost anulata.

In drept, sunt incidente prevederile art. 155 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora “(1) Orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar. [...]

(2) Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestari de servicii cel mai târziu până la data de 15 a lunii urmatoare celei în care prestarea a fost efectuata”., si prevederile art.160 alin1 din acelasi act normativ “ (1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document; [...]”

Deasemenea sunt incidente prevederile art.6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 potrivit carora : “(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz”.

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale *Societatea X* avea obligatia sa emita facturi numai pentru prestarile de servicii efectuate .

In cazul in care din eroare aceasta ar fi emis factura catre societatea D fara sa o transmita acesteia avea obligatia sa o corecteze prin anularea ei, ori societatea a emis factura fiscala nr..... de livrare a serviciilor inscrise in aceasta, nu o transmite beneficiarului si nu o inregistreaza in evidenta contabila dar inregistreaza factura de stornare nr...., diminuand in acest fel taxa pe valoarea adaugata colectata in mod nejustificat, astfel ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea in sarcina societatii a obligatiei de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi, in suma ... lei.

In consecinta se va respinge ca neitetelemeiata contestatia formulata de societate pentru acest capat de cerere

In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca acestea reprezinta

masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata *Societatea X* nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura taxei pe valoarea adaugata aceasta datoreaza si accesoriile aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma .

Motivatia contestatoarei ca factura nr.... de stornare a fost stornata din factura fiscala nr..... care a fost anulata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum s-a aratat la pct.5, pag 26 din prezenta decizie, factura fiscala nr.... avea alt obiect respectiv "*lucrari suplimentare ...*" si a fost anulata ulterior, respectiv la data de 29.02.2004 ca apoi lucrarea sa fie refacturata cu facturile fiscale nr....., nr.... si nr.....

8. In ceea ce priveste suma de lei

din care:

- redeventa de 1%;
- accesoriile aferente,

cauza supusa solutionarii este daca baza de impozitare pentru determinarea cuantumului redeventei o constituie contravaloarea tuturor serviciilor prestate de catre concesionar sau numai contravaloarea prevazuta in oferta si in modul de calcul in contractul de concesiune.

In fapt, Societatea X calitate de concesionar a incheiat cu Ministerul Lucrarilor Publice, Transporturilor si Locuintelor, prinsocietatea d in calitate de concedent, contractul de concesiune nr....., si doua acte aditionale, nr.... de prelungire a valabilitatii contractului si nr..... de modificare a tarifelor.

In baza contractului de concesiune, societatea contestatoare a incheiat in perioada 15.12.2001-15.06.2003 o serie de contracte de prestari/servicii avand ca obiect inchiriere de autovehicule cu personal deservant, inchiriere si reparatii auto-utilaje, de... "D N", servicii si lucrari de intretinere curenta "D N" si "A B-P", "furnizarea de materiale", reparatii la "C M Bi", reparatii "P C".

Agentia Nationala de Administrare Fiscala , in conformitate cu atributiile conferite de art.36 din Legea nr.219/1998, prin organele de inspectie fiscala, a efectuat la *Societatea X* o verificare a

modului de determinare si inregistrare a redeventei pe care societatea o datoreaza concedentului, redeventa fiind venit la bugetul de stat potrivit art.4 alin.1 din Legea nr.219/1998, privind regimul concesiunilor cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare verificarii efectuate pentru perioada 15.12.2001-31.12.2005, organele de inspectie fiscala au impus *Societatii X* prin decizia de impunere nr..... la plata unei redevente suplimentare in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de, motivat de faptul ca aceasta se aplica si asupra cheltuielilor efectuate in urma contractelor de prestari servicii subsecvente contractului de concesiune.

Astfel, societatea concesionara a obtinut si inregistrat in evidenta contabila venituri din exploatare in suma de lei, constatarea organului fiscal fiind aceea ca societatea nu a determinat in mod corect baza de impunere a redeventei, in sensul de a aplica procentul de 1% asupra veniturilor totale din exploatare, venituri obtinute in conformitate cu contractele incheiate in baza contractului de concesiune nr.....

Fata de argumentele organului de inspectie fiscala, in contestatie, *Societatea X* sustine faptul ca *la stabilirea redeventei suplimentare de plata, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca lucrarile de reparatii nu sunt supuse redeventei de 1% stabilita prin contractul de concesiune nr..... intrucat aceasta activitate nu este prevazuta in anexa 1 la acest contract* si prin urmare nu datoreaza suma stabilita suplimentar.

In drept, sunt incidente prevederile art.4 alin.1 din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor potrivit caroara :

“(1) Redeventa obtinuta prin concesionare se face venit la bugetul de stat sau la bugetele locale, dupa caz.”, iar potrivit art.56 din Hotararea Guvernului nr.216/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice-cadru de aplicare a Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor *“Concesionarul este obligat sa plateasca redeventa la valoarea prevazuta în oferta si în modul stabilit în contractul de concesiune”*.

Se retine, ca potrivit prevederilor art.1(1) contractul de concesiune nr..... are ca obiect: *“activitatea de executare a lucrarilor de intretinere curenta si periodica a infrastructurii rutiere potrivit caietelor de sarcini specifice lucrarilor in conformitate cu Nomenclatorul privind lucrarile si serviciile aferente drumurilor publice, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor nr.346/2000 “*, iar potrivit art.15 *“ prin obiectul contractului se inteleg activitatile in conformitate cu Anexa1 care fac parte integranta din contract .“*

Pentru veniturile din exploatare obtinute de concesionar, in legatura cu activitatile care fac obiectul contractului s-a stabilit plata unei redevente catre concedent, in conformitate cu art.4(1) din contract care stipuleaza faptul ca :

”Redeventa este de 1%din veniturile de exploatare, in legatura cu activitatile care fac obiectul prezentului contract conform celor stabilite prin bugetul de venituri si cheltuieli , aprobat in conditiile legii”.

In Anexa nr.1 la contractul de concesiune sunt precizate in mod expres 19 activitati care se regasesc in Nomenclatorul privind lucrarile si serviciile aferente drumurilor publice, aprobat prin Ordinul nr.346/2000.

Din coroborarea art.1 alin.1, art.15 si art.4 alin.1 din contract reiese faptul ca baza de impunere a redeventei o constituie numai activitatile care fac obiectul contractului, respectiv cele cuprinse in anexa i la contract privind lista pe indicative a activitatilor, potrivit caietelor de sarcini specifice si in conformitate cu Ordinul nr.346/2000, contractul producand efecte de opozabilitate fata de terti.

Din analiza indicativelor, la pozitiile nr.18 si nr.19 se regasesc activitati care au indicativul 115 *“Ranforsari ale sistemelor rutiere (cu lianti bituminosi si hidraulici)”* si 121 *“Reabilitari de sisteme rutiere, amenajari ale variantelor ocolitoare pe traseele existente”*, lucrari ce reprezinta in conformitate cu Nomenclatorul privind lucrarile si serviciile aferente drumurilor publice, aprobat prin Ordinul nr.346/2000, ***“lucrari privind reparatii curente la drumurile publice”***, conform literei D din ordin, respectiv ***“reparatii capitale la drumurile publice”***, potrivit literei E din ordin.

Prin urmare, redeventa stabilita conform art.4 alin.1 din contractul de concesiune nu se datoreaza asupra veniturilor obtinute in baza contractelor de lucrari de reparatii in masura in care aceste reparatii nu au constat in activitati de *“Ranforsari ale sistemelor rutiere (cu lianti bituminosi si hidraulici)”* si *“Reabilitari de sisteme rutiere, amenajari ale variantelor ocolitoare pe traseele existente”*, activitati care sunt supuse redeventei, fiind prevazute in anexa 1 la contractul de concesiune.

Prin adresa nr. ... Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a solicitat punctul de vedere al ministerului de resort respectiv Ministerul Transporturilor care prin adresa nr.... inregistrata la Directia de solutionare a contestatiilor sub nr..... a precizat ca : *“in conformitate cu art.4 alin.1 coroborat art.15 alin.3 si 4 din Contractul de concesiune nr.01 din data de 15.12.2001, redeventa se calculeaza*

in procent de 1% asupra veniturilor obtinute din desfasurarea activitatilor care fac obiectul contractului de concesiune enumerate in anexa 1 la contract.”

Se retine ca art.36 din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor prevede ca:

“Ministerele de resort si Ministerul Finantelor Publice au atributii de control asupra concesiunilor de interes national, iar directiile generale ale finantelor publice si controlului financiar de stat judetene si a municipiului Bucuresti au drept de control asupra concesiunilor de interes local, urmarind, în special, respectarea prevederilor referitoare la:

a) hotarârea de concesionare;

b) publicitate;

c) continutul documentatiei mentionate la [art. 12](#) alin. (1);

d) componenta si modul de lucru ale comisiei de evaluare a ofertelor;

e) termenele prevazute de prezenta lege;

f) informarea factorilor interesati despre acordarea sau încetarea concesiunii;

g) îndeplinirea obligatiilor contractuale de catre concedent si concesionar”.

Avand in vedere cele retinute mai sus si faptul ca din dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala au calculat redeventa stabilita ca obligatie de plata in sarcina *Societatii X* pentru toate activitatile desfasurate de aceasta in baza contractului de concesiune nr...., urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr.... pentru acest capat de cerere **urmand ca organele de inspectie fiscala impreuna cu organele specializate ale Ministerului Transporturilor sa reanalizeze situatia de fapt , respectiv sa stabileasca daca societatea contestatoare a efectuat lucrari de “Ranforsari ale sistemelor rutiere (cu lianti bituminosi si hidraulici)” si “Reabilitari de sisteme rutiere, amenajari ale variantelor ocolitoare pe traseele existente**, singurele lucrari de reparatii care se regasesc in anexa 1 la contractul de concesiune si pentru care se datoreaza redeventa si sa emita dupa caz o noua decizie de impunere tinand cont de cele retinute in continutul deciziei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.231, art.215 alin.1 si alin.2 si art.209 alin.1 coroborat cu art.216 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. pentru suma de din care:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente;
- redeventa;
- lei - majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa decat cea care a efectuat inspectia fiscala, sa reanalizeze situatia de fapt si sa emita dupa caz o noua decizie de impunere avand in vedere cele retinute in continutul deciziei.

2. Admiterea contestatiei formulata de *Societatii X* pentru suma de ... lei din care :

- taxa pe valoarea adaugata;
- accesoriile aferente .

3. Respingerea contestatiei formulata de *Societatii X* ca neintemeiata pentru suma de lei din care:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere.

4. Respingerea contestatiei formulata de *Societatea X* ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ... in termen de 6 luni de la comunicare.