

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI SATU MARE**

**DECIZIA nr. ....../.....2006  
privind modul de solutionare a contestatiei nr.....2005  
formulata de S.C. X                   S.R.L. Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr.....2006, formulata de S.C. X S.R.L. Satu Mare, impotriva Decizie de impunere nr. ....2005 si a Raportului de inspectie fiscal nr...../..2005, intocmit de Activitatea Controlului Fiscal .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din O.G.92/2003, republicata si actualizata.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 176 si 179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Cuantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este de ..... lei , reprezentind impozit pe profit aferent cheltuieli nedeductibile in suma de .....lei – diferența stabilita suplimentar ca T.V.A.

I.       S.C. X                   S.R.L. cu domiciliul in Satu Mare, str. .....inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., cod fiscal R ....., contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.....2005 si Raportul de inspectie fiscal nr....., intocmit de organele de control ale A.C.F. Satu Mare –

Prin Decizia de impunere, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. Din.....2005, s-a tratat ca si cheltuiala nedeductibila suma de .....RON, care reprezinta T.V.A. stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr...../..2005 avind la baza constatarile din R.I.F nr.....2005.

Prin Raportul de inspectie fiscal nr.....intocmit la data de.....2005, care sta la baza deciziei de impunere nr.....2005, organele de inspectie fiscală, tratează la Capitolul 2 Impozitul pe profit, cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere.....2005 ca nedeductibila din punct de vedere fiscal ,mentionind ca baza legală prevederile art. 21 din Legea 571/2003, potrivit caruia: ‘Pentru determinarea profitului impozabil

sunt considerate cheltuieli deducibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Conform art.21 alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal se prezinta in mod clar cheltuielile care sunt deductibile fiscal, fara a se face referire la cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ca urmare a majorarii unor venituri.

In consecinta se cere anularea constatarii cuprinse la lit. I), pct.1.1. Cap.2 Impozit pe profit din R.I.F.....2005 si Decizia de impunere nr...../2005.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ....2005, organele de control au constatat urmatoarele:

- la determinarea pierderii fiscale, societatea nu a tinut seama de : alte cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite pri R.I.F.....2005;  
- nu tine cont la calculul profitului impozabil de diferenta stabilita suplimentar ca T.V.A. prin actul de control de rambursare T.V.A. in suma de ..... RON, si care a fost dispusa a se inregistra in contabilitate ca o cheltuiala nedeductibila  
635 ned. Fiscal = 4427, in aceste conditii se incalca prevederile art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevede; “ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.

II. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu faptul ca in vederea determinarii profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit la 30.09.2005, organul de control a luat in calcul ca si cheltuiala nedeductibila fiscal suma de .....lei, reprezentind T.V.A. stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.....2005, avind la baza constatarile din R.I.F. nr...../2005.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

- tratarea cheltuielii cu T.V.A. stabilita suplimentar prin Decizie nr.....2005 ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, trebuie sa se faca incadrind strict cheltuiala in art.21 alin. 4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ori la acest alineat care trateaza cheltuielile nedeductibile, din punct de vedere fiscal, mentiune despre tratarea ca nedeductibila a T.V.A., se face la lit. c) si d), litere in care nu se regaseste diferenta stabilita suplimentar de catre organul de control nu ar fi trebuit sa o ia in calculul determinarii profitului impozabil si a impozitului pe profit ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, neputindu-se folosi in instrumentare de prevederile art.21 alin.1) din Legea 571/2003;

- tratamentul pe care ar trebui sa il aiba diferenta suplimentare de T.V.A. stabilita prin Decizia.....2005 ar trebui sa fie ca si in cazul pro-ratei, cind se trece pe cheltuiala deductibila fiscal, diferenta de T.V.A. deductibila care excede procentul determinat prin calculul pro-ratei ( ponderea veniturilor din operatiuni care nu dau drept de deducere in total venituri).

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2005, la Cap.2 lit. I, se arata ca societatea nu tine cont la calculul profitului impozabil de diferenta stabilita suplimentar ca T.V.A. prin actul de control de rambursare in suma de ..... lei si care a fost dispusa a se inregistra in contabilitate ca o cheltuiala nedeductibila 635 ned. fiscal = 4427, in aceste conditii se incalca prevederile art.21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevede: “

Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, incluziv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr.....2005, privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală , intocmita in urma raportului de inspectie fiscală parțială care a vizat T.V.A. , in vederea soluționarii Decontului cu suma negativa T.V.A. nr.....2005, a fost stabilita o diferență suplimentară de T.V.A. in suma de .....lei care a provenit din urmatoarele spete:

1) – deducerea eronată a a T.V.A.

a) de pe documente care nu intrunesc condițiile prevazute pentru a fi considerate documente justificative pentru înregistrarea lor în contabilitate (au fost emise pe numele altor persoane fizice și juridice și nu în numele S.C. X S.R.L.);

b ) s-a dedus T.V.A. aferentă unor operațiuni scutite cu drept deducere(achiziții de cărți de la Editura S.R.L.

c) înregistrarea dubla a unor documente (de două ori a unor bunuri fiscale), deducindu-se T.V.A. de două ori;

d) deducerea de T.V.A. pe baza unor copii a facturilor fiscale;

e) deducerea de T.V.A. care nu era cuprinsă în facturile fiscale, T.V.A. aferent penalităților calculate pentru neplata la scadenta a facturilor privind cheltuielile telefonice:

f) deduce T.V.A. din facturile fiscale de achiziții de materiale de construcții, acestea fiind consumate pentru realizarea unor investiții la un imobil care nu face parte din patrimoniul societății, acesta fiind în proprietatea lui.....– administratorul S.C. X S.R.L.; Pentru acest spațiu nu s-a prezentat organului de control contract de închiriere, nu a fost declarat ca punct de lucru sau sediu social al firmei.

2) – colectarea de T.V.A:

a) stabilirea unei baze de impozitare mai mari, ca urmare a estimării pretului de piață, în cazul vinzării unor mijloace fixe( semiremorca care au fost vândute inițial cu mult sub valoarea cu care au fost revândute ulterior, la un interval de timp relativ scurt;

a) neacceptarea ajustării bazei de impunere a T.V.A., în cazul stornării facturii fiscale emise către S.C. .... S.A. Satu Mare, pentru creanțele pe care nu le-a incasat din diferite motive, aplicindu-se astfel de către organul de control prevederile art.138 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea a înregistrat în evidența contabilă suma de .....lei prin înregistrarea contabilă 635 = 4427, fără însă a tine cont de ea la determinarea profitului impozabil.

Prin Raportul de inspectie fiscală nr.....2005, organul de control , reia la calculul profitului impozabil, diferența stabilită suplimentar ca T.V.A. prin actul de control de rambursare T.V.A. in suma de .....lei și care a fost dispusă a se înregistra în contabilitate ca o cheltuială nedeductibilă.

Legat de faptul ca organul de control a majorat veniturile impozabile, fapt ce a atras după sine și majorarea T.V.A. colectată, aceasta fiind tratată de contribuabil pe cheltuieli, există posibilitatea recuperării de către contribuabil a T.V.A. de la clienti, în acest fel nu erau afectate nici conturile de venituri și nici conturile de cheltuieli.

Datorita faptului ca aceste cheltuieli aparțin anilor precedenți, conform principiului independenței exercitiului, nu sunt cheltuieli aferente veniturilor anului 2005, drept urmare nu sunt cheltuieli deductibile fiscale.

Agentul economic poate proceda la corectarea erorilor prin Rezultatul reportat.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin 1) din Legea 571.2003 : “ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deducibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

III.Pe considerentele aratare in continutul Referatului si in temeiul 181,art.183 si art.186 din O.G. 92/2003, republicata , se

**DECIDE**

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .....lei, reprezentind impozit pe profit aferent sumei de .....lei, cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit art.11 din Legea 554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV**