



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y/.2009 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. X – A.F.P.M. X – serviciul inspectie fiscala persoane juridice Y

S.C. X S.R.L, cu sediul in X , strada X , nr. Y, judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. J16/ Y/ Y , C.U.I. RO Y contesta Decizia de impunere nr.Y/2009 intocmita de organele de inspectie fiscala , precizand :

" Prin decizia aratata am fost obligati la plata sumei de Y lei , compusa din Y lei baza , si Y lei penalitati de intarziere , calculate pe perioada 01.01.2006-24.04.2009.

Consideram suma gresita intrucat avem de platit suma de Y lei" .

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X la nr. Y/.2009(decizia de impunere a fost comunicata comntestatorului in data de Y/2009) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

In mod gresit au fost retinute urmatoarele debite cu care nu suntem de acord :

" T.V.A. de Y lei . Organul fiscal nu a luat in considerare documentatia intocmita de S.C. X S.R.L. , la contractul nr. Y/2005, considerand ca nu avem dreptul la TVA deductibil in suma de Y lei.

De asemenea , eronat s-a considerat de catre organul fiscal ca, finantarile primite pentru infiintarea culturii printr-un program de finantare europeana respectiv SAPS si NCD , sunt purtatoare de TVA

- impozitul pe profit . Consideram ca organul fiscal , in mod eronat a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal , in suma de Y lei, pentru care exista documente legale respectiv , contracte si situatii de lucrari care nu au fost luate in considerare . De asemenea , apreciem ca majorarile de intarziere au fost calculate in mod eronat "

Cu adresa nr.Y/2009, petenta aduce urmatoarele completari la contestatia depusa :

- cu privire la TVA:

1) referitor la suma de Y lei , contestatoarea precizeaza ca a incheiat cu S.C. X S.R.L. contractul cu numarul Y/2005, acesta intocmind documentatia necesara unor finantari europene prin programul SAPARD ce viza achizitioarea de utilaje agricole necesare desfasurarii activitatii petentei.

De asemenea petenta precizeaza ca in baza documentatiei intocmite de catre societatea de specialitate s-au emis trei facturi , ce au fost achitate.

Temei de drept invocat de catre contestatoare : art.146, art. 155,alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2) cu privire la TVA -ul aferent facturii Y/.2008 in suma de Y lei petenta precizeaza ca a fost inregistrat in evidenta contabila in luna decembrie 2008 , colectandu-se TVA.

3) cu privire la TVA -ul aferent subventiei pentru infiintarea culturilor agricole acordate de catre Uniunea Europeana , in cuantum de Y lei, petenta arata ca acesta este supus scutirii intrucat :

- este vorba de o subventie acordata de forurile europene , pentru infiintarea culturilor .
- sumele respective nu se factureaza de catre beneficiarii lor, neintrand in categoria subventiilor pentru preturi si tarife la care conform legii se colecteaza TVA.

Cu privire la impozitul pe profit, petenta precizeaza :

- cu privire la cheltuiala nedeductibila in suma de Y lei aferenta anului 2005 , petenta precizeaza ca a incheiat cu SC X un contract de prestari servicii prin care aceasta s-a obligat sa primeasca in depozit productia agricola de grau a anului 2005, contractul derulandu-se pina in luna septembrie 2006.
- cu privire la suma de Y lei, petenta arata ca aceasta reprezinta plata facuta catre S.C.X in baza contractului de consultanta agricola incheiat in 2005 si prelungit pana in prezent.
- referitor la suma de Y lei reprezentand venituri din vanzare grau, conform facturii nr. Y/2008, petenta precizeaza ca aceasta suma nu reprezinta in totalitate profit , din totalul veniturilor pentru determinarea profitului ce trebuie impozitat trebuie scazut costul graului .

II Prin raportul de inspectie fiscala nr.Y/2009 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- referitor la T.V.A. perioada verificata a fost 01.01.2005-30.09.2008
- TVA deductibila

1) Societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, din facturile de consultanta si avans consultanta, emise de catre SC X, in baza contractului nr.Y/2005 .

Societatea a prezentat contractul nr.Y/2005 de consultanta cu SC X , care se refera la intocmirea proiectului de finantare pentru achizitii masini agricole ferma X, dar nu a prezentat documentatia, situatiile de lucrari, respectiv operatiunile taxabile in folosul carora au fost prestate aceste servicii, in conditiile in care consultanta nu s-a finalizat.

Temei de drept incalcat : Legea nr.571/2003, art.145, alin.3, lit.a)

2) In luna 07.2008 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei din factura nr.Y/2008 aferenta unei operatiuni scutita de TVA (transport aerian extern), pe facturi fiind mentionat de altfel acest lucru.

Temei de drept incalcat : Legea nr.571/2003, art.146, alin.1, lit.a)

3) In luna 08.2008 societatea a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, din factura proforma nr.Y/.2008, emisa de X (pozitia 23 din jurnalul de cumparari).

Temei de drept incalcat : Legea nr.571/2003, art.146, alin.1, lit.a)

4) In luna 09.2008 societatea a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, din factura proforma nr.Y/2008, emisa de X (pozitia 26 din jrnalul de cumparari).

Temei de drept incalcat : Legea nr.571/2003, art.146, alin.1, lit.a).

5) In luna 09.2008 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei din facturile emise de Y , dar si din bonurile fiscale anexate acestora, dublandu-se in acest fel taxa dedusa :

Temei de drept incalcat : Legea nr.571/2003, art. 146, alin.1, lit.a)

TVA colectata

- 1) In anii 2005 si 2006 societatea a incasat subventii pentru activitatea din agricultura , respectiv suma de :
 - Y lei cu OP nr.Y/Y, suma acordata in baza HG nr.1238/2004
 - Y lei cu OP nr.Y/Y , suma acordata in baza HG 1594/2003
 - Y lei, in data de Y suma acordata in baza HG nr.65/2005
 - Y lei cu OP nr.Y/Y , suma acordata in baza HG nr.65/2005 si Ordinul nr.174/2005.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat subventiile pe produs, legate direct de pretul acestuia, sunt cuprinse in sfera si in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma totala de Y lei ($Y \times 19\%$) .

- 2) In luna 01.2006 societatea a achitat obligatia de plata privind arenda in natura, pentru cantitatea de 1.080 kg grau, in valoare de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic avea obligatia legala de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art. 128, alin.1, si punctul 4 (2) din HG nr.44/2004.

- 3) In luna 11.2006 societatea a achitat arenda in natura catre arendasi in cantitate de 26.316 kg grau, in valoare de Y lei.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art.128, alin.1, si punctul 4(2) din HG nr. 44/2004, plata in natura a arende este livrare de bunuri pentru care societatea are obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

- 4) In luna 08.2008 societatea a emis factura nr.Y/2008, catre X, in suma totala de Y lei, din care venituri in suma de Y lei si TVA in suma de Y lei, reprezentand contravaloarea a Y kg grau, pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila.

Potrivit prevederilor Legii nr.571/2003, art.128, alin.1, livrarea de bunuri este operatiune cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

Impozitul pe venitul microintreprinderilor

Avand in vedere cifra de afaceri realizata in anul precedent (31.12.2004), pentru anul 2005 societatea s-a declarat platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.104 ,alin.2

In cursul anului 2005 din activitatea desfasurata societatea a realizat venituri in suma totala de Y lei, calculand un impozit pe venit in suma de Y lei.

- venituri din chirii	Y lei
- venituri din refacturarea utilitatilor pentru spatial inchiriat	Y lei
- venituri din cedarea de terenuri	Y lei
- venituri din diferente de curs valutar , din dobanzi si sconturi obtinute	Y lei
- venituri di subventii primite pentru productia agricola	Y lei
- venituri din productia de imobilizari	Y lei
- venituri din variatia stocurilor	Y lei

Avand in vedere prevederile Legii 571/2003, art 108, alin. (1), organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 2005 societatea nu a calculat impozitul pe venitul microintreprinderilor pentru venitul obtinut din cedarea de terenuri in suma de Y lei, diminuand astfel obligatia de plata catre bugetul de stat cu suma de Y lei cu termen scadent la 25.07.2005 (vanzarea de terenuri a fost inregistrata in trimestrul II 2005).

Impozitul pe profit

In luna 06.2006 societatea a inregistrat factura nr.Y/ 2006, emisa de catre SC X, in valoare totala de Y lei, din care cheltuiala in suma de Y lei, reprezentand prestari servicii grau, respectiv cantarire si receptie an 2005 si depozitare pana la data de 05.09.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca serviciile de cantarire si receptie in suma de Y lei sunt aferente productiei obtinute in anul 2005 si predate in depozitele SC X in luna august 2005, fiind deci aferente anului fiscal 2005.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art.19, alin.1, organele de inspectie fiscala au stabilit ca prestatiile in suma de Y lei nu sunt aferente anului fiscal 2006, ele fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

2) Conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2006, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de Y lei, care se diminueaza cu urmatoarele cheltuieli nedeductibile si venituri neinregistrate:

- chelt.nedeductibile 671 Y lei
- chelt.Comcereal Y lei
- chelt.protocol Y lei
- chelt.sponsorizare Y lei

A rezultat astfel o pierdere fiscala in suma de Y lei.

3) In perioada 01.01.2008-30.09.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu consultanta potrivit facturilor mentionate mai jos, emise de catre X , persoana juridica italiana:

- factura nr.Y/2008 – Y euro, echivalent Y lei
- factura nr.Y.2008 – Y euro, echivalent Y lei
- factura nr.Y/2008, echivalent Y lei

Intrucat societatea nu a prezentat contractul de consultanta cu partenerul italian, precum si documente justificative pentru activitatea desfasurata (situatii de lucrari, devize), pe facturi fiind mentionata doar precizarea " asistenta agricola 2008", organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile cu consultanta inregistrate sunt cheltuieli nedeductibile la trimestrul in care sunt inregistrate.

Societatea nu a prezentat contractul de consultanta cu partenerul italian, precum si documente justificative pentru activitatea desfasurata (de exemplu situatii de lucrari, devize), pe facturi fiind mentionata doar precizarea asistenta agricola 2008.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile cu consultanta inregistrate sunt cheltuieli nedeductibile (la trimestrul in care sunt inregistrate), potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003, art.21, alin.4, lit.f), in lipsa documentelor justificative.

De asemenea, societatea nu a demonstrat ca serviciile de consultanta au contribuit la realizarea de venituri impozabile, potrivit prevederilor art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003.

Temei de drept :

- Legea nr.571/2003, art.21, alin.4, lit.f)
- Legea nr.571/2003, art. 19, alin. 1.

In luna 08.2008 societatea a emis factura nr.Y/2008, catre X, in suma totala de Y lei, din care venituri in suma de Y lei si TVA in suma de Y lei, reprezentand contravaloarea a Y kg grau, pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca potrivit Legii nr.571/2003, art.19, alin.1, societatea avea obligatia inregistrarii veniturilor in suma de Y lei la trimestrul III 2008.

Impozitul pe dividende

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2005-30.11.2008.

Din profitul contabil al anului 2007, societatea a repartizat pentru dividende suma de Y lei, din care in favoarea asociatilor persoane juridice nerezidente suma de Y lei si pentru persoane fizice nerezidente suma de Y lei, care nu au fost ridicate pana la data de 30.11.2008, pentru care a retinut un impozit in suma de Y lei, nedeclarat la organul fiscal.

În ceea ce privește dividendele repartizate către o persoană fizică nerezidentă, în valoare de Y lei, organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic datorează impozit pe dividende în cuantum de Y lei.

Temei de drept :

- art.116, alin.2, lit.c) din Legea nr.571/2003
- art.118, alin.1, din Legea nr. 571/2003
- art.116, alin.5 din Legea nr. 571/2003

Impozitul pe venitul nerezidentilor

În perioada 01.01.2008-30.09.2008 societatea a înregistrat cheltuieli cu consultanța în valoare de Y lei, potrivit facturilor emise de către X SRL, persoana juridică italiană, care au fost considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Societatea a achitat însă aceste venituri către persoana juridică italiană, astfel:

- document nr. Y/2008 – Y lei (Y euro)
- document nr.Y/2008 - Y lei (Y euro)
- document Y/2008 – Y lei (Y euro), la luna 09.2008 cheltuiala fiind însă în suma de Y lei (reglarea cheltuielii se efectuează la luna 12.2008)

În afara sumelor menționate mai sus, societatea a efectuat și alte plăți către X, astfel:

- Y lei (parțial din suma de Y euro), achitată cu documentul nr.Y/2008, suma înregistrată în debitul contului 409 (factura este înregistrată abia în luna 12.2008, valoarea acesteia fiind de Y lei)
- Y lei (Y euro), cu documentul nr.Y/2008, reprezentând contravaloare consultanță, suma înregistrată în debitul contului 401

Întrucât societatea nu a prezentat certificatul de rezidență fiscală eliberat de autoritățile italiene pentru SC X, organele de inspecție fiscală au stabilit că legala cota de impozit aplicată de legislația română.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația reinerii și virării unui impozit pe venitul nerezidentilor în suma totală de Y lei, din care:

- 02.2008 – venit Y - impozit Y lei
- 07.2008 - venit Y lei – impozit Y lei
- 09.2008 – venit Y lei – impozit Y lei
- 10.2008 – venit Y lei – impozit Y lei

Temei de drept :

- Legea nr.571/2003, art.115, alin.1, lit.i
- Legea nr. 571/2003, art.116, alin.2, lit.a
- Legea nr.571/2003, art.118, alin.1 și 2.

III Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de organul de control, se rețin următoarele :

Analizând contestația depusă de petentă, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că din totalul sumei stabilită în sarcina petentei conform deciziei de impunere nr. Y/2009 în cuantum de 377.981 lei, contestația consideră că are de plătit suma de Y lei, fără însă a preciza cuantumul și componenta sumelor contestate.

Având în vedere această stare de fapt, organul de soluționare a contestațiilor conform adreselor nr. Y/2009 și Y/2009 a solicitat contestației ca în termen de 5 (cinci) zile de la primire să precizeze cuantumul sumei contestate individualizate pe categorii de impozite (TVA, majorări întârziere TVA, impozit pe veniturile microîntreprinderilor, majorări de întârziere impozit pe veniturile microîntreprinderilor, impozit pe profit, majorări întârziere impozit profit,

impozit dividende , majorari intarziere impozit dividende , impozit rezidenti , majorari intarziere impozit rezidenti) , precum si motivele de fapt si drept pentru obligatiile de plata stabilite suplimentar si contestate.

Intrucat in raspunsurile formulate de catre contestatoare (nr. Y/2009 si Y/2009) aceasta nu a precizat cuantumul sumelor contestate , in baza Ordinului nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, punctul 2.1 din Anexa 1 : Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate , se contesta suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- impozit pe venitul microintreprinderilor : Y lei
- majorari impozit pe venitul microintreprinderilor : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari impozit pe profit : Y lei
- impozit dividende : Y lei
- majorari impozit dividende : Y lei
- impozit nerezidenti : Y lei
- majorari impozit nerezidenti : Y lei

A) cu privire la T.V.A.

TVA deductibila

1) In fapt, in perioada 12.2005-12.2006, societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de Y lei de pe un numar de trei facturi fiscale reprezentand consultanta si avans consultanta, emise de catre SC X , in baza contractului nr Y/Y

Societatea a prezentat ca si document justificativ in baza caruia a exercitat dreptul de deducere contractul nr.Y/Y 2005 de consultanta cu SC X care se refera la intocmirea proiectului de finantare pentru achizitii masini agricole ferma X.

Intrucat nu a prezentat documentatia, situatiile de lucrari, respectiv operatiunile taxabile in folosul carora au fost prestate aceste servicii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conditiile in care consultanta nu s-a finalizat societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, apreciind ca petenta a incalcat prevederile articolului145, alin.3 , lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Legea nr.571/2003, art.145, alin.3, lit.a) precizeaza :

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca aceste sume sunt deductibile intrucat sunt intrunite conditiile impuse de art. 146 si art. 155 alin. 5 din Codul fiscal, respectiv factura fiscala si obligatia de plata a taxei .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca petenta a prezentat ca si document justificativ contractul nr. Y/.2005 de consultanta cu SC X care se refera la intocmirea proiectului de finantare pentru achizitii masini agricole ferma X .

Intrucat petenta nu a prezentat documentatia, situatiile de lucrari , respectiv operatiunile taxabile in folosul carora au fost prestate aceste servicii , in conditiile in care consultanta nu s-a finalizat , nejustificand necesitatea acestui proiect si operatiunile taxabile pentru care a fost

efectuat , organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei , drept pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, petenta a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y , dupa cum urmeaza :

- in luna 08.2008 , suma de Y lei, din factura proforma nr.Y/2008, emisa de X
- in luna 09.2008 societatea a inregistrat o taxa o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, din factura proforma nr.Y/2008, emisa de X

- in luna 09.2008 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei din facturile emise de X, dar si din bonurile fiscale anexate acestora, dublandu-se in acest fel taxa dedusa (fara a dubla insa si cheltuiala aferenta):

- factura nr.Y/2008, pozitia 37 in jurnal – TVA Y lei
- factura nr.Y/2008, pozitia 29 in jurnal – TVA Y lei
- factura nr.Y/2008, pozitia 27 in jurnal – TVA Y lei
- factura nr.Y/2008, pozitia 13 in jurnal – TVA Y lei

Intrucat petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA fara a detine documentele cerute de legiuitor (facturi fiscale) si a dedus T.V.A. de doua ori pentru aceeasi achizitie, atat pe baza de factura, cat si pe baza de bonuri fiscale,organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru suma de Y lei.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y2009 si Y/.2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr Y/.2009 si Y/2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Y lei .

Taxa pe valoarea adaugata colectata

1) In fapt, in anii 2005 si 2006 societatea a incasat subventii pentru activitatea din agricultura , respectiv suma de :

- Y lei cu OP nr.Y/2005, suma acordata in baza HG nr.1238/2004, subventia fiind acordata pentru o cantitate de 100.000 kg samanta certificata din productie proprie.
- Y lei cu OP nr.Y/.2005 , suma acordata in baza HG 1594/2003 , sustinerea pe unitatea de produs fiind de Y lei / tona grau valorificata
- Y lei, in data de Y/2006, suma acordata in baza HG nr.65/2005 , sustinerea pe unitatea de produs fiind intre 50 -70 lei / tona de grau comercializata.
- Y lei cu OP nr.867/03.04.2006 , suma acordata in baza HG nr.65/2005 si Ordinul nr. 174/2005, in care sunt precizate sumele alocate drept sustinere pe unitatea de produs.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat subventiile pe produs, legate direct de pre-tul acestuia, sunt cuprinse in sfera si in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma totala de Y lei (Y x19 %).

In drept,

Legea nr.571/2003, art.137, alin.1, lit.a) , precizeaza :

”Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca TVA aferent subventiei pentru infiintarea culturilor agricole de catre Uniunea Europeana este supus scutirii , neintrand sub incidenta art. 137, alin. 1 lit. a din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca subventiile nu au fost acordate pentru infiintarea de culturi , ci reprezinta subventii pe produs in toate cazurile mai sus mentionate .

Intrucat subventiile pe produs, legate direct de pretul acestuia , sunt cuprinse in sfera si in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata , societatea avea obligatia legala de a colecta TVA in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- 2) In fapt, in lunile ianuarie si noiembrie 2006 societatea a achitat obligatia de plata privind arenda in natura, pentru cantitatea de Y kg grau , respectiv Y kg grau, in valoare de Y lei, respectiv Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia legala de a colecta TVA in suma de Y lei[($Y \times 19\% = Y \text{ lei}$; $Y \times 19\% = Y \text{ lei}$) in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, art.128, alin.1

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y/2009 si Y/2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr Y/.2009 si Y/2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Y lei .

- 3) In fapt, in luna 08.2008 societatea a emis factura nr.Y/2008, catre X in suma totala de Y lei, din care venituri in suma de Y lei si TVA in suma de Y lei, reprezentand contravaloarea a 100.000 kg grau

Organele de inspectie fiscala au constatat , din documentele puse la dispozitie de catre contribuabil , ca aceasta factura nu a fost inregistrata in evidenta contabila, apreciind ca au fost incalcate prevederile articolului 128, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Legea nr.571/2003, art.128, alin.1,precizeaza :

”Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar” .

Cu privire la acest capat de cerere petenta precizeaza ca factura nr. Y/.2008 a fost inregistrata in evidenta contabila in luna decembrie 2008.

Organul de solutionare a contestatiilor nu poate lua in considerare aceasta precizare a petentei intrucat perioada verificata pentru T.V.A. a fost 01.01.2005-30.09.2008 .

In consecinta , luna decembrie 2008 in care petenta sustine ca a inregistrat documentul mai sus mentionat nu a fost cuprinsa in perioada verificata de catre organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de 8.550 lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Impozitul pe venitul microintreprinderilor

Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2009 Avand in vedere prevederile Legii 571/2003, art 108, alin. (1), organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 2005 societatea nu a calculat impozitul pe venitul microintreprinderilor pentru venitul obtinut din cedarea de terenuri in suma de Y lei, diminuand astfel obligatia de plata catre bugetul de stat cu suma de Y lei cu termen scadent la 25.07.2005

(vanzarea de terenuri a fost inregistrata in trimestrul II 2005)apreciind ca au fost incalcate prevederile Legii nr. 571/2003 , articolul 108, alin. 1 .

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y/2009 si Y/.2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr Y/.2009 si Y/2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind Impozitul pe venitul microintreprinderilor in suma de Y lei .

C. Impozitul pe profit

1) In fapt, in luna iunie 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y/2006, emisa de catre SC X , in valoare totala de Y lei, din care cheltuiala in suma de lei, reprezentand prestari servicii grau, respectiv cantarire si receptie 2005 si depozitare pana la data de 05.09.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca serviciile de cantarire si receptie in suma de Y lei sunt aferente productiei obtinute in anul 2005 si predate in depozitele SC X in luna august 2005, fiind deci aferente anului fiscal 2005.

In drept,

Legea nr.571/2003, art.19, alin.1, precizeaza :

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile ".

Contestatoarea recunoaste faptul ca facturarea acestor servicii s-a efectuat in luna septembrie 2006 , inregistrarea acestei facturi in evidenta contabila efectuandu-se in luna septembrie 2006 .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca petenta a inregistrat in anul fiscal 2006 servicii de cantarire si receptie in suma de Y lei aferente productiei obtinute in anul 2005.

Intrucat profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca prestatiile in suma de Y lei nu sunt aferente anului fiscal 2006, ele fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, in perioada 01.01.2008-30.09.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu consultanta potrivit facturilor mentionate mai jos, emise de catre X SRL, persoana juridica italiana:

- factura nr.Y/2008 – Y euro, echivalent Y lei
- factura nr.Y/ 2008 – Y euro, echivalent Y lei
- factura nr.Y/ 2008, echivalent Y lei

Intrucat societatea nu a prezentat contractul de consultanta cu partenerul italian, precum si documente justificative pentru activitatea desfasurata (situatii de lucrari, devize), pe facturi fiind mentionata doar precizarea "asistenta agricola 2008" , organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile cu consultanta inregistrate sunt nedeductibile fiscal , apreciind ca petenta a incalcat prevederile articolului 21, alin. 4, lit. f si m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

- articolul 19(1) din Legea 571/2003 , precizeaza :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare" .

- articolul 21, alin. 4, lit. f, precizeaza : ca nu sunt deductibile :
 " cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"
- art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 prevede ca sunt cheltuieli nedeductibile:
 " cheltuielile cu prestările de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte"
- H.G.44/2004 - Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, la pct.48 prevede :
 " Pentru a deduce cheltuielile cu prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:
 - serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Contestatoarea își bazează susținerea pe faptul ca plata acestui contract de consultanta s-a făcut în baza documentelor fiscale în vigoare, respectiv facturi.

Intrucat petenta nu a demonstrat ca serviciile de consultanta au contribuit la realizarea de venituri impozabile si nu a prezentat documentele cerute de legiuitor pentru acceptarea la deductibilitate a acestor cheltuieli(contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale) rezulta ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei constituie cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) În fapt, în luna 08.2008 societatea a emis factura nr.Y/.2008, către X , în suma totală de Y lei, din care venituri în suma de Y lei și TVA în suma de Y lei, reprezentând contravaloarea a 100.000 kg grau, pe care nu a înregistrat-o în evidența contabilă.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia înregistrării veniturilor în suma de Y lei la trimestrul III 2008, apreciind ca s-au încălcat prevederile articolului 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept,

Legea nr.571/2003, art.19, alin.1, precizeaza :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare"

Având în vedere temeiul legal mai sus invocat , organul de soluționare a contestațiilor reține ca organele de control în mod legal au luat în calcul la stabilirea profitului impozabil veniturile în suma de Y lei , reprezentând contravaloarea facturii nr. Y/2009 neînregistrată de petenta în evidența contabilă , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/ 2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere Y/2009 organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de Y lei careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta a adus argumente in sustinerea cauzei pentru baza impozabila in suma totala de Y lei , careia ii revine un impozit pe profit in suma de Y lei, iar pentru baza impozabila in suma de Y lei , careia ii revine un impozit pe profit in suma de Y lei , petenta nu a adus argumente .

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y/ 2009 si Y/ 2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr X/2009 si Y/2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata impozitul pe profit in suma de Y lei .

D. Impozit dividende .

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 si Decizia de impunere Y/2009 organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe dividende in suma de Y lei , insa petenta nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y/2009 si Y/.2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr Y si Y/ .2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe dividende in suma de Y lei .

E) Impozit pe veniturile nerezidentilor

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 si Decizia de impunere Y/2009 organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de Y lei , insa petenta nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adreselor nr. Y/2009 si Y/2009 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresele inregistrate la D.G.F.P.X la nr Y/.2009 si Y/2009 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de Y lei .

Cu privire la majorarile de intarziere pentru T.V.A, impozitul pe veniturile microintreprinderilor , impozit pe profit , impozit dividende , impozit pe veniturile nerezidentilor , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe veniturile

microintreprinderilor , impozitui pe profit , impozitui pe dividende , impozit rezidenti , aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. pentru suma de Y lei , din care :

- T.V.A. : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit : Y lei

2) Respingerea ca nemotivata ca contestatiei formulata de S.C.X SRL pentru suma de Y lei, din care :

- T.V.A : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit : Y lei
- impozit pe venitul microintreprinderilor : Y lei
- majorari impozit pe venitul microintreprinderilor : Y lei
- impozit dividende : Y lei
- majorari impozit dividende : Y lei
- impozit nerezidenti :Y lei
- majorari impozit nerezidenti : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xin termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR