

ROMANIA
 TRIBUNALUL
 SECTIA CONTENCIOS II
 DOSAR NR.

SENTINTA NR. 279

Sedinta publica din data de 3.06.2008
 PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii avand ca obiect anulare act control taxe si impozite formulata de reclamantul CABINET AVOCAT , cu sediul in str. , nr. bl. sc. ap. juc. impotriva paratilor D.G.F.P. , cu sediul in str. nr. jud. si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE cu sediul i, str. jud.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta cand instanta pentru a da posibilitatea reclamantului sa depuna la dosar concluzii scrise a amanat pronuntarea initial la data de La aceasta data, instanta avand nevoie de timp pentru studierea actelor si lucrarilor dosarului a amanat pronuntarea la data de dand urmatoarea hotarare:

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. reclamantul CABINET AVOCAT a solicitat in contradictoriu cu D.G.F.P. si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE anularea Deciziei nr. emisă de DGFP si a Deciziei de impunere nr. emisă de AFP si a raportului de inspectie fiscala din data de

In motivarea cererii se arata ca in perioada organul de inspectie al AFP a verificat activitatea cabinetului de Av. pe perioada, retinand in sarcina sa obligatiile fata de bugetul de stat in suma de lei din care lei diferenta de impozit si lei majorari de intarziere aferenta.

Reclamantul a formulat contestatie care insa i-a fost respinsa prin decizia nr.

Reclamantul considera ca nu datoreaza sumele stabilite in sarcina sa de catre organul fiscal pentru anii 2007-2008 si 2009.

Organul de inspectie fiscala a apreciat ca nefiind deductibile fiscal cheltuielile efectuate cu achizitionarea unui TV Panasonic, rambursarea unor credite CEC c.val unui telefon Nokia, c.val unor convorbiri telefonice, valoarea ramasa de amortizat din valoarea unui sistem de calcul, valoarea ramasa de amortizat din valoarea unei garnituri de hol, materiale pentru reparatia si renovarea cabinetului.

La solicitarea reclamantului, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile prin care să se stabilească în esență dacă reclamantul datorează sumele reținute în sarcina sa de către organul fiscal.

În urma unei expertize efectuate, expertul contabil a concluzionat că pentru anul [redacted] cheltuielile nedeductibile radiate de organele fiscale au fost corect calculate și în consecință reclamantul datorează sumele stabilite în sarcina sa.

Pentru anul [redacted] s-a stabilit că reclamantul datorează impozit pe venit și accesorii în sumă totală de [redacted] lei în loc de [redacted] lei cât a stabilit organul de inspecție fiscală.

Această diferență se datorează faptului că organelor fiscale nu li s-a pus la dispoziție contractul de comodat al unui aparat de telefonie mobilă, contract încheiat la data de [redacted] astfel că, costurile în sumă de [redacted] sunt legal deductibile, putând fi luate în calcul pentru anul [redacted].

De asemenea, pentru același an [redacted] pentru sistemul de calcul achiziționat în luna februarie [redacted], organul de inspecție fiscală a calculat amortismentul prin metoda liniară și nu accelerată, astfel că amortismentul deductibil este de [redacted] lei în loc de [redacted] lei.

În ceea ce privește anul [redacted] expertul a stabilit că organul de inspecție fiscală nu a făcut calculul cheltuielilor cu amortizare accelerată astfel că poate fi considerată nedeductibilă numai suma de [redacted] lei aferentă mobilei de hol.

De asemenea se arată că pentru cheltuielile cu achiziționarea de materiale de construcție în perioada [redacted] s-au prezentat bonuri fiscale respectându-se prevederile legale.

Totodată pentru anul [redacted] expertiza contabilă a stabilit o pierdere fiscală de [redacted] lei față de un profit de [redacted] lei stabilit de organul fiscal. Cu această pierdere fiscală s-a diminuat venitul net pe anul [redacted].

Prin concluziile scrise formulate de parata DGF [redacted] se arată că organul de inspecție fiscală a calculat în mod corect obligațiile stabilite în sarcina reclamantului, în sensul că au fost considerate cheltuieli nedeductibile suma totală de [redacted] lei din care reclamantul a contestat doar suma de [redacted] lei cu un impozit aferent de [redacted] lei și accesorii de [redacted] lei.

Se arată că în mod corect s-au stabilit ca nefiind deductibile cheltuielile reprezentând rate pentru televizorul [redacted] în suma totală de [redacted] lei înregistrate de reclamant în anii [redacted] și [redacted] întrucât televizorul a fost achiziționat nu de către Cabinetul de Avocatură [redacted] ci de către persoana fizică [redacted].

Contractul prezentat de către reclamant nu poate îmbraca forma unui contract de comodat întrucât nu este gratuit, putând fi deductibile fiscal doar cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aparatului TVA nu și ratele lunare achitate furnizorului.

În ceea ce privește cheltuielile în suma totală de [redacted] lei înregistrate în anul [redacted] și reprezentând rambursarea credite CEC aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, întrucât creditul a fost obținut de persoana fizică [redacted] și nu de către Cabinetul de Avocatură [redacted].

In ceea ce priveste cheltuielile in suma de [redacted] lei inregistrate in anul [redacted] si reprezentand c.val unui telefon [redacted], nici acestea nu sunt deductibile intrucat acesta a fost achizitionat de [redacted] si nu de catre Cabinetul de Avocatura.

De asemenea au fost considerate in mod corect ca nedeductibile fiscal si cheltuielile reprezentand convorbiri telefonice efectuate in anul [redacted] de pe telefonul mobil [redacted] aparinand doamnei [redacted] iar facturile au fost emise pe numele acesteia.

Cat priveste calcularea valorii ramasa neamortizată de la sistemul de calcul in anul [redacted] si de la garnitura de hol in anul [redacted] in mod corect s-a aplicat metoda de amortizare liniara.

De asemenea, in mod corect organul de control a considerat nedeductibile cheltuielile pentru materiale de constructii si renovarea apartamentului.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

In urma efectuării unei inspectii fiscale la Cab. de Av. [redacted] s-a constatat ca in anii [redacted], [redacted] si [redacted] au fost efectuate cheltuieli nedeductibile fiscal, fapt pentru care s-a calculat o diferenta de impozit pe venit in suma de [redacted] lei, precum si majorari de intarziere aferente de [redacted] lei.

Constatarile au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala din [redacted].

Contribuabilul Cab. de Av. [redacted] a contestat sumele stabilite in sarcina sa, iar DGFF [redacted] prin decizia nr. [redacted] a respins contestatia ca neintemeiată.

S-a retinut in esenta ca pentru anii [redacted] si [redacted] Cab. de Av. [redacted] a inregistrat cheltuieli considerate ca nedeductibile fiscal fapt ce a atras calcularea suplimentara a impozitului pe venit precum si a majorarile aferente.

Tribunalul considera ca in mod corect au fost stabilite obligatii suplimentare de plata in sarcina reclamantului, intrucat nu toate cheltuielile efectuate erau deductibile fiscal.

Astfel, in ceea ce priveste cheltuielile in suma totala de [redacted] lei inregistrate atat in anul [redacted] ([redacted] lei) cat si in anul [redacted] ([redacted] lei) reprezentand rate plătite pentruu televizor [redacted] achizitionat de la SC [redacted] SRL, tribunalul apreciaza ca aceste rate nu pot fi deductibile fiscal intrucat televizorul a fost achizitionat de catre persoana fizica [redacted] si nu de catre Cab. de Av.

Contractul de imprumut prezentat de reclamant, din care rezulta ca aparatul Panasonic ar fi fost imprumutat Cabinetului de Avocatura de catre persoana fizica [redacted] nu poate atrage deductibilitatea cheltuielilor facute cu ratele lunare, intrucat contractul in cauza incheiat la data de [redacted] nu reprezinta un contract de comodat in intelesul legii, intrucat nu este gratuit, el conditionand imprumutul de achitarea ratelor lunare.

Puteau fi deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea aparatului nu si plata contravalorii acestuia prin rate lunare.

In consecinta, tribunalul considera ca reclamantul datora impozitul suplimentar stabilit in sarcina sa.

✗ In ceea ce priveste cheltuielile inregistrate in anul [redacted], ([redacted] lei) si [redacted] ([redacted] lei) reprezentand rambursarea unor credite CEC, acestea nu pot fi deductibile fiscal, intrucat creditul a fost obtinut de persoana fizica [redacted] pentru nevoi personale si nu de catre Cab. de Av. [redacted].

Reclamantul nu a putut face dovada nici a faptului ca sumele imprumutate ar fi fost utilizate pentru cabinet.

Cat priveste cheltuielile in suma de [redacted] lei inregistrate in anul [redacted] si reprezentand c-val unui telefon Nokia 3310, acestea nu sunt deductibile fiscal intrucat aparatul telefonic a fost cumparat de catre persoana fizica [redacted] conform facturii nr. [redacted].

Instanta apreciaza ca nu sunt deductibile fiscal nici cheltuielile in suma de [redacted] lei inregistrate in anul [redacted] si reprezentand c.val. convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul Nokia [redacted], intrucat aparatul telefonic a fost cumparat de [redacted], iar facturile Conex au fost emise pe numele acesteia.

Instanta nu poate lua in considerare contractul de comodat din [redacted] invocat de expertul contabil pentru a justifica deductibilitatea contravalorii convorbirilor telefonice cu aparatul Nokia, intrucat acest contract nu a fost prezentat organului de inspectie fiscala la data efectuarii controlului si de asemenea nu se face dovada unei date certe a incheierii acestui contract, el putand fi redactat si ulterior efectuării controlului.

Cat priveste suma de [redacted] lei inregistrata in anul [redacted] si reprezentand valoare ramasa de amortizat pentru sistem de calcul (cumparat la data de [redacted]), tribunalul [redacted], apreciaza ca in mod corect organul de control fiscal a utilizat metoda de amortizare liniara si nu metoda accelerata prevazuta de art.24 (9) lit. a si b din C. fiscal, luata in calcul de expertul contabil, avand in vedere faptul ca mijlocul fix are o durata normala de utilizare de 3 ani incadrandu-se in prev. art.24 din C.fiscal.

De asemenea pentru aceleasi considerente au fost apreciate de organul fiscal ca nedeductibile si cheltuielile in suma de [redacted] lei inregistrate in anul [redacted] si reprezentand valoarea ramasa de amortizat pentru o garnitura de hol cumparata la data de [redacted].

Si in acest caz pentru mijlocul fix s-a utilizat potrivit art.24 din C.fiscal, metoda liniara avand in vedere ca norma de utilizare este de [redacted] ani.

Referitor la c.val unor materiale de constructie achizitionate in anul [redacted] in suma de [redacted] lei, aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal intrucat bonurile fiscale prezentate de reclamant nu indeplinesc conditiile prevazute de pct.14 lit.b din OMFP 1040/2004. In anul [redacted] puteau fi documente justificative doar facturile fiscale.

Instanta nu impartaseste punctul de vedere al expertului contabil potrivit caruia in anul [redacted] putea reprezenta document justificativ si bonul fiscal emis de aparatul de marcat electronic.

In aceeasi situatie sunt si cheltuielile in suma de [redacted] lei inregistrate in anul [redacted] si reprezentand lucrari de renovare la apartament.

In mod corect organul de inspectie fiscală a considerat ca fiind deductibilă fiscal doar jumătate din cheltuielile înregistrate, respectiv . lei, iar diferența de lei a fost considerată nedeductibilă fiscal întrucât reparațiile s-a făcut la întregul apartament proprietatea sotiilor - persoane fizice . și si nu doar la spațiul utilizat de cabinetul de avocatură.

Tribunalul apreciază că stabilirea de către organele fiscale a cheltuielilor nedeductibile fiscal s-a făcut cu respectarea prev. art.48 al.4 lit. a și art. 48 al.7 lit.a și lit.i -din Codul Fiscal.

In consecință, urmează ca tribunalul să respingă acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantul -CABINET AVOCAT cu sediul în , str. , nr. b1 sc. ap jud. împotriva parților D.G.F.I. cu sediul în , str. nr. jud. și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE cu sediul în str. nr. 2 jud. :

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, .

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
RADU VIOLETA

Red.GBI
Dact.CN
5 ex