



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

#### DECIZIA NR. 7/.....2013 privind soluționarea contestației depusa de S.C. S S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare sub nr...../23.01.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. S S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare, prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../23.01.2013, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.F-SM .... /17.12.2012 emisă în baza constatarilor din Raportul de inspectie Fiscală înregistrat sub nr.F-SM .... /17.12.2012, întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscală Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscală II.

S.C. S S.R.L. are sediul în localitatea Satu Mare, str. .... n....., jud. Satu Mare, cod de identificare fiscală .....

Contestația este formulată prin Cabinet de avocat ....., cu sediul în loc. Satu Mare, str. ...., nr....., Biroul....., jud. Satu Mare.

La dosarul contestației este anexată împuternicirea avocațială, care constituie dovada de împuternicit a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

**“ART. 206**

***Forma și conținutul contestației***

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitorului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”***

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX “Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și

completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../23.01.2013 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ..../17.12.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ..../17.12.2012, contesta suma de X lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X1 lei;
- dobanzi/majorai de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de X2 lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X3 lei
- taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de X4 lei;
- dobanzi/majorai de intarziere aferente TVA, in suma de X5 lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de X6 lei.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele:

a) In perioada aprilie 2009 – noiembrie 2010, societatea contestatoare a achizitionat diverse materiale de constructii (ciment, otel beton) si obiecte de inventar (europaleti) in suma fara TVA de 819.474 lei si TVA aferent in suma de 174.787 lei de la S.C. P S.R.L. Satu Mare, potrivit celor inscrise in facturile prezentate, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si inregistrate in evidenta contabila.

b) In perioada decembrie 2010 – ianuarie 2011, contestatoarea a achizitionat diverse materiale de constructii (ciment, otel beton, panouri, cofraje) si obiecte de inventar (europaleti) in suma de 156.060 lei si TVA aferent in suma de 37.454 lei, de la S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit, potrivit celor inscrise in facturile prezentate, puse la dispozitia organelor de control si inregistrate in evidenta contabila.

Petenta mentioneaza faptul ca in perioada 2009 – 2011, societatea contestatoare a incheiat contracte cu terte persoane, beneficiari ai unor lucrari de constructii. Astfel, materialele achizitionate, potrivit documentelor justificative ce au fost supuse controlului fiscal, au fost achizitionate cu scopul de a indeplini raporturile contractuale la care contestatoarea s-a obligat.

In sustinerea contestatiei, se arata ca potrivit prevederilor art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezulta in mod fara echivoc faptul ca la calculul impozitului pe venit se vor avea in vedere toate cheltuielile realizate in scopul realizarii de venituri, deci acestea pot fi deduse la calculul impozitului pe profit.

Totodata, se arata ca faptul ca aceste materiale de constructii se regasesc si in momentul de fata incorporate in constructiile realizate de catre contestatoare, iar achizitia

acestora nu reprezinta operatiuni comerciale fictive astfel cum sustine reprezentantul S.C. F S.R.L.

Societatea contestatoare precizeaza ca atunci cand intra in relatii comerciale cu o societate comerciala, nu este obligata sa verifice obiectul de activitate a acesteia, respectiv nu poate fi trasa la raspundere in situatia in care aceasta desfasoara activitati comerciale in mod ilicit.

In urma celor prezentate, petenta apreciaza ca suma de X1 lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar, a fost stabilita in mod eronat de catre organele de inspectie fiscala.

Referitor la documentele supuse controlului, se mentioneaza faptul ca acestea indeplinesc toate conditiile prevazute de art.6 din Legea nr.82/1991, coroborat cu prevederile art.155, alin.(5) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele precizate, S.C. S S.R.L. concluzioneaza ca pentru materialele achizitionate si-a exercitat in mod legal dreptul de deductibilitate a acestor cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, respectandu-se prevederile art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ..../17.12.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ..../17.12.2012, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala II, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:**

In perioada aprilie 2009 – noiembrie 2010, S.C. S S.R.L. a achizitionat diverse materiale de constructii (ciment, otel beton) si obiecte de inventar (europaleti) de la S.C. P S.R.L. Satu Mare, iar in perioada decembrie 2010 – ianuarie 2011 de la S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit.

Echipa de inspectie fiscala precizeaza faptul ca in urma cercetarilor efectuate de catre organele de cercetare penala s-a constatat ca S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit a emis facturi fiscale catre S.C. P S.R.L. Satu Mare, S.C. P G&G S.R.L. si S.C. S S.R.L. „fara a inregistra veniturile realizate si fara a evidentia si declara impozitul pe profit acestora”, totodata O V imputernicit al S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit a recunoscut „ca facturile si chitantele sunt fictive”.

In urma controlului incrucisat efectuat la cele doua societati S.C. P S.R.L. si S.C. P G&G S.R.L. rezulta ca toate aceste materiale (ciment, fier beton, panouri, cofraje etc.) apar livrate in final la S.C. S S.R.L., unde de alfel se regaseste si efectul fiscal.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca S.C. P S.R.L. Satu Mare are ca obiect de activitate productia de mobilier de birou, iar S.C. P G&G S.R.L. Mediesu Aurit are ca obiect de activitate hoteluri.

Pentru achizitiile efectuate de petenta de la S.C. P S.R.L. Satu Mare si S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit, in suma totala fara TVA de 975.533 lei, s-a calculat impozit pe profit suplimentar in cuantum de X1 lei si TVA suplimentar in suma de X4 lei.

Pentru impozit pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de X2 lei si penalitati de intarziere in suma de X3 lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat majorari/dobanzi de

intarziere in suma de X5 lei si penalitati de intarziere in suma de X6 lei.

In drept, sunt mentionate prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.21, alin.(4), lit.f) si art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.67, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care Raportul de inspectie fiscala F-SM ..../17.12.2012 si Decizia de impunere nr. F-SM ..../17.12.2012, s-au inaintat cu adresa nr...../21.12.2012 Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare, vizand solutionarea dosarului nr...../P/2011 privind pe ..... administrator al S.C. S S.R.L. Satu Mare.*

*In fapt*, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem faptul ca in urma adresei Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare inregistrata la A.I.F. Satu Mare sub nr...../23.11.2012, in conformitate cu prevederile art.105<sup>1</sup>, alin.(1), (2) si (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a emis Decizia de reverificare inregistrata la A.I.F. Satu Mare sub nr.....26.11.2012, intrucat in urma cercetarilor intreprinse de organele de cercetare penala s-a constatat ca societatile comerciale F S.R.L. Mediesu Aurit, S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit, S.C. P G&G S.R.L. Mediesu Aurit si S.C. P S.R.L. Satu Mare au emis facturi in care sunt consmnate operatiuni nereale, beneficiarul final fiind S.C. S S.R.L. Satu Mare.

Perioada supusa reverificarii fiscale 01.07.2007 – 30.06.2011.

In urma reverificarii fiscale efectuate s-a constatat ca S.C. S S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila achizitii efectuate doar de la S.C. P S.R.L. Satu Mare si de la S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit

Din adresa nr...../23.11.2012 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Satu Mare, rezula ca s-a extins urmarirea penala, in dosar nr.....P/2011, fata de ....., administrator al S.C. S S.R.L. sub aspectul comiterii infractiunii de evaziune fiscala.

Din cercetarile efectuate de organele de cercetare penala, asa cum rezulta din adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare inregistrata sub nr...../23.11.2012, rezulta urmatoarele :

- S.C. F S.R.L. Mediesu Aurit a emis facturi fiscale catre S.C. P S.R.L. Satu Mare, S.C. P G&G S.R.L. Mediesu Aurit si S.C. .... S.R.L., « fara a inregistra veniturile realizate si fara a evidenta si declara impozitul pe profit aferent acestora ». Totodata O V imputernicit al S.C. F a recunoscut ca « facturile si chitantele sunt fictive ».

- - « din actele de control incrucisat efectuat la cele doua societati comerciale P S.R.L. si P G&G S.R.L., rezulta ca toate aceste materiale (ciment, fier beton, panouri, cofraje etc) apar livrate in final la S.C. S S.R.L., unde de altfel se regaseste si efectul fiscal .

*In drept*, art.214 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

**“ART. 214**

***Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă***

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Din cele relatate in continutul prezentei decizii reiese ca intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM .../17.12.2012, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie Fiscala II, si contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Organele administrative - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept *“judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale”*, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor efectuate care au implicatii fiscale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit stabilit suplimentar, respectiv obligatii fiscale accesorii.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila

in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.213, art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

### **DECIDE**

**Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. S S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de X lei reprezentand :**

- **impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X1 lei;**
- **dobanzi/majorai de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de X2 lei;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X3 lei**
- **taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de X4 lei;**
- **dobanzi/majorai de intarziere aferente TVA, in suma de X5 lei;**
- **penalitati de intarziere aferente TVA in suma de X6 lei ;**

**pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.55F-SM .../2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**