

DECIZIA NR.45/.....2008

privind soluționarea contestației formulate de S.C."X" S.R.L.Sibiu

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a fost investită în baza art. 209 din O.G. 92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **SC „X” SRL** împotriva Deciziei de impunere nr...../20.03.2008 întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu.

Contestația a fost depusă în termenul impus de art.207 din O.G. 92/2003 R, fiind înregistrată la organul fiscal cu nr./24.04.2008 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr...../06.05.2008. Actul ce face obiectul contestației a fost comunicat petentei în data de 26.03.2008.

Sumele ce fac obiectul contestației sunt :

- ✓ lei - TVA
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente

I. Prin contestația depusă petenta „*contesta concluzia la care a ajuns organul de control în Raportul de inspecție fiscală nr...../19.03.2008, mai precis analiza contului 4424 – TVA de recuperat*”.

- ✓ În anul 2006 SC „X” SRL a emis facturi către SC „X”..... în valoare totală de lei din care TVA lei. Suma cuprinde și valoarea taxelor către SC „X” SA așa cum s-a stabilit prin contract ;
- ✓ În urma elaborării proiectului tehnic/2006 avizat de SC ”X” SA sub nr..... SB/Decembrie 2006 s-a stabilit :

- soluția de alimentare cu energie electrică ;

- punctul de delimitare a instalațiilor la limita de proprietate ;
- valoarea estimativă a tarifului de racordare .

Lucrările care se execută în tarif de racordare se plătesc de beneficiar (SC „X”) la SC X” SA și intră în patrimoniul acesteia. Restul lucrărilor de executat se plătesc direct constructorului și intră în patrimoniul beneficiarului.

Avizul CTE nr..... din Februarie 2007 stabilește cuantumul taxei de racordare pe care SC „X” SRL trebuie să o plătească la SC X” SA :

- ✓ în data de 11.10.2007 SC X SA emite factura către SC „X” SRL care cuprinde tariful de racordare, respectiv taxa de putere, taxa de recepție, taxa racordare elemente fizice în cuantum de ;
- ✓ în data de 15.10.2007 SC „X” SRL a emis factura SB prin care stornează suma de către SC „X” ca sumă necuvenită, recunoscând că nu putea să o achite în numele beneficiarului lucrării.

II. Organul de control fiscal, făcând referire la art.137 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 R, coroborat cu art. 140 alin.1 din același act normativ nu acceptă stornarea facturii de către SC „X” SRL în valoare de lei din care lei. Taxele de racordare energie electrică au fost corect facturate de către SC „X” SA către SC „X” SRL.

III. Luând în considerare motivațiile petentei, constatările organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislația în vigoare pe perioada supusă controlului, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- ✓ obiectivul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a solicitării de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul de TVA aferent lunii Octombrie 2007 (control ulterior) după la A.F.P. Sibiu sub nr...../26.11.2007 și comunicat Serv.de Inspecție Fiscală cu adresa/03.01.2008 ;
- ✓ perioada supusă verificării : 01.10.2007 – 31.10.2007 ;
- ✓ SC „X” SRL emite către SC X” SRL..... factura seria SB...../24.07.2006 și seria SB nr...../22.12.2006 reprezentând avans, respectiv lucrare de alimentare cu energie electrică hale de producție conform contractului de execuție lucrări nr...../20.07.2006. Valoarea totală a facturilor este de lei din care TVA lei valoare menționată în contract ;

- ✓ În data de 11.10.2007 SC „X” SA emite factura seria către SC „X” SRL în valoare totală de lei din care TVA lei, reprezentând taxă de racordare – taxă putere, taxă racordare - recepție și PIF, taxă racordare el.fizice ;
- ✓ în data de 15.10.2007 SC „.....” SRL emite factura seria SB către SC „X” SRL în valoare totală de lei din care TVA –..... lei reprezentând stornare taxă racordare – taxă putere, taxă racordare recepție, taxă racordare – el.fizice, conform Contractului nr...../20.07.2006 ;
- ✓ în Contractul de execuție lucrări nr...../20.07.2006 încheiat între SC „X” SRL Sibiu în calitate de antreprenor (executant lucrare) și SC „X” SRL , în calitate de beneficiar lucrare, se menționează explicit obiectul acestui contract : *„alimentare cu energie electrică HALE PRODUCȚIE DN₁ pentru amplificare putere, conform aviz racordare F/07.07.2006”* ;
- ✓ în Avizul tehnic de racordare nr..... F/07.07.2006 emis de SC „X” SA către SC X” SRL, la pct.4 se precizează că racordarea la rețeaua de distribuție se va realiza de către Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Sibiu, unde se va achita tariful de racordare reglementat ;
- ✓ faptul că tariful de racordare se va achita la SDFEE Sibiu de către beneficiar lucrare (client), în speță SC „X” SRL este menționat clar și în Încredințarea încheiată între cele două părți, client și antreprenor – SC „X” SRL ;
- ✓ din această cauză Sibiu emite FF seria/11.10.2007 către clientul lucrării SC „X” SRL în valoare totală de lei din care TVA lei reprezentând tariful de racordare, întrucât aceasta are efectiv obligația de achitare ;
- ✓ rezultă că obligativitatea facturării tarifului de racordare este atributul expres al Sibiu, iar obligativitatea plății este a SC „X SRL și nu a SC „X” SRL;
- ✓ mai mult în Încredințarea menționată anterior, se precizează faptul că plata se poate face și de o altă persoană fizică sau juridică, decât clientul numai pe baza unei împuterniciri prin act notarial, situație care nu a fost respectată cum de fapt însăși petenta recunoaște prin contestație că „nu a putut să o achite în numele beneficiarului” și din această cauză își justifică legalitatea stornării facturii în cauză ;
- ✓ SC”X” SRL, nefiind împuternicită prin act notarial să efectueze plata, act notarial care să fie în vigoare în perioada desfășurării contractului de execuție lucrări nr.94/20.07.2006, nu avea dreptul legal să achite tariful de racordare în locul beneficiarului;
- ✓ de asemeni, petenta nu face dovada cu documente că suma stornată de ea a fost returnată la SC „X” SRL, societate care trebuia în fapt să facă achitarea tarifului de racordare.

Menționăm de asemeni, că în răspunsul petentei la solicitarea organului de soluționare a contestației a înregistrat sub nr.10.801/27.05.2008, face referire în sprijinul susținerii sale, la Contractul nr...../19.11.2007, încheiat cu SC „X” SA – punct de lucru Sibiu, omițând să menționeze că acest contract nu face obiectul prezentului caz, din următoarele motive :

- ✓ face referire la altă Încredințare de lucrare din 15.11.2007 și nu la lucrarea aflată în discuție care a fost încredințată înaintea datei semnării Contractului de execuție de lucrări nr...../20.07.2006 ;
- ✓ face referire la alt obiectiv (alimentare cu energie electrică SC „X” SRL și nu la alimentarea cu energie a halei de producție dinDN₁ pentru amplificare putere în conformitate cu Avizul de racordare nr...../07.07.2006 emis de SC „X” SA.

Ca urmare a celor relatate mai sus, societatea verificată prin emiterea facturii de stornare a tarifului de racordare și-a asumat în mod nejustificat stornarea sumei de lei din care TVA lei și suportarea plății taxelor respective întrucât această obligație îi revenea beneficiarului lucrării SC X” SRL, către care de altfel a și fost emisă factura de plată de către SC „X” SA – punct de lucru Sibiu.

În consecință, la controlul ulterior efectuat în vederea rambursării TVA pentru luna Octombrie 2007, s-a constatat în mod nejustificat că societatea și-a diminuat TVA de plată la bugetul se stat cu suma de lei majorând astfel TVA solicitată la rambursare prin decont.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.137 (1) lit.a) din Legea 571/2003 unde se arată : *„Baza de impozitare a TVA este constituită din : a). pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”.*

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R, se

D E C I D E :

Respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma de lei reprezentând :

-lei - TVA
- lei - majorări de întârziere TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,
cons. jur.