

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 27 din 01.06.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 12.03.2009 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub in 13.03.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 11.02.2009 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in baza procesului verbal de control incheiat in data de 10.02.2009 si are ca obiect suma reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Declaratia vamala de tranzit T1 din 22.11.2007, avand ca titular al operatiunii de export SC D SRL, a plasat in regim de tranzit marfa "excavator cu 2 cupe - marca Fiat Hitachi 220", destinatarul fiind societatea G din Italia, care a efectuat transportul utilajului cu mijloace proprii. Marfa existenta in mijlocul de transport, conform documentului de transport insotitor al marfii, respectiv CMR-ul, a ajuns la destinatie, lucru confirmat de destinatar prin semnarea si stampilarea CMR-ului de receptie a marfii in bune conditii si fara obiectii, dupa ce a fost prezentat la biroul vamal de plecare.

Declaratia vamala de tranzit - proba alternativa care a insotit marfa, confirmata de catre biroul vamal de destinatie Napoli din Italia, purtand aceeasi stampila cu cea de pe CMR-ul insotitor al marfii, dovedeste cele afirmate.

Societatea a transmis Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale, cu adresa din 14.02.2008, exemplarul original al declaratiei vamale de tranzit - proba alternativa, pentru a dovedi incheierea operatiunii vamale.

Autoritatea Nationala a Vamilor afirma prin adresa din 20.10.2008 ca biroul vamal de destinatie din Italia nu a confirmat incheierea regimului vamal de tranzit insa marfa a fost vamuita la biroul vamal de destinatie Napoli, altul decat cel solicitat initial de catre transportator in momentul vamuirii la biroul vamal de plecare.

Societatea solicita prezentarea documentelor emise in cadrul procedurii de cercetare pentru sustinerea celor afirmate si pentru a verifica daca controlul ulterior efectuat de biroul centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-a efectuat la biroul vamal de destinatie unde a fost prezentata marfa, respectiv vama Napoli, dupa cum rezulta din stampila aplicata pe dovada alternativa care confirma incheierea regimului de tranzit sau la biroul vamal solicitat de transportator pentru incheierea regimului si specificat la rubrica 53 a declaratiei vamale, respectiv Ferneti Centrale.

Conform art. 52 din Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comun exista

posibilitatea de a prezenta marfurile pentru vamuire *“la un birou de destinatie altul decat cel inscris in TAD, noul birou devine birou de destinatie si, in vederea confirmarii operatiunii in NCTS\_RO, efectueaza cererea de rerutare, prin optiunea “cerere AAR”. Datele in baza carora se solicita rerutarea in NCTS\_RO (transmiterea declaratiei de tranzit catre noul birou de destinatie) sunt: MRN, tara de plecare (codul tarii biroului de plecare) si biroul de destinatie (codul biroului vamal care solicita rerutarea).”*

SC X SRL, in calitate de comisionar in vama si principal obligat roman nu are posibilitatea de a interveni pe langa biroul vamal de destinatie sa incheie si sa descarce operatiunea de tranzit in NCTS - sistemul informational vamal comunitar, aceasta fiind obligatia agentului vamal caruia i-au fost prezentate actele si marfa pentru vamuire.

Conform art. 51 alin. (1) din acelasi act normativ, *“la cererea principalului obligat sau a transportatorului, biroul vamal de destinatie este obligat sa elibereze o proba alternativa sau o recipisa, conform prevederilor din Regulamentul vamal comunitar/Conventie”* iar conform alin. (2) *“aceste documente se elibereaza la momentul incheierii regimului de tranzit si nu ulterior”*. Aceasta proba alternativa care demonstreaza incheierea regimului de tranzit, a fost depusa in original, cu adresa din 14.02.2008, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale, fiind inregistrata in 15.02.2008.

Actele doveditoare atasate la contestatie atesta faptul ca tranzitul vamal T1 din 22.11.2007, desi neconfirmat informatic, din eroare, de biroul vamal Napoli este confirmat documentar, in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 9327/2006.

Societatea si-a indeplinit obligatia de prezentare a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala si a respectat dispozitiile referitoare la regimul de tranzit, conform art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, din care rezulta ca tranzitul este incheiat.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 10.02.2009 organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat urmatoarele:

Controlul ulterior a fost efectuat in baza adresei din 20.10.2008 a Administratiei Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, si a vizat operatiunea derulata sub acoperirea documentului T1 din 22.11.2007, prin care a fost plasata in regim de tranzit marfa "excavator cu 2 cupe - marca Fiat Hitachi 220". Documentul de tranzit incheie regimul vamal suspensiv de admitere temporara acordat odata cu depunerea declaratiei vamale de import din 14.07.2006.

Titularul operatiunii vamale de import temporar este SC D SRL.

Titularul operatiunii de tranzit comun, derulata sub acoperirea documentului T1 din 22.11.2007, in calitate de principal obligat este SC X SRL, conform art. 115 din Legea nr. 86/2006.

Conform adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 20.10.2008, in urma cercetarilor efectuate de catre Serviciul de Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente tranzitului in cauza nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1 din 22.11.2007 figureaza ca neconfirmata in evidentele Biroului vamal.

Avand in vedere art. 114 din Legea nr. 86/2006, organele vamale au constatat ca principalul obligat nu a incheiat operatiunea de tranzit si nu a prezentat documentele care incheie regimul vamal de tranzit, prevazute de pct. 104 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/19.12.2006.

Controlul ulterior a vizat reverificarea documentelor depuse odata cu documentul de tranzit T1 din 22.11.2007.

Declaratia vamala de import temporar din 14.07.2006 a plasat in regim de admitere temporara marfa: excavator cu 2 cupe - marca Fiat Hitachi. Acest regim se incheie dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, conform Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 02.07.1993 privind dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 si a documentului Comisiei Europene TAXUD 1661/2006, prin plasarea

marfurilor comunitare aflate intr-un regim suspensiv in regim de tranzit.

Prin intocmirea documentului T1 din 22.11.2007, a fost plasat in regim vamal suspensiv bunul care face obiectul declaratiei vamale din 14.07.2006. Deoarece regimul de tranzit a urmat unui alt regim vamal, la rubrica 31 a documentului de tranzit T1 din 22.11.2007 s-a facut mentiunea "excavator - 1 buc Lichideaza total DVOT din 14.07.2006".

Intrucat regimul vamal de tranzit acordat nu a fost incheiat conform art. 111 din Legea nr. 86/2006, organele vamale au incheiat operatiunea din oficiu, conform art. 382 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006.

Drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial.

Datoria vamala a luat nastere la data de 08.12.2007, cand expira termenul de tranzit acordat (termenul limita fiind 07.12.2007, mentionat la rubrica D din documentul de tranzit), conform art. 356 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993.

Datoria vamala in suma de ... lei a fost determinata pe baza Tarifului vamal al Romaniei pe anul 2006, conform art. 382 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006.

Majorarile de intarziere aferente datoriei vamale in suma de ... lei au fost calculate conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru perioada 08.12.2007 -11.02.2009.

In baza procesului verbal de control incheiat in data de 10.02.2009, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 11.02.2009, pentru suma totala de ... lei, reprezentand datorie vamala in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de ... lei, reprezentand datorie vamala in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, stabilita de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 11.02.2009.**

**In fapt,** SC D SRL a importat cu declaratia vamala de import temporar din 14.07.2006, in regim de admitere temporara, utilajul "excavator cu 2 cupe marca Fiat Hitachi 220".

Regimul de admitere temporara a fost incheiat prin plasarea marfii in regim de tranzit prin intocmirea declaratiei vamale de tranzit T1 din 22.11.2007.

Titularul operatiunii de tranzit comun derulata sub acoperirea documentului T1 din 22.11.2007, in calitate de principal obligat este SC X SRL.

Prin adresa din 20.10.2008, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit, biroul de destinatie din Italia nu a confirmat incheierea regimului de tranzit pentru operatiunea derulata sub acoperirea documentului T1 din 22.11.2007.

In aceeași adresa se precizează ca, la cererea biroului de plecare, principalul obligat SC X SRL a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit, care nu au fost confirmate de biroul de destinatie din Italia, astfel ca, in situatia in care operatiunea figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat, urmand sa se intocmeasca proces verbal de control si decizie pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

In urma adresei din 20.10.2008 a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au efectuat controlul ulterior al operatiunii de tranzit vamal derulate sub

acoperirea documentului T1 din 22.11.2007, pe care au incheiat-o din oficiu prin intocmirea procesului verbal de control din data de 10.02.2009 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 11.02.2009, pentru suma totala de ... lei, reprezentand datorie vamala in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca, cu declaratia vamala de tranzit T1 din 22.11.2007 a plasat in regim de tranzit utilajul in cauza, fiind transportat cu mijloace proprii de catre destinatar, respectiv societatea G SRL din Italia.

Faptul ca utilajul a ajuns la destinatie, este confirmat prin semnarea si stampilarea de catre societatea G SRL a CMR-ului, pentru receptia marfii in bune conditii si fara obiectii si de declaratia vamala de tranzit - proba alternativa care a insotit marfa, confirmata de catre biroul vamal de destinatie Napoli din Italia.

Atat CMR-ul cat si declaratia vamala de tranzit - proba alternativa poarta amprenta stampilei biroului de destinatie Napoli.

SC X SRL mai arata ca utilajul nu a fost vamuit la biroul vamal Ferneti Centrale, solicitat initial de catre transportator in momentul vamuirii la biroul vamal de plecare ci la biroul vamal Napoli si ca in calitate de comisionar in vama si principal obligat roman nu are posibilitatea de a interveni pe langa biroul vamal de destinatie sa incheie si sa descarce operatiunea de tranzit in NCTS (sistemul informational vamal comunitar) aceasta fiind obligatia agentului vamal caruia i-au fost prezentate actele si marfa pentru vamuire.

Prin adresele din 17.03.2009 si 08.04.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat SC D SRL sa-i transmita un act emis de societatea G SRL din Italia in care sa se precizeze daca utilajul "excavator cu 2 cupe - marca Fiat Hitachi 220" introdus in tara in regim de admitere temporara cu declaratia vamala de import temporar din 14.07.2006 si reexportat cu declaratia vamala de tranzit T1 din 22.11.2007, a ajuns la destinatar.

Prin adresa din 19.05.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 20.05.2009, SC D SRL precizeaza ca

utilajul existent in mijlocul de transport, conform documentului de transport insotitor al marfii (CMR), a ajuns la destinatie, lucru confirmat de destinatar prin semnarea si stampilarea CMR-ului.

Din partea destinatarului marfii nu au existat reclamatii ulterioare referitoare la bunul mobil sau la tranzactia efectuata intre parti, excavatorul ajungand la proprietar in cele mai mai bune conditii si fara incidente.

**In drept, art. 114 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:**

***“(1) Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.”***

Art. 283 alin. (3) si (4) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 prevede:

***“(3) La cererea principalului obligat si pentru a servi drept proba a incheierii regimului, conform art. 286 alin. (2), biroul de destinatie vizeaza un exemplar suplimentar sau o copie a exemplarului 5 al declaratiei de tranzit pe care inscrie mentiunea “proba alternativa”.***

***(4) O operatiune de tranzit poate fi incheiata la alt birou decat cel prevazut in declaratia de tranzit. Acesta devine birou de destinatie.”***

Art. 286 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei precizeaza:

***“(1) In absenta returnarii exemplarului 5 al declaratiei de tranzit la biroul de plecare, intr-un termen de 60 de zile de la data acceptarii declaratiei de tranzit, biroul de plecare comunica acest lucru principalului obligat, cerandu-i sa aduca dovada ca regimul s-a incheiat.”***



Pct. 52 din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 precizeaza:

***“52. Atunci când marfurile se prezinta la un birou de destinatie altul decat cel inscris in TAD, noul birou devine birou de destinatie si, in vederea confirmarii operatiunii in NCTS\_RO, efectueaza cererea de rerutare, prin optiunea "Cerere AAR". Datele in baza carora se solicita rerutarea in NCTS\_RO (transmiterea declaratiei de tranzit catre noul birou de destinatie) sunt: MRN, tara de plecare (codul tarii biroului de plecare) si biroul de destinatie (codul biroului vamal care solicita rerutarea).”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca desi utilajul mentionat in declaratia vamala de tranzit T1 din 22.11.2007 nu a fost prezentat si inregistrat la biroul vamal de destinatie solicitat initial, respectiv la “Ferneti Centrale”, operatiunea de tranzit vamal poate fi considerata incheiata deoarece utilajul a fost vamuit la un alt birou vamal decat cel prevazut in declaratia vamala de tranzit, respectiv la Biroul vamal din Napoli, procedura permisa de legislatia in vigoare.

Faptul ca utilajul in cauza a parasit teritoriul Romaniei si a ajuns la destinatar rezulta si din CMR, document de transport insotitor al marfii, semnat si stampilat pentru certificarea receptiei acestuia in bune conditii si fara obiectii de catre proprietar, societatea G SRL din Italia.

Referitor la cele aratate in adresa din 20.10.2008 a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, conform careia biroul de destinatie nu a confirmat incheierea regimului de tranzit, se retine ca utilajul a fost prezentat la un alt birou vamal decat cel trecut in declaratia vamala de tranzit.

Astfel, noul birou de destinatie era cel care avea obligatia de a efectua toate formalitatile in ceea ce priveste incheierea operatiunii de tranzit.

Avand in vedere ca utilajul in cauza a parasit teritoriul vamal al Romaniei, tranzitul este incheiat, fapt sustinut de Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin adresa din data de 09.11.2007, intr-o cauza similara.

Prin urmare, SC X SRL in calitate de principal obligat, nu are obligatii fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand datorie vamala in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de .... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul decizie si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Admiterea contestatei formulate de SC X SRL si anulara procesului verbal de control incheiat in data de 10.02.2009 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 11.02.2009.