

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin posta la data 18.07.2008 potrivit stampilei postale de pe plicul anexat la dosar, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. .../ 22.07.2008, intocmindu-se dosarul si referatul cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../ 04.07.2003 si a Procesului verbal nr. .../ 04.07.2005 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal de control si vamuire la interior ..., persoana fizica X din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca la data de 10.05.2002 a introdus in tara un autoturism marca Fiat Punto, serie sasiu ... pentru care a achitat drepturile vamale aferente conform chitantei nr. .../ .../ 10.05.2002;

- sustine ca in data de 07.07.2008 i-a fost comunicat pentru prima data Actul constatator nr. .../ 04.07.2003 impotriva caruia formuleaza contestatie in temeiul art. 205 si urmatoarele din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala;

- mentioneaza ca preferintele tarifare vamale au fost corect acordate in faza initiala, deoarece originea autoturismului Fiat Punto este Comunitatea Europeana, origine ce o va proba cu un nou certificat EUR 1 eliberat de autoritatea vamala germana si cu declaratia producatorului Fiat;

- considera ca fiind nelegale si accesoriile stabilite la debitul principal stabilit prin actul constatator (majorarile si penalitatile de intarziere), potrivit prevederilor art. 61 alin. 3 din Codul vamal in vigoare la data operatiunii vamale, acestea fiind calculate pe perioada 10.05.2002 - 31.07.2003 inainte de stabilirea debitului principal.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anularea Actului constatator nr. .../ 04.07.2003.

II. Prin Actul constatator nr. .../ 04.07.2003 privind taxele vamale

si alte drepturi cuvenite bugetului si Procesul verbal nr. .../ 04.07.2005, organele vamale din cadrul Biroului vamal de control si vamuire la interior ... au constatat urmatoarele:

Persoana fizica X din ... a importat la data de 10.05.2002 prin Biroul vamal ... un autoturism marca Fiat Punto din Germania, fabricat in 2002, serie sasiu ..., care a fost considerat la data importului ca fiind originar din UE in baza certificatului EUR 1 nr. ... din data de 30.04.2002 si a beneficiat de regim tarifar preferential, achitand cu chitanta vamala nr. .../ 10.05.2002 accize in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Ulterior, urmare adresei nr. .../ 25.06.2003 de la Directia Generala a Vamilor prin care s-a comunicat faptul ca in urma controlului "a posteriori" al certificatului EUR 1, administratia vamala germana a informat ca pentru autoturismul acoperit de acest certificat nu se poate confirma ca este originar in sensul prevederilor Acordului Romania - UE, deci nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord, organele vamale din cadrul Biroului vamal de control si vamuire la interior ... au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind ca societatea are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de obligatii vamale, au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica X are domiciliul in ..., ..., nr. ..., bloc. ..., ap.

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca persoana fizica X datoreaza bugetului de stat datoria vamala in suma totala de ... lei reprezentand diferente de taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca acesta a beneficiat eronat de tratament tarifar preferential pentru autoturismul care nu este originar in sensul Protocolului nr. 4 al Acordului Romania - UE.

In fapt, persoana fizica X a importat un autoturism marca Fiat

Punto conform chitantei vamale nr. .../ .../ 10.05.2002, pentru care a beneficiat la data importului de tratament tarifar preferential, fiind considerat originar din Comunitatea Europeana in baza certificatului de origine EUR 1 nr. ... prezentat autoritatii vamale.

Ulterior, in baza adresei nr. .../ 25.06.2003 a Directiei Generale a Vamilor prin care se comunica faptul ca firma mentionata in caseta 1 a certificatului EUR 1, respectiv A.H.GmbH din Germania nu este exportatoarea autoturismului in cauza si nu a solicitat eliberarea certificatului EUR 1, deci nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania - UE, organele vamale au recalculat drepturile vamale de import si au stabilit ca persoana fizica Secara X are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 74 alin.(1) si (2) si art. 75 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, unde se precizeaza:

"Art. 74. - (1) In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, [...].

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.

Art. 75. - In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care mentioneaza:

"Art. 16. **Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania** si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, [...];
 b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.

[...]

Art. 21. Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

- a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;
- b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro".

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, produsele originare din Comunitate beneficiaza de regim preferential in baza certificatului de origine sau a declaratiei exportatorului de pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse, insa in cazul de fata, Directia Generala a Vamilor Bucuresti prin adresa nr. .../ 25.06.2008, existenta in copie xerox la dosarul cauzei, consemneaza ca in urma controlului "a posteriori" efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca exportatorul autoturismului nu a solicitat eliberarea certificatului de origine EUR si **nu se poate confirma ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania - UE** si ca atare, autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin urmare, organele vamale din cadrul Biroului vamal de control si vamuire la interior ... au stabilit ca regimul tarifar preferential a fost acordat incorect si au luat masuri pentru recuperarea drepturilor vamale de import aferente, in acest sens fiind incheiat Actul constatator nr. .../ 04.07.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 61 alin.(1) si (3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

[...]

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, in quantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire, pana la achitarea datoriei vamale.",

coroborate cu dispozitiile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care prevad ca:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de

origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Pe cale de consecinta, intrucat in urma controlului ulterior al certificatului de origine s-a constatat ca persoana fizica X a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare la data importului autoturismului marca Fiat Punto, rezulta ca in mod legal organele vamale au recalculat drepturile vamale de import stabilind in sarcina sa **diferente de taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

De asemenea, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" - auxiliarul urmeaza principalul, intrucat contestatorul datoreaza debitul de baza in suma de ... lei stabilit prin Actul constatator nr. .../04.07.2003 reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, acesta datoreaza si majorari si penalitati de intarziere pentru neplata acestora la data operatiunii de import.

Astfel, **majorarile de intarziere in suma de ... lei** raman de plata in sarcina contestatorului, in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la data de 31.12.2002 si dupa data de 01.01.2003 conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza ca:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate potrivit prevederilor art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare si ale art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o

penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Referitor la sustinerea din contestatie ca majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate si pe perioada 10.05.2002 - 31.07.2003, adica inainte de data stabilirii debitului principal prin Actul constatator nr. .../ 04.07.2003, precizam ca aceasta nu se justifica si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cererii, intrucat scadenta obligatiilor vamale este data inregistrarii declaratiei vamale de import, in cazul de fata data de 10.05.2002 a chitantei vamale nr. ..., fiind aplicabile prevederile art. 141 alin.(1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 141. - (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale."

Prin urmare, rezulta ca pentru neplata la data importului a diferentelor de taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferente autoturismului importat, persoana fizica X din ... are de plata si majorarile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei stabilite in sarcina sa prin Procesul verbal nr. .../ 04.07.2003.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./