

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. xxx din xx xx xxxx
privind soluționarea contestației formulate de
ÎNȚREPRINDEREA INDIVIDUALĂ xxxxxx
din oraș xxxx, județ xxxxx

Cu adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx,, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xxxx** sub nr. xxx/xx.xx.xxxx,, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxx** a înaintat dosarul contestației formulate de **ÎNȚREPRINDEREA INDIVIDUALĂ xxxxxx** din oraș xxxx, **județul xxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. xxxx din data de xx.xx.xxxx* act emis de reprezentanți ai A.J.F.P. xxxxxx - Inspecție Fiscală.

Decizia de impunere nr. xxxxx din data de xx.xx.xxxx a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin *Raportul de inspecție fiscală* nr. xxxxx din data de xx.xx.xxxx.

Î.I. "xxxxx" are domiciliul fiscal în oraș xxx, Str. xxxx, nr.xx, județul xxxxx, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Ialomița sub nr.xxxxx și are codul unic de înregistrare xxxxx, cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma de **xxx lei** reprezentând: TVA stabilit suplimentar de plata,

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de xx.xx.xxxx, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. xxxx sub nr. xxxxx în data de xx.xx.xxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Sustinerile Î.I. xxxxxx sunt următoarele:

„[...] împotriva Deciziei de impunere [...], nr. xxx/xx.xx.xxxx,, formulez prezenta contestație: [...], s-a stabilit în sarcina mea, incorect și nelegal, următoarele: reducerea bazei impozabile admise cu suma de xxxx lei și - diminuarea TVA de rambursat cu suma de xxxx lei.

Pentru aceasta, organul de inspecție fiscală, [...]

- a calculat eronat cantitatea de grâu livrată, luând în considerare că, pentru plata arendei, s-a livrat cantitatea totală de xxxxx kg echivalent grâu, în condițiile în care am livrat efectiv: xxxx kg grâu și xxxx kg porumb (respectiv, xxxxx kg echivalent grâu, după cum rezultă din următorul calcul = xxxxx kg porumb x 0,54 lei/kg xxxxx / 0,675 lei/kg xxxx), luând în considerare prețurile medii la grâu și porumb stabilite de Consiliul Județean xxxxx. Astfel, cantitatea totală de grâu echivalent ar fi rezultat ca fiind de xxxxx kg [...]

2- a luat incorect în considerare prețul de 0,675 lei/kg grâu ca fiind cel cu care se stabilește baza de calcul a TVA în condițiile în care: Conform prevederilor Codului fiscal, art. 62 Stabilirea venitului net anual din cedarea folosinței bunurilor, alin. (2²) " [...] "Conform prevederilor Contractelor de arendare:[...]. Prin Hotărârea nr. 53 din 24.07.2014 C.J. xxxxx , modificând Hotărârea nr. xxx din xx.xx.xxxx, a stabilit ca preț mediu al produsului agricol GRÂU suma de 0,675 lei/kg, în aceste condiții, valoarea venitului anual brut impozabil al arendatorilor, fie că arenda este plătită în lei sau în natură, este de 540 lei/ha, respectiv 800 kg x 0,675 lei/kg, venitul net impozabil pentru arendator fiind de 405 lei/ha, respectiv după deducerea a 25 % din venitul brut.Dacă am accepta punctul de vedere al inspecției fiscale, valoarea venitului realizat de arendatorul care primește arenda în natură ar fi de 670 lei/ha brut, sumă rezultată din următorul calcul: [...], fapt ce nu respectă prevederile art. 62, alin. (2²) din Codul fiscal.TVA este o taxă pe consumul final și, în aceste condiții[...] TVA va fi suportată de arendaș, aceasta nefiind o componentă a cheltuielilor deductibile pentru stabilirea venitului net, neavând bază legală concretă.

- nu a constatat calculul eronat făcut de arendaș la TVA datorată pentru plata arende în natură în cuantum de 24%, în loc de 9%, și. implicit, nerespectarea prevederilor Codului Fiscal care, la art 140, alin. (2), lit.

g), pct. 3, stipulează: "[...]" Din prevederile Codului fiscal, art. 160, alin. (2), lit. c), rezultă că, [...] în condițiile în care grâul livrat arendatorilor este grâu de consum nedestinat însămânțării, se impunea aplicarea cotei de 9%, arendatorii neavând interes să achiziționeze grâu pentru sâmbânță, întreaga suprafață de teren din proprietatea acestora fiind arendată.

- a considerat eronat ca fiind nedeductibila suma de 183 lei, sumă cuprinsă în factura nr. xxxx din xx.xx.xxxx, emisă de S.C. xxxxxx S.R.L., motivând prin faptul că factura este în copie în evidența contabilă. Menționez că originalul, trimis mai târziu de furnizor, nu a fost solicitat de organul de inspecție fiscală, acesta aflându-se la sediul Î.I., nefiind anexat din eroare la dosarul cu acte contabile [...]

În concluzie, valoarea totală a TVA calculată și declarată de arendaș pentru plata arendeii în natură a fost de xxxx lei, în situația în care plata legală pe care trebuia să o facă era de xxxx lei, declarând astfel cu xxxx lei peste prevederile legale. [...]

- Suma de xxx lei, cuprinsă în factura nr. xxxxx din xx.xx.xxxx, emisă de S.C. xxxxx S.R.L., este legal deductibilă, [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus solicit:- corectarea decontului de TVA (declarația 300) din luna septembrie 2014 conform facturii nr. xxxx din xx.xx.xxxx. modificată prin înlocuirea TVA de 9% la grâu, desființarea raportului de inspecție fiscală din dala de xx.xx.xxxx și a deciziei de impunere nr. xxx din xx.xx.xxxx privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, aprobarea rambursării sumei de xxxx lei. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/xx.xx.xxxx organele de inspecție fiscală au consemnat referitor la sumele contestate:

„[...] Capitolul III- Constatări privind taxa pe valoarea adăugată: Perioada verificata:xx -xx.

Diferența de TVA stabilită la prezenta inspecție fiscală în suma de xxx lei se datorează următoarelor:

* la taxa colectată suma de xxxx lei se datorează următoarelor :

- pentru plata arendeii către persoanele fizice proprietățile terenurilor agricole arendate, în natura Î.I. xxxxx, în baza borderourilor centralizatoare, emite factura fiscală nr. xxx/xxx, în valoare totală de xxxx lei: (xxx lei valoarea bazei și cu TVA aferentă în sumă de xxxx lei). În factura menționată cantitatea livrată de xx kg cereale cu prețul unitar de 0.5444 lei/kg pentru cantitatea de xxxx kg și cu prețul de 0,4355 lei/kg pentru cantitatea de xxxx kg.

La inspecția fiscală s-a constatat că operatorul economic a stabilit eronat prețul de vânzare pentru arenda plătită în natură, întrucât conform Hotărârii Cosiliului Județean Ialomița nr.xx/xx.xx.xxxx prețul stabilit la grâu pentru calcularea veniturilor brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare pentru anul xxx este de 0,675 lei/kg.

Fala de aceasta, la actuala inspecție fiscală, s-a stabilit că valoarea corectă de facturare a cantității plătită ca fiind arenda de xxxxx kg este în suma totală de xxxx lei cu TVA aferentă de xxxx lei. Astfel la actualul control s-a stabilit o diferență de taxa colectată în suma de xxx lei. Au fost încălcate prevederile art.62, alin.(2) și art.134, alin.(1) din Legea nr.571/2003

- la taxa deductibilă suma de xxxx lei se datorează următoarelor:

- în luna aprilie xxxx operatorul economic a dedus TVA în suma de xxx lei dintr-un document [...] nu se regăsește în evidența financiar contabilă [...]

- în luna iulie xxxx operatorul economic a dedus TVA în suma de xxx lei dintr-un document [...] nu se regăsește în evidența financiar contabilă a II. xxxxxx. [...]

- în luna august xxxx operatorul economic a dedus TVA în suma de xxxx lei dintr-un document emis de S.C. xxxxxxx S.R.L., document înregistrat în evidența financiar contabilă a operatorului economic cu numărul xxxx în data de xx.xx.xxxx.

Documentul în cauză fiind în copie în evidența financiar contabilă a Î.I. xxxx. La inspecția fiscală pentru aceasta înregistrare contabilă nu a fost acceptat dreptul de deducere, documentul în cauză fiind în copie.

Au fost încălcate prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare. [...],

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. xxx/xx.xx.xxxx organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări

„[...] Contestatatorul după ce a dat pe propria răspundere declarația prevăzută la art.105, alin.(8) din OG nr.92/2003 republicată și actualizată, în care menționează că a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate documentele și informațiile deținute, la contestația formulată atașează cu totul alte documente emise tot de către acesta, documente ce au fost corectate pentru a fi în favoarea acestuia.

Astfel, la contestația formulată domnul xxxx, titularul al Î.I. xxxxx, reface și corectează următoarele:

-întocmește o situație de corectare a decontului de TVA aferent lunii septembrie xxxx (menționez că operatorul economic nu a depus nicio cerere la organul fiscal în vederea emiterii deciziei de corecție a decontului de taxă);

- întocmește, ulterior inspecției fiscale, o factura fiscală rectificată cu aceeași dată și același număr aferent drepturilor de arenda în natură achitate arendatorilor, respectiv factura fiscală nr.xx/xx.xx.xxxx care inițial

(in fapt cea prezentata la inspectia fiscala) avea valoarea bazei de xxxx lei si valoarea TVA de xxxx lei iar factura corectata ce a fost intocmita ulterior finalizarii inspectiei fiscale poarta același număr si aceeași data respectiv nr. xxx/xx.xx.xxx cu valoarea bazei de xxxxxlei si valoarea TVA de – xxxxx lei; Ulterior finalizării inspectiei fiscale contestatarul intra in posesia originalului facturii fiscale nr.xxxxx/ xx.xx.xxx emisa de S.C. xxxxxx S.R.L. si o atașează la contestație cu precizarea ca solicita acceptarea dreptului de deducere in luna când a fost emisa.[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* Urmare a depunerii decontului de TVA nr. INTERNET-xxxxx depus în data de xx.xx.xxxx, prin care xxxxx a solicitat la rambursare soldul sumei negative de TVA din cuantum de xxxxx lei a fost efectuată inspectia fiscală anticipată privind TVA la acest contribuabil pentru perioada ianuarie xxxx –septembrie xxxxx.

În urma inspectiei fiscale, s-a stabilit că Î.I. xxxxxx are drept de rambursare pentru TVA în sumă de xxxxx lei, diferența de xxxx lei constituindu-se în TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare astfel :

- xxxxx lei TVA colectată suplimentar de organele de inspectie fiscală, suma contestată,

- xxxx lei TVA dedusă de contribuabil și pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, suma contestată.

1. REFERITOR LA TVA COLECTATĂ SUPPLEMENTAR

* In fapt, la control organele de inspectie fiscala au constatat ca Î.I xxxxx a emis in data de xx.xx.xxxx factura nr. xxxxxx al carui obiect la reprezentat plata in natura a arendeii cuvenite persoanele fizice proprietare terenurilor agricole arendate. Aferent acestei facturi contribuabilul a procedat la colectarea taxei in suma de xxxxxxx lei.

Intrucât, conform Hotărârii CONSILIULUI JUDEȚEAN xxxxx a fost stabilit pentru anul xxxx la grâu un pret mediu de 0,675 lei/kg in vederea calcularii veniturilor brute din arendare pentru care plata s-a facut prin produse și in factura emisă de contribuabil acesta a in scris preturi mai mici decat cele stabilite prin hotarârea sus mentionata, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea venitului neevidențiat și taxei ce trebuia colectată de contribuabil prin aplicarea cotei de TVA de 24% asupra diferentei astfel constatate (xxxxx kg * 0,675 lei/kg = xxxxxx lei, xxxxx lei * 24% = xxxxx lei). Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxă necollectată de contribuabil în suma de xxxxx lei, devenită astfel TVA de plată (xxxx lei - xxxx lei =xxxxx lei).

* Î.I xxxxxxxx susține :

- in fapt din cantitatea de xxxxx kg in scrisă in factura xxx/xx.xx.xxxx., cantitatea de xxxxx kg reprezintă porumb consum și nu grâu așa cum sustin organele de inspectie fiscala, fara ca acestea să procedeze la stabilirea cantitatii echivalente de grâu a cantitatii de porumb facturată.

- acestea au luat in considerare in mod eronat la stabilirea taxei colectate, pretul mediu la grâu 0,675 lei/kg, pret ce include TVA, fiind astfel încalcate prevederile art 62 alin. 2² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,

- au stabilit eronat cunatumul taxei datorate suplimentar prin folosirea in calcul a cotei de taxa de 24% și nu de 9% așa cum rezulta din prevederile art. 140 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal

*In drept, sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal valabile la data emiterii facturii.

„ART. 62 Stabilirea venitului net anual din cedarea folosinței bunurilor

(2²) În cazul în care arenda se exprimă în natură, evaluarea în lei se va face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene și, respectiv, ale Consiliului General al Municipiului București, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii,

Pădurilor și Dezvoltării Rurale, hotărâri ce trebuie emise înainte de începerea anului fiscal. Aceste hotărâri se transmit în cadrul aceluiași termen direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, pentru a fi comunicate unităților fiscale din subordine.

ART. 134 Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

ART. 140 Cotele

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

(2) Cota redusă de 9% se aplică asupra bazei de impozitare pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri: [...]

g) livrarea următoarelor bunuri (în vigoare de la 1 septembrie 2013):[...]

3. triticum spelta, grâu comun și meslin, care se încadrează la codul NC 1001 99 00, și seară, care se încadrează la codul NC 1002 90 00, prevăzute în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012."

Conform prevederilor legale mai sus citate, rezulta ca în cazul în care arenda se exprimă în natură (plata prin produse), evaluarea în lei se va face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene.

În data de xx.xx.xxxx CONSILIUL JUDEȚEAN xxxxxx emite HOTARÂREA NR. xxx prin care, având în vedere și prevederile art. 62 alin. 2² din Codul Fiscal, se stabilesc prețurile medii ale produselor agricole în vederea calculării veniturilor brute anuale obținute din arendare astfel: a) grâu – 0,69 lei/kg [...]

Ulterior în data de xx.xx.xxxx CONSILIUL JUDEȚEAN xxxxxx emite HOTARÂREA NR. xxx ce modifică HOTARÂREA NR. xxx, anterior citată, la grâu valoarea de 0,675 lei/kg fiind astfel incidente prevederile art. (2².1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal din care cităm:

(2².1) În cazul în care prețurile medii ale produselor agricole, stabilite potrivit prevederilor alin. (2²), au fost modificate în cursul anului fiscal de realizare a venitului, potrivit procedurii de la alin. (2²) noile prețuri pentru evaluarea în lei a veniturilor din arendă exprimate în natură, pentru determinarea bazei impozabile, se aplică începând cu data de 1 a lunii următoare comunicării acestora către direcțiile generale regionale ale finanțelor publice.

Fata de cele prezentate rezultă ca după emiterea HOTARÂREA NR. xxx/xx.xx.xxxx,, prețul mediu la grâu ce sta la baza evaluării în lei a arendei acordate în natura, respectiv a bazei impozabile, este de 0,675 lei/kg.

Din considerentele prezentate în Raportul de inspecție fiscală rezultă faptul ca în data de xx.xx.xxxx prin factura nr. xxxx Î.I xxxxx a evidențiat plata în natura a arendei convenite arendatorilor. Astfel organele de inspecție fiscală au reținut ca obiectul acestei facturii îl reprezintă livrarea către arendatori a cantității de xxxxx kg cereale (xxxxxx kg la prețul de 0,5444 lei/kg și xxxxx kg la prețul de 0,4355 lei/kg).

Din dovezile depuse în susținere de Î.I xxxxx respectiv copia facturii nr. xxxxxx./xx.xx.xxxx rezultă ca a fost livrată o cantitate de xxxxxx kg grâu consum la prețul unitar de 0,5444 lei și o cantitate de xxxxx kg porumb consum la prețul unitar de 0,4355 lei, dar prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează faptul ca aceasta factura a fost modificată față de cea prezentată la control. Taxa înscrisă de contribuabil și colectată în baza acestei facturi este de xxxxx lei.

Însă din susținerile prezentate în contestația înaintată de Î.I xxxxxxxx , rezultă ca prin contractele de arenda încheiate acesta se obligă la plata în natura a arendei după cum urmează :

„-art. 6. alin. (1) Nivelul arendei este de 800 kg grâu ha (cantitate produse, produse și bani sau numai bani).

Rezulta asadar ca plata prin produse a arendei prevăzute prin contractele încheiate, este făcută de către Î.I xxxxxxxx la nivelul cantității de 800 kg de grâu, fără a face dovada ca prin aceste contracte să stipuleze și la livrarea unei cantități de porumb.

Referitor la baza de impunere pentru livrari de bunuri si de servicii efectuate in interiorul tarii, art 137 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza

„ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Referitor la plata taxei art. 150 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precizează :

„ART. 150 Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160 „

In acest caz, Î.I xxxxxx a emis factura nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care la bazele impozabile înscrise in aceasta factura de xxxx lei și a aplicat cota de TVA de 24 % prevazuta de art 140 alin. (1) din Codul fiscal

Conform prevederilor art 140 alin. (2) lit. g), cota redusă de 9% se aplică pentru livrările de grâu comun și meslin care se încadrează la codul NC 1001 99 00, însă din documentele aflate la dosarul contestație, Î.I xxxxxx nu face dovada că grâul acordat pentru plata arendei se încadrează la acest cod. Astfel, în raportul de inspecție fiscală se menționează că societatea a efectuat plata unor prestări de servicii (arendă) și nicidecum o livrare de cereale în lanțul de comercializare.

Față de cele prezentate, se reține că în mod corect organele de inspectie fiscală au retinut aplicarea cotei de 24 % stabilită la control, având în vedere că grâul acordat proprietarilor de teren pentru plata arendei nu se încadrează în categoria cerealelor pentru care se aplică cota redusă de 9%, și au stabilit în mod corect prețul de livrare al produselor pentru care arenda se exprimă în natură la 0,675 lei/kg, așa cum prevede HOTARÂREA NR. xxx a CONSILIULUI JUDEȚEAN xxxxxxxxx.

Referitor la celelalte sustineri ale contestatatorului nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat :

- susținerile privind faptul ca baza impozabilă se constituie din venitul net din arenda, ce se determina prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei se 25%, facem precizarea că aceste prevederi legale sunt mentionate la art. 62 alin. (2³) din Codul Fiscal, și fac referire la modul de calcul al impozitului pe venit datorat de arendatori prin retinere la sursa, prevederi legale ce nu sunt aplicabile in cazul taxei pe valoarea adăugată.

“(2³) Venitul net din arendă se stabilește la fiecare plată prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitulului brut.”

Referitor la corectarea declarațiilor fiscale sunt aplicabile prevederile art. 84 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ce prevede

„Art. 84 Corectarea declarațiilor fiscale

(3) În cazul taxei pe valoarea adăugată, corectarea erorilor din deconturile de taxă se realizează potrivit prevederilor Codului fiscal. Erorile materiale din decontul de taxă pe valoarea adăugată se corectează potrivit procedurii aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(4) Declarațiile fiscale nu pot fi depuse și nu pot fi corectate după anularea rezervei verificării ulterioare, cu excepția situațiilor în care corecția se datorează îndeplinirii sau neîndeplinirii unei condiții prevăzute de lege care impune corectarea bazei de impunere și/sau a impozitului aferent.

(6) În situația în care în timpul inspecției fiscale contribuabilul depune sau corectează declarațiile fiscale aferente perioadelor și impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri ce fac obiectul inspecției fiscale, acestea nu vor fi luate în considerare de organul fiscal.”

Astfel, fata de aceste prevederi legale rezulta ca Declarațiile fiscale pot fi corectate de un contribuabil numai pana la data începerii inspectiei fiscale. Intucat factura xxxxxx/xx.xx.xxxx și situația corectoare privind decontul de TVA aferent lunii septembrie au fost întocmite de catre Î.I xxxxxx, dupa anularea rezervei verificării ulterioare, respectiv dupa incheierea

controlului la acest contribuabil, rezulta ca cererile privind corectarea declaratiilor depuse nu au suport legal.

Față de cele prezentate mai sus, se reține ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit diferența de TVA colectată suma de xxxxx lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

2. REFERITOR LA NEACORDAREA DREPTULUI DE DEDUCERE A TAXEI

* In fapt, la control organele de inspectie fiscala au constatat ca Î.I xxxxxxxa procedat la deducerea taxei astfel:

- a dedus in luna aprilie taxa in quantum de xxx lei și in luna iulie taxa in quantum de xxx lei fara ca documentele in baza carora si-a exercitat dreptul de deducere contribuabilul să se regaseasca in evidența contabilă a acestuia;

- a dedus in data de xx.xx.xxxx taxa in quantum de xxx lei din factura nr. xxxxx emisă de catre S.C. xxxxx S.R.L. document prezentat in copie organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere aceste constatări in baza prevederilor art. 146 alin (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal organele de inspectie fiscala nu au acordat contribuabilului dreptul de a deduce taxa in quantum de xxx lei.

Î.I xxxxx susține ca deține exemplarul original al facturii nr. xxxx/xx.xx.xxxx dar acesta a fost remis acestuia mai tarziu contribuabilului, document ce nu a fost solicitat de organul de inspectie fiscală la control, nefiind anexat din eroare la dosarul cu acte contabile. Astfel in susținere contribuabilul prezinta noi dovezi, respectiv o copie conform cu originalul al acestei facturi.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 146 alin (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal valabile la data emiterii facturii.

“ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

2a) Referitor la TVA dedusa din factura xxx/xx.xx.xxxx, pentru care contribuabilul face dovada detinerii documentului original al acesteia ulterior incheierii inspectiei fiscale

Din noile dovezi prezentate de contribuabil in sustinere și neprezentate la control de catre Î.I xxxxx, respectiv copia facturii xxx/xx.xx.xxxx,, emisa de catre SC xxxx SRL- CF ROxxx și pentru care Î.I xxxxx a dedus TVA in suma de xxx lei, rezulta ca acesta face dovada ca detine exemplarul original al facturii și prezentată in copie la control organelor de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate rezulta ca Î.I xxxxxx face dovada ca detine exmplarul original al facturii xxx/xx.xx.xxxx, emisa de catre SC xxxxx SRL- CF ROxxxxx, motiv pentru care se va admite parțial contestația pentru TVA dedusa in suma de xxx lei și pe cale de consecinta anulara parțiala a *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscala suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoara activități independente în mod individual și/sau intr-o formă de asociare nr. xxxx din data de xx.xx.xxxx* pentru aceeași suma.

2b) Referitor la TVA dedusa de contribuabilul fara a detine documentele justificative ce au stat la baza exercitarii dreptului de deducere.

Pentru TVA dedusa în sumă de xx lei (xx lei TVA dedusa din documentul nr. xxx/xx.xx.xxxx, emis de Consiliul Local Amara + xx lei TVA dedusa din documentul nr. xxx/xx.xx.xxxx, emis de SC xxxxx SRL), reprezentând sume contestate, însă nemotivate, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2906/2014, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ xxxx din oraș xxxx, str. xxx, nr. xx, **județul xxxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. xxxx din data de xx.xx.xxx* în conformitate cu prevederile alin.(1) și alin. (2) al art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

1. Admiterea parțială a contestației pentru suma de **xxx lei** reprezentând TVA de plată, și implicit anularea *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. xxxx din data de xxxx/xx.xx.xxx* pentru această sumă.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de **xxx lei** reprezentând TVA de plată,

3. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma de **xxx lei** reprezentând TVA de plată,

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (sase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

AVIZAT SEF B.S.C.,

xxxxxx

ÎNTOCMIT,

xxx

**DIRECTOR GENERAL,
xxxxx**