

D E C I Z I A NR. 283/20.12.2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. G. S.R.L. din Tg Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr.../19.10.2012

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../30.10.2012 , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../30.10.2012, asupra contestației formulate de S.C. G. S.R.L. cu sediul social în mun. Tg Jiu , str. ..., parter, jud. Gorj , contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../19.10.2012.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012 , prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ.../19.09.2012 .

Societatea contestă suma de ... **lei** reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- .. lei - penalități de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 , respectiv data de 25.09.2012 , așa cum reiese din mențiunea făcută sub semnătură pe decizia anexată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 19.10.2012, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. G. S.R.L. din Tg Jiu .

I.S.C. G. S.R.L. din Tg Jiu contestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 și Decizia de impunere nr. F-GJ .../19.09.2012 emise pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012 , respectiv suma de ... **lei** reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe

profit

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată

motivând că :

Referitor la înregistrările în contul 603 „Cheltuieli cu materiale de natura obiectelor de inventar”.

„(...) trecerea pe cheltuieli a obiectelor de inventar este acceptată prin legea contabilității 82/1991, respectiv Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.21 alin.4, care precizează că trecerea pe cheltuieli se face pe baza documentului justificativ. În consecință trecerea pe cheltuieli a fost precedată de documentul justificativ , respectiv bonul de consum și legal a fost considerată de agentul economic cheltuială deductibilă.

Echipa de control susține în raportul de inspecție fiscală „...înregistrate pe costuri la perioada respectivă atunci nu ar fi afectat exercițiul financiar al perioadei, deoarece la perioada respectivă societatea era plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar acesta se calcula la cifra de afaceri și nu la diferența între venituri și cheltuieli” deși ultimul an în care societatea era plătitoare de impozit micro este 2008 iar începând cu data de 01.01.2009 devine plătitoare de impozit pe profit trecerea pe cheltuieli a obiectelor de inventar ar fi influențat profitul societății, profit (pierdere) ce se reportează în anii următori și implicit ar fi influențat rezultatele următoare prin contul de rezultatul reportat (117) și implicit impozitul pe profit.

Obiectele de inventar existând în inventarul societății , până la darea în consum, depășindu-și norma de funcționare și nemaiputând fi utilizate , trebuie scoase din uz conform Legii 571/2003, respectiv Legii 82/1991 atunci când se constată acest lucru (nu se mai pot utiliza) și în baza documentelor justificative cum de altfel s-a și întâmplat.(...). ”

Referitor la înregistrările în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibili”.

„(...)Suma (...) înregistrată pe costuri în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibili” nu a fost acceptată ca și cheltuială deductibilă de către echipa de control , considerându-se că bonul fiscal existent (pe care era trecut numărul de înmatriculare a autovehiculului și ștampilat de societate), nu este document justificativ. Mașinile aparținând societății și deplasându-se pentru interesul societății ,, vezi organizarea de evenimente, contractele de închiriere, intrările de marfă, etc” conform legislației în vigoare fiind semnate și ștampilate având numărul de înmatriculare trecut, considerăm legală măsura de trecere în cheltuieli.

În cazul achiziționării carburanților auto pe bază de bon fiscal, bonurile sunt documente justificative care stau la baza înregistrării cheltuielilor în contabilitate dacă acestea sunt ștampilate, au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului în conformitate cu Titlul VI art. 146 pct.46 alin.2 din Codul fiscal.

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și

completările ulterioare , dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.(...).

Referitor la înregistrările în contul 666,,Cheltuieli privind dobânzile”.

Suma (...) nu a fost acceptată ca și cheltuială deductibilă de către echipa de control , deși aceasta reprezintă dobânzi acumulate în cont 666, la credite achiziționate pentru activitatea curentă a societății după cum rezultă din extrasele de cont anexate precum și din achizițiile efectuate în perioada verificată de către și pentru societate.

În interpretarea prevederilor actului normativ la care se face referire în raportul de inspecție fiscală, atât creditul cât și împrumutul, reprezintă o relație bănească ce se stabilește între o persoană fizică și juridică (creditor) și o altă persoană fizică sau juridică (debitor), ambii termeni intrând în categoria capitalului împrumutat .

Dobânzile aferente creditelor obținute de la societăți bancare române, intră sub incidența prevederilor art.23 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care s-a stabilit corect gradul de îndatorare a capitalului, respectând prevederile pct.59-68 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor pct.69 din Normele metodologice, în cazul în care gradul de îndatorare al societății este mai mare de trei, suma cheltuielilor cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențe de curs valutar este nedeductibilă în perioada de calcul al impozitului pe profit, urmând să se raporteze în perioada următoare, devenind subiect al limitării prevăzute la art.23 alin.(1) din Codul fiscal, pentru perioada în care se raportează.

În consecință considerăm dobânzile bancare integral deductibile în perioada în care au fost achitate și înregistrate pe costurile societății, în susținerea celor menționate anexăm extrasele de cont prin care s-au achitat integral aceste dobânzi.(...).

Suma de ... lei stabilită suplimentar la control, reprezintă TVA din facturi de aprovizionare obiecte de inventar și care nu a fost acceptată „...deoarece societatea mai deține astfel de bunuri...”.Obiectele de inventar achiziționate sunt: aparat de sudură necesar la locația Lukoil (unde se desfășoară activitate de bar), laptop necesar la aceeași locație, frigider și telefon specificăm de asemenea că nu există astfel de obiecte aprovizionate pentru locația mai sus menționată și de altfel în societate, respectiv la sediu există conform listei de inventar un telefon și un calculator.(...). ”

II. Prin Decizia de impunere nr.F-GJ ../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ ../19.09.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina S.C. G. S.R.L. ca obligații fiscale suplimentare de plată, suma de ... lei reprezentând :

- ...lei - impozit pe profit

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată

Obligațiile fiscale suplimentare de plată, în sumă de ... **lei**, stabilite la Cap., „**Impozit pe profit**”, sunt datorate ca urmare a majorării profitului impozabil, după cum urmează :

Pentru anul 2009 (01.04.2009-31.12.2009)

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de... **lei** provine din:

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar care au fost achiziționate în perioada 2003-2008, dar care nu au fost date în folosință în perioada respectivă, perioadă în care contribuabilul era plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică ;

Pentru anul 2010

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei** (... lei+ ... lei), provine din :

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar care au fost achiziționate în perioada 2003-2008, dar care nu au fost date în folosință în perioada respectivă, perioadă în care contribuabilul era plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- ... **lei** (.. lei + .. lei) reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** (... lei + ... lei) reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică.

La trimestrul IV 2010 , agentul economic a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de... lei și a declarat la organul fiscal suma de ... lei , rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei, sumă stabilită suplimentar la control.

Pentru anul 2011

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei** provine din:

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar achiziționate în luna iulie 2011 pe baza unui borderou de achiziții, pentru care nu au fost la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative de achiziție ;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare

în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică ;

Pentru anul 2012-până la 30.06.2012

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de **38.389 lei** provine din:

- ... **lei** profit impozabil înregistrat în evidența contabilă și pentru care nu a înregistrat și nu a declarat impozit pe profit;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică ;

La cap. „**Taxa pe valoarea adăugată**”, obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... **lei** , se compun din contravaloarea taxei pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă facturilor fiscale de aprovizionare de bunuri pentru care, agentul economic nu face dovada că sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile .

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012 , prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 , S.C. G. S.R.L. a formulat contestația nr.../05.10.2012 , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../19.10.2012, contestație completată în data de 22.10.2012 cu adresa nr..., înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../23.10.2012.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. G. S.R.L. are domiciliul fiscal în Tg Jiu, jud. Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J..., are codul unic de identificare fiscală

Societatea are ca obiect principal de activitate „*Restaurante*”- cod CAEN 5610.

Inspecția fiscală a cuprins perioada **01.04.2009-30.06.2012** pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată .

În urma inspecției fiscale, prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul

Activitățile de Inspecție Fiscală Gorj au stabilit în sarcina S.C. G. S.R.L. ca obligații fiscale suplimentare de plată, suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată

Împotriva măsurilor dispuse de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ.../19.09.2012 , S.C. G. S.R.L. din Tg Jiu, prin reprezentantul său legal, a formulat contestație, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../19.10.2012.

1)Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe profit

În fapt , pentru perioada verificată , organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei , după cum urmează :

- ... lei pentru anul 2009 (01.04.2009 - 31.12.2009)
- ... lei (... lei + ... lei + ... lei) pentru anul 2010
- ... lei pentru anul 2011
- ... lei (... lei + ... lei) pentru sem. I 2012

În structură , diferența de profit impozabil stabilită de către organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată , care a generat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei , se prezintă astfel :

La data de 31.12.2009, S.C. G. S.R.L. a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei.

În cazul în care agentul economic înregistrează pierdere fiscală sau impozitul pe profit este mai mic decât impozitul minim, societatea are obligația de a plăti impozit minim aferent cifrei de afaceri realizată în anul precedent.

S.C. G. S.R.L. a declarat un impozit minim pe perioada 01.05.2009-31.12.2009 în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, diminuat cu impozitul minim în sumă de ... lei , rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei , calculat la un profit impozabil în sumă de ... lei.

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... lei provine din:

- ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar care au fost achiziționate în perioada 2003-2008, dar care nu au fost date în folosință în perioada respectivă, perioadă în care

contribuabilul era plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor. Neacceptarea la deducere s-a făcut în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum. Neacceptarea la deducere s-a făcut în conformitate cu prevederile art.21 alin. (4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică. Neacceptarea la deducere s-a datorat faptului că , prin nota explicativă, contabilul societății afirmă că agentul economic deținea în casierie un sold exagerat de mare și nu era necesar să se apeleze la credite bancare, sume de bani care nu se regăsesc în procuri de orice natură (investiții, imobilizări, mijloace fixe).Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art.19 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 30.09.2010, S.C. G. S.R.L. a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei.

În cazul în care agentul economic înregistrează pierdere fiscală sau impozitul pe profit este mai mic decât impozitul minim, societatea are obligația de a plăti impozit minim aferent cifrei de afaceri realizată în anul precedent.

S.C. G. S.R.L. a declarat un impozit minim pe perioada 01.01.2010-30.09.2010 în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, diminuat cu impozitul minim în sumă de ... lei , rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... **lei** , calculat la un profit impozabil în sumă de ... **lei**.

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**, provine din :

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar care au fost achiziționate în perioada 2003-2008, dar care nu au fost date în folosință în perioada respectivă, perioadă în care contribuabilul era plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se

justifică.

Pentru trimestrul IV 2010 , S.C. G. S.R.L. a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de... lei și a declarat la organul fiscal un impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... **lei**, sumă stabilită suplimentar la control, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(3) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil stabilit suplimentar în sumă de... **lei** cu un impozit pe profit în sumă de ... **lei**.

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**, provine din :

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică.

La data de 31.12.2011, S.C. G. S.R.L. a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ...lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil stabilit suplimentar în sumă de ... **lei** cu un impozit pe profit în sumă de ... **lei**.

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei** provine din:

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu obiecte de inventar achiziționate în luna iulie 2011 pe baza unui borderou de achiziții, pentru care nu au fost la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative de achiziție ;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare , dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică .

La data de 30.06.2012 , S.C. G. S.R.L. a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care nu a înregistrat și nu a declarat impozit pe profit.

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... **lei** cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... **lei**.

Diferența de profit impozabil stabilită suplimentar în sumă de ... **lei**

provine din:

- ... **lei** profit impozabil pentru care societatea nu a înregistrat și nu a declarat impozit pe profit;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu combustibil pentru care nu s-au prezentat documente justificative de dare în consum;

- ... **lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu dobânzi la credite bancare, dobânzi evidențiate în contabilitate ce nu se justifică .

1[^]1) Referitor la diferențele de profit impozabil stabilite de organele de inspecție fiscală pe perioada verificată, reprezentând următoarele sume :

- ... lei aferentă anului 2009

- ... lei aferentă anului 2010

- ... lei aferentă anului 2010

-... lei aferentă anului 2011

-... lei aferentă anului 2012

Total ... lei

înregistrate de agentul economic în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii”.

În fapt, în perioada verificată, S.C. G. S.R.L. a înregistrat în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii” suma de ... lei reprezentând contravaloare consum combustibili .

Facem precizarea că , așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012 , S.C. G. S.R.L. are deschise două puncte de lucru în mun.Tg Jiu, **respectiv un bar și o spălătorie auto**, iar în perioada verificată a realizat venituri din activitatea de comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturi și cafea (ponderea veniturilor din comerț cu amănuntul în total venituri : 40% în anul 2009; 20% în anul 2010; 25% în anul 2011 și 33% în sem. I 2012); venituri din închirierea și sub închirierea spațiilor (ponderea veniturilor din chirii în total venituri : 46% în anul 2009; 75% în anul 2010; 66% în anul 2011 și 20% în sem. I 2012) și venituri din prestări servicii(spălătorie auto).

La întrebarea nr.1 din nota explicativă dată de agentul economic cu ocazia inspecției fiscale „Cum justificați consumul mare de combustibil înregistrat în evidența contabilă în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii” pe perioada aprilie 2009-2012 , precum și lipsa documentelor justificative respectiv , foi de parcurs, fișa mijlocului de transport (FAZ-ul) din care să reiese cantitatea de carburanți aprovizionați în cursul lunii, **consumul de carburanți proporțional cu numărul de kilometri parcurși de fiecare autovehicul din dotare?**”, acesta menționează „Combustibilul consumat în perioada aprilie 2009-iunie 2012 este justificat prin bonurile fiscale anexate în fiecare zi , respectiv lună a acestei perioade și **a fost folosit la mașinile proprietatea societății pentru activitatea curentă**”.

Organele de inspecție fiscală constatând faptul că, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilii în sumă

de ... lei fără a deține documente justificative (foi parcurs, fișa activității zilnice) prin care să facă dovada că achiziția de combustibil a fost destinată consumului pentru activitățile exceptate prevăzute de Codul fiscal, au considerat cheltuielile ca nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În drept, pentru perioada 01.05.2009-31.12.2011, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:(...)

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010 (1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv), cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, **cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Pentru perioada 01.01.2012-30.06.2012, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:(...)

t)50% din cheltuielile aferente vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice, cu o masă totală maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului. Aceste cheltuieli sunt integral deductibile pentru situațiile în care vehiculele respective se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat;

2. vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții;

3. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie;

4. vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane sau pentru instruire de către școlile de șoferi;

5.vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial.”

Conform pct.49² (referitor la art.21 alin.(4) lit. t)) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

49².(...).

„Justificarea utilizării vehiculelor, în sensul acordării deductibilității integrale la calculul profitului impozabil, se efectuează pe baza documentelor justificative și prin întocmirea foii de parcurs care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat, scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși, norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs.”

În conformitate prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilității, republicată :

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Conform prevederilor legale menționate, **în perioada 01.05.2009-31.12.2011, cheltuielile cu combustibilii nu sunt deductibile**, numai pentru excepțiile prevăzute mai sus. Utilizarea exclusivă a vehiculului în categoriile exceptate de lege rezultă din : obiectul de activitate al persoanei impozabile, dovada că persoana impozabilă are personal angajat cu calificare pentru domeniile prevăzute de excepții, foile de parcurs.

Pentru **perioada 01.01.2012-30.06.2012**, la determinarea profitului impozabil se deduc 50% din cheltuielile cu combustibilii necesari funcționării vehiculelor aflate în posesia sau în folosința contribuabilului, cu excepția celor utilizate în situațiile prevăzute de lege pentru care cheltuielile cu combustibilul sunt deductibile integral.

Întrucât, reprezentantul legal al S.C. G. S.R.L. nu a făcut dovada cu documente justificative că se încadrează în categoriile exceptate prin lege, și nici nu a prezentat foile de parcurs care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat, scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși, norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere cheltuielile cu combustibilii în sumă de ... lei, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

1²)Referitor la diferența de profit impozabil în sumă de ... lei stabilită de către organele de inspecție fiscală ca urmare a considerării ca nedeductibile a cheltuielilor cu obiectele de inventar aferente perioadei 2009-2011, s-au constatat următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală au procedat la mărirea profitului impozabil pentru anul 2009 cu suma de ... lei, pentru anul 2010 cu suma de ... lei și pentru anul 2011 cu suma de ... lei considerând că agentul economic nu are dreptul la deducerea cheltuielilor efectuate cu obiectele de inventar, din următoarele motive :

„În perioada 2009-2010 , agentul economic a contabilizat în contul 603 „*Cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar*” cheltuieli cu diverse obiecte de inventar care au fost achiziționate în perioada 2003-2008, dar care nu au fost înregistrate pe cheltuieli în perioada respectivă, perioadă în care contribuabilul era plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderii și prin înregistrarea acestora pe costuri nu era influențat în nici un fel rezultatul exercițiului financiar și nici impozitul pe profit.

Alăturat se anexează „**Lista obiectelor de inventar în folosință la data de 31.03.2009**”, listă care a fost prezentată la control de către contribuabilul și administratorul societății, bunurile în cauză fiind evidențiate în mod eronat pe costuri la perioada 2009-2010, influențând astfel, în mod nelegal rezultatul exercițiului financiar cu cheltuieli ce nu sunt aferente perioadei supuse inspecției fiscale și implicit diminuând profitul impozabil și impozitul pe profit aferent.

Referitor la suma sus-menționată neacceptată la deducere de către echipa de control, contabilul societății motivează prin nota explicativă faptul că, dacă ar fi fost înregistrate pe costuri la perioada respectivă ar fi afectat exercițiul financiar al perioadei , în sensul diminuării venitului impozabil și implicit a impozitului pe profit.

Echipa de control nu își însușește punctul de vedere al contabilului, întrucât în perioada 2003-2008 când au fost achiziționate obiecte de inventar la care s-a făcut referire mai sus, dacă acestea ar fi fost date în folosință și dacă ar fi fost înregistrate pe costuri la perioada respectivă , atunci nu ar fi afectat exercițiul financiar al perioadei, deoarece la perioada respectivă societatea era plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor , iar acesta se calcula la cifra de afaceri și nu ca diferență între venituri și cheltuieli.

Neacceptarea la deducere s-a făcut în conformitate cu prevederile **art. 19 alin.(1) , coroborat cu prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991**, republicată.

În anul 2011, agentul economic a înregistrat în contul 603 „*Cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar*” suma de ... lei reprezentând diverse obiecte de inventar achiziționate în luna iulie 2011 , fapt ce reiese și din „Lista obiectelor de inventar în folosință la data de 31.07.2011” și din Borderoul de achiziție nr.1/01.07.2011 prezentate de către contabil și administratorul societății la control, în sumă totală de ... lei, pentru care nu au fost puse la dispoziția echipei de control documente justificative de achiziție (factură), document de intrare în gestiune (NIR-ul) și de dare în folosință (bon de consum).

Referitor la suma sus-menționată neacceptată la deducere de către echipa de control, contabilul societății motivează prin nota explicativă , faptul că, înregistrarea a fost efectuată în baza borderoului de achiziție nr.1 din 01.07.2011 , astfel: $303=455.1$ și $455.1=5311$, iar administratorul societății motivează prin nota explicativă faptul că nu are cunoștință de intrarea în

societate de mărfuri, materiale și alte obiecte fără acte justificative .

Echipa de control nu își însușește punctul de vedere al contabilului și punctul de vedere al administratorului .

Borderoul de achiziție pus la dispoziție de către reprezentanții firmei nu este conform cu obiectul de activitate al societății, iar bunurile respective nu pot face obiectul achiziției pe bază de borderou.

Neacceptarea la deducere s-a făcut în conformitate **cu prevederile art.19 alin.(1) , coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991**, republicată.

Prin contestația formulată, referitor la neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu obiectele de inventar, agentul economic menționează faptul că aceasta nu are o bază reală, întrucât trecerea pe cheltuieli a obiectelor de inventar este acceptată prin Legea contabilității nr.82/1991, respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **art.21 alin.(4) .**

În consecință, trecerea pe cheltuieli a fost precedată de documente justificative , **respectiv bonul de consum** și legal au fost considerate cheltuieli deductibile.

Obiectele de inventar existând în inventarul societății, până la darea în consum, depășindu-și norma de funcționare și nemaiputând fi utilizate, trebuie scoase din uz conform Legii nr.571/2003 , respectiv Legii nr.82/1991, atunci când se constată acest lucru (nu se mai pot utiliza) și în baza documentelor justificative, cum de altfel s-a și întâmplat.

Cu adresa nr..../22.11.2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../26.11.2012, agentul economic anexează bonurile de consum: nr.../31.12.2009 în sumă de ... lei, nr../31.08.2009 în sumă de ... lei, nr.../30.06.2010 în sumă de ... lei , nr.1/31.07.2010 în sumă de ... lei și nr.../30.09.2011 în sumă de ... lei, făcând și mențiunea ,, (...) *după cum reiese din balanțele de verificare întocmite la 31.12.2009, 31.12.2010, 31.12.2011 și 30.06.2012, sumele înregistrate pe cheltuieli au la bază documente justificative*".

În drept, potrivit prevederilor art.6 alin. (1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată :

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Conform prevederilor legale menționate, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează **într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate în momentul efectuării ei**, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.19

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .”

Art.21

Cheltuieli

„(4) Următoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, **care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune**, după caz, potrivit normelor; (...),

respectiv pct. 44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , care precizează:

Norme metodologice:

„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, **pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ** care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”,

coroborat cu prevederile O.M.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile-pct.1-4 din Anexa nr.1 la Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar contabile:

„1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu

atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.

„Documentele justificative provenite din tranzacții/operațiuni de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice, pe bază de borderouri de achiziții, pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective ”,

respectiv Anexa 2 -Normele specifice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile (referitor la borderoul de achiziție), din același act normativ:

BORDEROU DE ACHIZIȚIE

(Cod 14-4-13)

BORDEROU DE ACHIZIȚIE (de la producători individuali)

(Cod 14-4-13/b)

„1. Servește ca:

- **document de înregistrare în gestiune a bunurilor cumpărate;**
- **document justificativ de înregistrare în contabilitate a valorii bunurilor cumpărate;**
- document pentru justificarea sumelor primite ca avans spre decontare pentru achiziții sau **pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții.**

2. Se întocmește în două exemplare de către persoana care efectuează aprovizionarea cu bunuri de pe piața țărănească, de la producătorii individuali **sau de la alte persoane fizice**, în momentul achiziției.

Se semnează de către persoana care face achizițiile respective și de către gestionarul care primește bunul.

3. Circulă:

- la gestiune, pentru semnarea de primire a bunurilor și întocmirea Notei de recepție și constatare de diferențe (ambele exemplare), după caz;
- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1);
- rămâne în carnet (exemplarul 2).

4. Se arhivează:

- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1);
- la delegatul achizitor (exemplarul 2).

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

a) pentru formularul cod 14-4-13:

- denumirea unității; codul de identificare fiscală; sediul (localitatea, str., număr); județul;

- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;

- produsul; codul; U/M; cantitatea; prețul unitar de achiziție; valoarea achiziției;

- semnături: achizitor, gestionar;"

Analizând documentele menționate se constată faptul că , organele de inspecție fiscală au procedat la considerarea cheltuielilor cu obiectele de inventar ca fiind cheltuieli nedeductibile , **considerând pentru anii 2009-2010 că acestea trebuiau contabilizate pe cheltuieli „integral la darea în folosință “** , iar pe de altă parte, pentru anul 2011, pentru achiziția efectuată în baza borderoului de achiziție nr.1/2011, **considerând că acesta nu îndeplinește calitatea de document justificativ pentru înregistrarea acestor cheltuieli în contabilitate** și totodată înregistrarea pe cheltuieli s-a făcut fără a avea la bază un document justificativ , respectiv bonul de consum.

Conform O.M.F. nr.3512/2008 , borderoul de achiziție cod 14-4-13 este **„document de înregistrare în gestiune a bunurilor cumpărate”** și **„document justificativ de înregistrare în contabilitate a bunurilor cumpărate”** și totodată reprezintă și **„document (...) pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții”**.

Pentru perioada verificată, **legislația în vigoare aferentă obiectelor de inventar nu impune o anumită metodă de contabilizare pe cheltuieli a contravalorii obiectelor de inventar aprovizionate** (la darea în folosință, medie sau la scoaterea din folosință), iar impunerea de către organele de inspecție fiscală a contabilizării pe cheltuieli a contravalorii acestora integral la darea în folosință nu are ca suport legislativ un anumit articol de lege care să menționeze în mod expres această modalitate de contabilizare.

Faptul că, agentul economic, prin listele de inventar prezentate organelor de inspecție fiscală , **face dovada existenței obiectelor de inventar, situație necontestată de organele de inspecție fiscală, iar legislația în vigoare nu impune o anumită regulă de înregistrare pe cheltuieli a contravalorii obiectelor de inventar aprovizionate**, aprecierea deductibilității acestor cheltuieli funcție de momentul aprovizionării și dării lor în folosință nu este conformă cu legislația în vigoare aferentă speței.

Ținând cont de faptul că, așa cum menționează legislația în vigoare „Borderoul de achiziție este un document justificativ de înregistrare în gestiune a bunurilor cumpărate”, iar cu ocazia soluționării contestației , agentul economic prezintă bonuri de consum pentru obiectele de inventar înregistrate pe cheltuieli, pentru capătul de cerere privind constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor cu obiectele de inventar contabilizate în contul 603 „Cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar” aferente anului 2009 în sumă de ... lei, anului 2010 în sumă de ... lei și anului 2011 în sumă de ... lei , vor fi desființate,

urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală să procedeze la stabilirea situației de fapt reale a contribuabilului funcție de faptul dacă aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate și cele reținute prin prezenta decizie, conform prevederilor art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „, Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

1^3)Referitor la diferențele de profit impozabil stabilite de organele de inspecție fiscală pe perioada verificată, reprezentând următoarele sume :

- ... lei aferentă anului 2009
- ... lei aferentă anului 2010
- ... lei aferentă anului 2010
- ... lei aferentă anului 2011
- ... lei aferentă anului 2012

Total ... lei

înregistrate de agentul economic în contul 666 „Cheltuieli privind dobânzile”

În fapt, în perioada verificată, S.C. G. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, în contul 666 „Cheltuieli privind dobânzile” suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente unor credite bancare.

Cheltuielile cu dobânzile în sumă de ... lei nu au fost acceptate la deducere de către organele de inspecție fiscală întrucât , din nota explicativă , la întrebarea *organelor de inspecție fiscală* „Cum explicați faptul că , în componența contului 666 „Cheltuieli privind dobânzile”, ponderea , în sumă de ... lei aferentă perioadei aprilie 2009-februarie 2012 este deținută de dobânzi restante la plata creditelor bancare, în condițiile în care societatea deține și rulează disponibilități bănești prin conturile 5121 „Conturi la bănci în lei” și 5311 „Casa în lei”?, contabilul societății a formulat următorul răspuns „În extrasele de cont, există explicația „dobânzi credite restante”.Acestea reprezintă dobânzi aferente creditului (linie de credit).La creditele curente, în afara liniei de credit, dobânzile sunt mai mici, deoarece societatea a virat lunar ratele la împrumuturi din contul 162.”

Din documentele puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea deținea bani în casieria unității, **bani care au fost însușiți de către administratorul societății pentru nevoi personale**, fără a ține cont de faptul că societatea are credite contractate la bănci și linie de credit la CEC Bank, pentru care plătește lunar pe lângă dobânzi curente și dobânzi penalizatoare pentru neplata la termen a ratelor la creditele contractate (dobânzi penalizatoare care dețin ponderea cea mai mare în totalul cheltuielilor cu dobânzile), credite din care administratorul societății și-a însușit disponibilitățile înregistrate ulterior în contul 461 „Debitori diverși”.

Disponibilitățile bănești pe care administratorul societății le-a ridicat prin casieria unității în luna decembrie 2011 , au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 461 „Debitori diverși” fără a exista documente

justificative cu privire la scopul pentru care au fost ridicate aceste sume.

La întrebarea organelor de inspecție fiscală formulată contabilului firmei „Precizați sursa din care provin banii în sumă de ...lei evidențiați în contul 461 „Debitori diverși” și ridicați de către dumneavoastră prin casieria unității?”, acesta a precizat „Suma respectivă provine din soldul casei exagerat de mare, în raport cu realitatea și a semnat administratorul Gruescu Mihail ca fiind asupra sa.

În acest sens, apreciază existând anterior sold lunar suficient în casierie, nu era necesar să se apeleze la credite bancare, care de fapt nu se regăsesc în procurări de orice natură, existând numerar scriptic în casierie la data acordării creditelor. **Toate dobânzile nu se justifică, existând sume bănești în casierie , scriptic.**”

În drept, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.19

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .”

Art.21 (...)

(4) Următoarele cheltuieli **nu sunt deductibile:**

„e) **cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților**, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”
respectiv pct. 43 lit. e) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , care precizează:

Norme metodologice:

43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

(...)

e) **alte cheltuieli în favoarea acestora.**”

Întrucât, administratorul S.C. G. S.R.L. a ridicat prin casieria unității în luna decembrie 2011 , sumele de bani disponibile în casierie, în mod corect , organele de inspecție fiscală au considerat că , aceste cheltuieli cu dobânzile au fost făcute în favoarea asociatului, prin urmare sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, motiv pentru care contestația pentru această sumă se respinge , ca neîntemeiată.

1^4)Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit **nedeclarat** de agentul economic.

La trimestrul IV 2010 , agentul economic a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei și a declarat

la organul fiscal suma de ... lei , rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... **lei**, sumă stabilită suplimentar la control.

La data de 30.06.2012, S.C. G. S.R.L. a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care nu a înregistrat și nu a declarat impozit pe profit , rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... **lei**, sumă stabilită suplimentar la control.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 pentru suma de ... lei (...lei + ... lei), agentul economic nu a adus argumente susținute de documente și nu a motivat de drept contestarea acestei sume .

În drept, art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , prevede :

„Forma și conținutul contestației :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde : (...)

*c) **motivele de fapt și de drept;***

*d) **dovezile pe care se întemeiază;**”*

iar pct.12.1 lit.b) din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

„Contestația poate fi respinsă ca :(...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că agentul economic **nu aduce nici un argument susținut cu documente** și nu menționează motivele de drept cu privire la suma de ... lei , urmează a se respinge, ca nemotivată , contestația pentru această sumă.

Întrucât, pentru perioada verificată, agentul economic avea și obligația de a plăti impozitul minim aferent cifrei de afaceri , iar în speța în cauză , organele de inspecție fiscală urmează să procedeze la refacerea constatărilor referitoare la cheltuielile cu obiectele de inventar, impozitul pe profit contestat neputând fi cuantificat pe cauze, în speța în cauză **se va proceda la desființarea capătului de cerere privind impozitul pe profit în sumă de ... lei**, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală să procedeze la stabilirea impozitului pe profit datorat de agentul economic pentru perioada verificată, funcție de legislația în vigoare aferentă speței, situația fiscală reală a contribuabilului și cele reținute prin prezenta decizie, conform prevederilor art.216 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*.

Referitor la suma de ... **lei** reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de ... **lei** reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea

de dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, **soluția a fost de desființare**, iar pentru debitul menționat anterior, **majorările și penalitățile de întârziere nu pot fi individualizate**, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*”.

Din aceste considerente, urmează să se desființeze constatările cuprinse la capitolul „*Impozit pe profit*” din Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 și din Raportul de inspecție fiscală nr. F-GJ .../19.09.2012 pentru suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul contestat, să stabilească obligațiile de plată accesorii aferente atât pentru debitele pentru care s-a pronunțat soluția respingerii, cât și pentru debitele pentru care s-a pronunțat soluția desființării și refacerea constatărilor .

Referitor la afirmațiile contestatorului din completarea la contestația nr..../ 05.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../19.10.2012, respectiv afirmațiile din adresa nr..../22.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../23.10.2012, referitoare la raportul de inspecție fiscală nr.F GJ .../14.05.2012 încheiat în urma inspecției fiscale efectuate în vederea rambursării taxei pe valoarea adăugată, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației , întrucât conform prevederilor art.206 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „(2)*Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*”Conform celor precizate , **competența de soluționare este doar pentru debitele ce s-au stabilit prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../19.09.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../19.09.2012.**

2)Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, la data de 30.06.2012, S.C. G. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă și a declarat la organul fiscal o taxă pe valoarea adăugată de recuperat în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată de recuperat cu suma de ... lei rezultând o taxă pe valoarea adăugată de

recuperat în sumă de ... lei.

Diferența în sumă de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată neacceptată la deducere , provine din achiziționarea unor **obiecte de inventar pe care agentul economic le mai deține în dotare** și care s-a considerat că nu sunt aferente operațiunilor taxabile , astfel :

-suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.../05.04.2012 emisă de SC C. SRL Tg Jiu în valoare totală de ... lei cu care s-a achiziționat o „**Tabletă Streak 7**”, sumă evidențiată în contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”;

-suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.../08.05.2012 emisă de SC C. SRL Tg Jiu în valoare totală de ... lei , factură cu care s-a achiziționat un **aparat de sudură**, sumă evidențiată în contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”;

-suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.473/16.05.2012 emisă de SC M. SRL București în valoare totală de ... lei , factură cu care s-a achiziționat un **LAPTOP**, sumă evidențiată în contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”;

-suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.../16.05.2012 emisă de SC D. SRL București în valoare totală de ... lei , factură cu care s-a achiziționat un **frigider**, sumă evidențiată în contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”;

- suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale nr.../16.05.2012 emisă de SC A. SRL , factură cu care s-a achiziționat un **telefon Samsung C3322**, sumă evidențiată în contul 303 „Materiale de natura obiectelor de inventar”.

În drept, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(1), alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

Art.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă **are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor , dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile ;”

Întrucât, S.C. G. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor obiecte de inventar care se mai regăsesc în evidența contabilă a societății și nu se justifică achiziția acestora, sau care nu sunt aferente operațiunilor sale taxabile, în mod corect, organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt aferente operațiunilor taxabile și nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1.262 lei, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

3)Referitor la capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ ...19.09.1012 .

În ce privește contestarea de către societate a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.1012, se reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 205 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: "*Pot fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat*", pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit creanțe fiscale cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite și taxe.

În situația de față, se reține că societatea se află în situația de a contesta un act administrativ prin care *nu au fost stabilite obligații la bugetul de stat, deci nu a fost lezat în vreun interes al său, totodată societatea nu a motivat și nu a demonstrat lezarea interesului său legitim prin emiterea Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.1012 .*

Prin urmare, se vor face aplicabile prevederile pct.12.1 lit. d) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, care precizează:

"12.1 Contestația poate fi respinsă ca :(...)

d)lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau în interesul său legitim".

Având în vedere cele precizate, pentru acest capăt de cerere, contestația **urmează să fie respinsă ca lipsită de interes.**

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative citate , a art.210 alin.(1) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

D E C I D E :

1)Desființarea constatărilor cuprinse la capitolul „*Impozit pe profit*” din Decizia de impunere nr.F-GJ.../19.09.2012 și din Raportul de inspecție fiscală nr. F-GJ .../19.09.2012 pentru suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe profit

urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul contestat, să stabilească obligațiile de plată accesorii aferente atât pentru debitele pentru care s-a pronunțat soluția respingerii, cât și pentru debitele

pentru care s-a pronunțat soluția desființării și refacerea constatrilor .

2)Respingerea contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, ca neîntemeiată.

3)Respingerea contestației formulate împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-GJ .../19.09.1012, ca lipsită de interes.

4)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj -Secția de Contencios Administrativ competentă , în termen de 6 luni de la comunicare .

` DIRECTOR EXECUTIV

Ec. GHEORGHE GRIGORESCU