



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 17 DIN 20.01.2012

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L. din loc. Focsani, judetul Vrancea,
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2011
si completata cu adresa nr. din2011.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în localitatea Focsani, județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2011 și completată cu adresa nr./.....2011.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentând: impozit pe profit în suma de lei și accesorii aferente impozitului pe profit în suma de lei, stabilită de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. F – VN/.....2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, astfel: decizia de impunere nr. F – VN a fost emisă la data de2011 (primită de petenta la data de2011 conform confirmării de primire anexate la dosarul cauzei), iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. in data de2011.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 și art. 209 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, D.G.F.P. Vrancea prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc. Focsani, jud Vrancea.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

„Potrivit art. 8¹ din H.G. 518/1995 „muncitorii romani care se deplasează în străinătate pentru executări de lucrări de construcții, reparații și amenajări la imobilele misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și ale celorlalte forme de reprezentare în străinătate au dreptul la o diurnă în valută în cuantum de 75% din diurna de categoria I, prevăzută în anexa”.

In cazul nostru, muncitorii nu s-au deplasat in strainatate pentru executari de lucrari de constructii, reparatii si amenajari la imobilele misiunilor diplomatice, oficiilor consulare si ale celorlalte forme de reprezentare in strainatate, asa incat societatea noastra nu se supune prevederilor art. 8¹ din H.G. 518/1995 mentionat de organul de inspectie fiscala.

In baza contractelor de prestari servicii incheiate cu partenerii din Germania, scopul deplasarilor in strainatate este acela de a efectua lucrari de sudura si lacatuserie, nu constructii civile sau mai ales constructii, reparatii si amenajari la ambasade, consulat etc., in actul de control nefiind citat cu exactitate art. 8¹ din H.G. 518/1995, pentru a nu iesi in evidenta faptul ca noi nu avem nicio legatura cu acest articol.

Conform evidentelor contabile puse la dispozitia organului fiscal, contul 625 „Cheltuieli cu deplasari, detasari, transferari” contine in aceasta perioada cheltuiala cu diurnele acordate personalului, administratorului dar si alte cheltuieli, transport si cazare la hotel in valoare totala de lei detaliat in tabelul urmator:

Nr. crt.	Data	Nr. document	Furnizor	Serviciul	Valoare (lei)
12010	Cazare
22011	Cazare
32011	Cazare
42011	Cazare
52011	Cazare
62011	Cazare
72011	Cazare
82011	Cazare
92011	Cazare
102011	Cazare
112011	Cazare
122011	Cazare
132011	Cazare
142011	Cazare
152011	Cazare
TOTAL				Cazare

Aceste cheltuieli nu se includ in cheltuielile cu diurnele acordate personalului si nu trebuie luate in calculul diminuarii cheltuielilor deductibile privind diurnele.

Potrivit art. 8¹ din H.G. 518/1995 si art. 21, alin. (3), lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la cheltuielile care au deductibilitate limitata, „suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari in Romania si in strainatate, in limita de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice”, diurna maxima pe zi de detasare in Germania este de 87,5 euro calculata astfel: 35 euro nivelul diurnei legale pentru salariatii din sectorul bugetar x 2,5 = 87,5 euro/zi.

In anexa 1 la prezenta contestatie detaliem pentru fiecare luna in parte diurnele care au fost incasate de catre personalul nostru, perioada detasarii din actele aditionale de detasare inregistrate la I.T.M. Vrancea la Contractele Individuale de Munca si plafonul maxim de diurna care putea fi acordata in perioada respectiva.

Pentru efectuarea calculului referitoare la diurna deductibila s-au avut in vedere perioada detasarii pentru fiecare angajat in parte, numarul de zile din luna, diurna zilnica admisa legal respectiv 87,5 euro/zi.

Astfel, centralizat prezentam in tabelul de mai jos valoarea admisa si valoarea achitata pentru fiecare luna in parte din perioada supusa verificarii:

Luna	Valoare admisa legal (euro)	Valoare achitata efectiv (euro)
Noiembrie 2010
Decembrie 2010
Ianuarie 2011
Februarie 2011
Martie 2011
Aprilie 2011
Mai 2011
Iunie 2011

Dupa cum se poate usor observa, societatea noastra nu numai ca s-a incadrat in plafoanele legale prevazute de legislatia in vigoare referitor la modul de acordare al diurnelor din sistemul privat, dar s-a situat in unele luni mult sub aceste limite impuse de legislatia in vigoare.

Eroarea in care se afla organul de inspectie fiscala provine din modul de interpretare voit trunchiat al H.G. 518/1995 si art. 21, alin. (3), lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de motivele prezentate, apreciem ca se impune admiterea in totalitate a contestatiei formulata in baza Codului Fiscal, Codului de procedura fiscala, pentru impozit pe profit in suma de lei cu majorarile si penalitatile aferente.”

II. Prin decizia de impunere nr. F – VN/.....2011 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. F – VN/.....2011 reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si accesorii accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr./.....2011, care a stat la baza Deciziei de impunere nr./.....2011 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit:

„Anul 2010:

Avandu-se in vedere ca societatea comerciala efectueaza servicii de sudura la firme din Germania (ex.), pentru aceasta activitate a angajat personal din Romania (in medie angajati) pe care i-a detasat in strainatate. Pentru argumentarea celor aratate mai sus am anexat la actul de control urmatoarele documente justificative in copie:

- contractul de prestari servicii cu, legalizat de traducator cu incheierea nr./.....2010;

- o copie dupa un contract de munca cu unul dintre salariatii (....., drept exemplu), insotita de actul aditional privind drepturile de cazare si diurna pe timpul detasarii in Germania;

- adresa catre ITM Vrancea prin care se aduce la cunostinta detasarea in strainatate a salariatilor.

Sumele reprezentand diurna au fost acordate salariatilor care au fost detasati in Germania in conformitate cu prevederile L. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 21, alin. (3), lit. b) (suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari in Romania si strainatate, in limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice), coroborate cu prevederile H.G. 518/1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar.

Ca urmare a verificarii efectuate s-a constatat faptul ca la stabilirea cheltuielilor cu diurna nu s-a tinut cont de prevederile art. 8¹ din H.G. 518/1995 referitoare la muncitorii romani care se deplaseaza in strainatate pentru executarea de lucrari de constructii, reparatii si amenajari la imobilele in care functioneaza institutiile statului roman, care „au dreptul la o diurna in valuta in quantum de 75% din diurna de categoria I, prevazute in anexa.”

Avandu-se in vedere nerespectarea de catre contribuabil a acestei prevederi legale care se refera cu exactitate la diurna muncitorilor din sectorul bugetar care sunt detasati in strainatate, in timpul controlului s-a stabilit ca diferenta de 25% din

cheltuielile cu diurna acordate salariatilor care au facut deplasarea in Germania este nedeductibila din punct de vedere fiscal, dupa cum urmeaza:

- total cheltuieli cu diurna acordate (inreg. in contul 625) - lei;
- suma nedeductibila d.p.v. fiscal (..... X 25%) - lei;
- impozit pe profit aferent sumei nedeductibile (..... X 16%) – lei.

Anul 2011:

Fata de aceasta situatie, in timpul controlului s-a constatat o obligatie de plata suplimentara in valoare de lei din aceleasi motive aratate in actul de control la anul 2010.

Avandu-se in vedere nerespectarea de catre contribuabil a acestei prevederi legale care se refera cu exactitate la diurna muncitorilor din sectorul bugetar care sunt detasati in strainatate, in timpul controlului s-a stabilit ca diferenta de 25% din cheltuielile cu diurna acordate salariatilor care au facut deplasarea in Germania este nedeductibila din punct de vedere fiscal, dupa cum urmeaza:

- total cheltuieli cu diurna acordate (inreg. in contul 625) - lei;
- suma nedeductibila d.p.v. fiscal (..... X 25%) - lei;
- impozit pe profit aferent sumei nedeductibile (..... X 16%) – lei.

Avandu-se in vedere termenele de scadenta ale creantelor suplimentare, in timpul controlului au fost stabilite in sarcina contribuabilului accesorii in suma totala de lei.”

Prin adresa nr.:/.....2011 se primește de la D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala referatul cu propuneri de soluționare a contestației depuse de S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei, stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr./.....2011 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr./.....2011.

S.C. X S.R.L. are domiciliul in localitatea Focsani, str., nr., județul Vrancea, C.I.F., activitatea principala a societatii fiind „Lucrari de foraj si sondaj pentru constructii CAEN 4313”.

In fapt, in perioada2011 s-a efectuat o inspectie fiscala la S.C. X S.R.L. Verificarea a cuprins perioada2010 –2011.

Urmare a inspectiei fiscale s-a stabilit in sarcina petentei prin Decizia de impunere nr./.....2011 obligatia suplimentara in suma totala de lei, contestata de catre aceasta, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./.....2011, fiind inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2011.

La data de2011 s-a primit de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala referatul nr. cu propuneri de solutionare a contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Petenta depune completari la contestatie la data de2011, fiind inregistrate la D.G.F.P. Vrancea cu adresa nr., care au fost inaintate catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala, in conformitate cu prevederile legale, pentru a se pronunta asupra acestora.

La data de2012 se primeste de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala ... completarile referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

In drept, la art. 21, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal se fac urmatoarele precizari:

Cheltuieli (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;

Hotararea nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar se mentioneaza la **art. 7:**

„(1) Diurna în valută se diferențiază pe două categorii și se acordă la nivelul prevăzut pentru fiecare țară în care are loc deplasarea, potrivit anexei.

ANEXA 1*)

A. Nivelul diurnelor și al plafoanelor de cazare

Nr. crt.	Țara	Valuta	Categoriile de diurne		Plafoanele de cazare	
			I	II	A	B
62.	Germania	euro	35	56	150	300

Art. 2 alin. (1) lit. a) din **Legea nr. 118/2010** aduce urmatoarele modificari la Hotararea nr. 518/1995:

(1) **Se reduc cu 25% următoarele drepturi de natură salarială** de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora:

a) ***cuantumul drepturilor reprezentând salarizarea în valută și alte drepturi în valută și în lei ale personalului trimis în misiune permanentă în străinătate și, respectiv, ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar***, prevăzute în anexa nr. V/3 la Legea-cadru nr. 330/2009*) și în Hotărârea Guvernului nr. 837/1995 cu privire la criteriile de salarizare în valută și celelalte drepturi în valută și în lei ale personalului trimis în misiune permanentă în străinătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare;"

Art. 10 alin. (1) din **Legea nr. 285/2010** aduce următoarele modificări la Hotărârea nr. 518/1995:

(1) Începând cu luna ianuarie 2011, drepturile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (4), art. 13 și 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, se majorează cu 15% față de cuantumul aflat în plată în luna octombrie 2010."

La **art. 216 alin. (3)** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"

Punctul 11 din **Ordinul nr. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

In speța, S.C. X S.R.L. are domiciliul în localitatea, str., nr., județul Vrancea, C.I.F., activitatea principală a societății fiind „Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții CAEN 4313”.

În decizia de impunere nr. / 2011 se menționează ca: „urmare a verificării efectuate s-a constatat faptul că la stabilirea cheltuielilor cu diurna nu s-a ținut cont de prevederile art. 8¹ din H.G. 518/1995 referitoare la muncitorii români care se deplasează în străinătate pentru executarea de lucrări de construcții, reparații și amenajări la imobilele în care funcționează instituțiile statului român, care „au

dreptul la o diurna in valuta in cuantum de 75% din diurna de categoria I, prevazute in anexa.”

Avandu-se in vedere nerespectarea de catre contribuabil a acestei prevederi legale care se refera cu exactitate la diurna muncitorilor din sectorul bugetar care sunt detasati in strainatate, in timpul controlului s-a stabilit ca diferenta de 25% din cheltuielile cu diurna acordate salariatilor care au facut deplasarea in Germania este nedeductibila din punct de vedere fiscal”, iar in referatul nr./.....2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie precizeaza:

„Referitor la motivul invocat de petenta potrivit caruia „muncitorii nu s-au deplasat in strainatate pentru executari de constructii, reparatii si amenajari la imobilele misiunilor diplomatice, oficiilor consulare si alte forme de reprezentare in strainatate, asa incat societatea noastra nu se supune prevederilor art. 8¹ din H.G. 518/1995 mentionat de organul de inspectie fiscala”, aceasta nu poate distorsiona intelesul efectiv al actului normativ pe baza caruia organul de inspectie fiscala a stabilit creanta fiscala suplimentara in sarcina contribuabilului, din urmatoarele motive:

- sumele reprezentand diurna au fost acordate salariatilor care au fost detasati in Germania in conformitate cu prevederile L. 571/2003 privind Codul fiscal, alin. (3), lit. b), coroborate cu prevederile H.G. 518/1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar;

- conform art. 17 din H.G. 518/1995, alin. (2) „in situatia in care persoanele juridice prevazute la alin. (1) acorda drepturi superioare, cheltuielile efectuate cu aceasta destinatie, care se au in vedere la calcularea profitului impozabil, nu pot depasi pe cele convenite personalului respectiv, in limitele si in conditiile stabilite prin prezenta hotarare.”

Dupa cum se poate intelege foarte clar din continutul H.G. 518/1995, drepturile si obligatiile personalului roman trimis in strainatate sunt stabilite distinct pe categorii de personal.potrivit art. 8¹ din H.G. 518/1995, muncitorii romani care se deplaseaza in strainatate pentru executarea de lucrari de constructii, reparatii si amenajari la imobilele in care functioneaza institutiile statului roman, au dreptul la o diurna in valuta in cuantum de 75% din diurna de categoria I, prevazuta in anexa.

Petenta aduce in sustinerea contestatiei urmatoarele argumente:

„pentru efectuarea calculelor referitoare la diurna deductibila s-au avut in vedere perioada detasarii pentru fiecare angajat in parte, numarul de zile din luna, diurna zilnica admisa legal respectiv 87,5 euro/zi.

Astfel, centralizat prezentam in tabelul de mai jos valoarea admisa si valoarea achitata pentru fiecare luna in parte din perioada supusa verificarii:

Luna	Valoare admisa legal (euro)	Valoare achitata efectiv (euro)
Noiembrie 2010

Decembrie 2010
Ianuarie 2011
Februarie 2011
Martie 2011
Aprilie 2011
Mai 2011
Iunie 2011

Dupa cum se poate usor observa, societatea noastra nu numai ca s-a incadrat in plafoanele legale prevazute de legislatia in vigoare referitor la modul de acordare al diurnelor din sistemul privat, dar s-a situat in unele luni mult sub aceste limite impuse de legislatia in vigoare.”

Referitor la sustinerile partilor se retin urmatoarele aspecte:

Organele de inspectie fiscala au scazut din cheltuielile cu diurna inregistrate in contul 625 „cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari” valoarea de 25%, considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal, conform art. 8¹ din H.G. 518/1995 astfel:

An 2010:

- total cheltuieli cu diurna acordate (inreg. in contul 625) - lei;
- suma nedeductibila d.p.v. fiscal (..... X 25%) - lei;
- impozit pe profit aferent sumei nedeductibile (..... X 16%) – lei.

An 2011

- total cheltuieli cu diurna acordate (inreg. in contul 625) - lei;
- suma nedeductibila d.p.v. fiscal (..... X 25%) - lei;
- impozit pe profit aferent sumei nedeductibile (..... X 16%) – lei.

Organele de inspectie fiscala nu au verificat componenta sumelor inregistrate in contul 625, nu au calculat sumele acordate ca si cheltuiala cu diurna pentru toti salariatii, ci au aplicat 25% la intreaga suma, respectiv la lei pentru anul 2010 si la lei pentru anul 2011, considerand ca societatea a acordat diurna maxima care este prevazuta in H.G. 518/1995, respectiv 87,5 euro/zi pentru fiecare persoana.

In completarile la referatul cu propuneri de solutionare nr./.....2012 organele de inspectie fiscala mentioneaza ca: „referitor la situatia privind calculul lunar al diurnelor calculate se face mentiunea ca sumele luate in calcul de catre organul de inspectie fiscala au fost cele stabilite de contribuabil si

inregistrate de catre acesta in contul privind cheltuielile cu deplasările si diurnele.”

Art. 21 (3) din L 571/2003 precizeaza ca: „**următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;**” coroborata cu prevederile **art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 118/2010** aduce următoarele modificari la Hotararea nr. 518/1995:

2 (1) **Se reduc cu 25% următoarele drepturi de natură salarială** de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora: a) **cuantumul drepturilor reprezentând salarizarea în valută și alte drepturi în valută și în lei ale personalului trimis în misiune permanentă în străinătate și, respectiv, ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar**, prevăzute în anexa nr. V/3 la Legea-cadru nr. 330/2009*) și în Hotărârea Guvernului nr. 837/1995 cu privire la criteriile de salarizare în valută și celelalte drepturi în valută și în lei ale personalului trimis în misiune permanentă în străinătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare;" si **art. 10 alin. (1) din Legea nr. 285/2010** aduce următoarele modificari la Hotararea nr. 518/1995:

10 (1) Începând cu luna ianuarie 2011, drepturile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (4), art. 13 și 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, **se majorează cu 15% față de cuantumul aflat în plată în luna octombrie 2010.**"

Totodata, in **Hotararea nr. 518/1995** privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar se mentioneaza la **art. 7:**

„(1) Diurna în valută se diferențiază pe două categorii și se acordă la nivelul prevăzut pentru fiecare țară în care are loc deplasarea, potrivit anexei.

ANEXA 1*)

A. Nivelul diurnelor și al plafoanelor de cazare

Nr. crt.	Țara	Valuta	Categoriile de diurne		Plafoanele de cazare	
			I	II	A	B
62.	Germania	euro	35	56	150	300

Asadar, din actele normative mentionate mai sus, rezulta ca diurna pe care societatea trebuia sa o acorde salariatilor este:

Pentru anul 2010 conform art. 2 din L 118/2010:

$2,5 \times (35 \text{ euro} - 25 \% \times 35 \text{ euro}) = 2,5 \times 26,25 \text{ euro} = 65,625 \text{ euro/zi per salariat}$

Pentru anul 2011 conform art. 10 din L 285/2010:

$65,625 \text{ euro} + 15\% \times 65,625 \text{ euro} = 75,47 \text{ euro/zi per salariat.}$

Analizand anexa 1 „situatie privind calculul lunar al diurnelor” aflata la dosarul cauzei, anexa care prezinta detaliat sumele din contul 625, se observa ca **societatea a acordat cheltuieli cu diurna sub limita prevazuta de lege** atat in anul 2010, cat si in anul 2011 astfel:

In anul 2010 societatea a acordat diurna in suma totala de euro, iar diurna maxima legala pe care societatea ar fi putut sa o acorde era de euro.

In anul 2011 societatea a acordat diurna in suma totala de euro, iar diurna maxima legala pe care societatea ar fi putut sa o acorde era de euro.

Se mai observa ca si daca societatea nu ar fi tinut cont de prevederile art. 10 din L 285/2010, diurna maxima pentru anul 2011 ar fi fost de euro, valoare pe care societatea nu a atins-o.

Prin urmare, tinand cont de aspectele prezentate mai sus, coroborat cu pct. 11.5 din Ordinul nr. 2137/2011, pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si lei accesorii aferente impozitului pe profit se va propune desfiintarea deciziei de impunere nr./.....2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./.....2011.

Punctul 11 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Având în vedere prevederile legale mai sus, urmeaza sa se faca aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificaruile si completarile ulterioare, care precizeaza: **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”**, urmând ca organele de inspectie fiscala, prin alte organe decât cele care au încheiat actul de control contestat, sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorata de petent conform celor reținute prin prezenta decizie și dispozițiilor legale in vigoare pe perioada verificata.

La reverificare vor fi avute în vedere și celelalte motive invocate de contestatoare. “

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul art. 216 (3) din Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborat cu pct. 11 din Ordinul nr.: 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **se**

DECIDE:

Desfiintarea deciziei de impunere nr./.....2011 pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si lei accesorii aferente impozitului pe profit, stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspecție Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv