

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 4/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
PF din Topoloveni, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/04.12.2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. X/29.11.2007 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/04.12.2007, asupra contestatiei formulate de PF din Topoloveni impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/26.10.2007 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import,
- X lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 205 si art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre PF din Topoloveni.

I. Prin contestatia formulata, PF solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/26.10.2007 intocmita de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges prin care s-a constatat ca aceasta nu beneficiaza de regimul preferential acordat la importul din Germania a autoturismului Peugeot 206.

Totodata, petentul precizeaza ca a “ ... contactat exportatorul care a facut demersurile necesare catre Autoritatea Germana, comunicandu-mi ca neintelegera a fost deslusita, urmand ca Vama Germana sa transmita catre Autoritatea Vamala Romana o adresa cu validitatea actului EUR 1 ...”.

II. Reprezentantii Directiei judetene pentru Accize si operatiuni Vamale Arges au procedat la verificarea “ a posteriori “ pentru certificatul EUR 1 X.

Exportatorul mentionat in caseta 1 nu a raspuns solicitarilor scrise ale administratiei vamale germane si nu a prezentat documente pentru a dovedi

originea preferentiala a autoturismului, fapt pentru care nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Intrucat autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, organele vamale au intocmit procesul verbal nr. nr. X/26.10.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/26.10.2007 prin care s-a stabilit in sarcina lui PF obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism.

Totodata, pentru neplata la termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de X lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X/29.11.2007 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca PF datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 17.10.2006 PF a importat un autoturism pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 X.

Urmare controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a raspuns solicitarilor scrise ale administratiei vamale germane si nu a prezentat documente pentru a dovedi originea comunitara a autoturismului, nefiind confirmat faptul ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

In acest caz regimul preferential acordat la importul bunului a fost anulat si s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/26.10.2007 prin care s-a stabilit in sarcina lui PF obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

.....
(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....
(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să

indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la [art. 3](#) și [4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au posibilitatea sa declanseze procedura de control a posteriori in situatia in care exista suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine (adresa nr. 49560/31.08.2007 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor) precum si faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care sa conduca la confirmarea originii comunitare a bunului importat, se retine ca in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare acordate initial petentului si calcularea drepturilor vamale de import in suma de X lei.

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei aferente drepturilor vamale de import in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/26.10.2007 s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de X lei, organele vamale au calculat in sarcina lui PF majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile prevederile 119, art. art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 119

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 120

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca petentul PF datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import in suma de X lei, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PF din Topoloveni pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import,
- X lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV