



DECIZIA NR. ...din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S I SRL Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din01.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr.... din02.2008, asupra contestației formulate de **SC S I SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din01.2008.

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin decizia de impunere nr.... din12.2007, întocmită de organele de inspecție fiscală, comunicată la data de **...12.2007**, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.... anexat în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ...lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

Contestația este semnată de d-na ... în calitate de administrator al **SC S I SRL**, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. S I S.R.L.** înregistrată sub nr.... din01.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, motivând următoarele :

Petenta arată că în anul 2002 a considerat cheltuielile cu asigurările ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, reprezentând plata primelor de asigurare aferente celor două polițe de asigurare, respectiv polița nr..../....02.2001 și nr..../....02.2001, conform prevederilor Legii nr.32/2000, art.43, alin.2 .

Petenta arată că Legea nr.32/2000 a fost abrogată prin legea nr.414/2002 și intră în vigoare începând cu data de....01.2003, când la această dată cheltuielile cu

asigurările au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil .

Petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală a fost constatat că în conformitate cu prevederile art.9, alin.7 din Legea nr.414/2002, lit.p, cheltuielile cu asigurările sunt cheltuieli nedeductibile .

Petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002, în conformitate cu prevederile OG nr.70/1994, cu modificările și completările ulterioare .

Petenta contestă și majorările de întârziere aferente impozitului stabilit suplimentar, în sumă 2.003 lei .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC S I SRL are sediul în Rm.Vâlcea, județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../1999, cod fiscal

Impozitul pe profit a fost verificat în baza OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, a Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 privind Instrucțiunile de aplicare a Legii nr.414/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a avut în derulare două contracte de asigurare, respectiv polița de asigurare nr..../....**02.2001** și polița de asigurare nr..../....**02.2001**.

Astfel, în ceea ce privește aceste polițe de asigurare, organele de inspecție fiscală au constatat că acestea au fost încheiate între SC Asigurarea Românească SA (Asirom) și persoana asigurată F V, denumită "Asigurare mixtă de viață și suplimentară de accidente ", cu acumulare de capital, fără condiții de asigurare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste polițe de asigurare prevăd :

- Riscurile asigurate : - deces, beneficiar d-na ... ;

- Invaliditate permanentă ca urmare a unui accident
întâmplat în cursul valabilității contractului de asigurare .

- Durata asigurării : 5 ani începând cu data de 01.02.2001 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că din polițele de asigurare nu rezultă specificul riscului de accident asigurat, aceasta fiind încheiată în termeni generici, restricția fiind la nivelul celor 5 ani de valabilitate a acestora .

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că nu s-au prezentat alte acte și documente din care să rezulte legătura juridică dintre SC S I SRL și relația contractuală existentă între persoanele fizice asigurate și asigurator, înregistrarea în evidența contabilă a acestor cheltuieli fiind efectuată exclusiv pe baza documentelor de plată emise de societate către asigurator, în contul persoanelor asigurate .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat **că în anul 2002** dna ... avea calitatea de asociat unic al societății și dl... de administrator .

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art,9, alin.7, lit.p din Legea nr.414/2002 pentru perioada **01.07.2002-31.12.2003**, respectiv cu prevederile art.4, alin.4 , lit.h din OG nr.70/1994 cu modificările și completările ulterioare pentru perioada **01.01.2002-30.06.2002** .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de 15.480.843 lei și majorări de întârziere în sumă de 2.003 lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei Ron** reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC S I SRL** .

Cauza supusă soluționării este dacă societatea verificată datorează impozit pe profit în sumă de lei, aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei, în condițiile în care acestea au fost înregistrate în evidența contabilă în perioada 01.01.2002-30.06.2002

În fapt, SC S I SRL a avut în derulare două contracte de asigurare, încheiate între SC Asigurarea Românească SA (Asirom) și persoana asigurată , care are calitatea de administrator al societății .

În baza acestor contracte, SC S ... I SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada 01.01.2002-30.06.2002, cheltuieli cu asigurările mixte de viață în sumă de lei .

În drept, potrivit art.231 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007 “ **Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă .”**

Astfel, potrivit dispozițiilor pct. 9.4 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, *prescriptia, constituie exceptie de fond in procedura de solutionare a contestatiilor*, iar in conformitate cu prevederile art. 213 alin 5 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură : “Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.

Aceste dispoziții legale sunt dispoziții cu caracter general care reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității .

Întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit diferența suplimentară de impozit pe profit pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002, norma legală în vigoare la data la care a început să curgă prescripția extinctivă a dreptului acestora de a stabili obligații fiscale este OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificările ulterioare care la art.21 precizează :

“ Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează :

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ;

b) în termenul de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației ;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege .”

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit “ Plata impozitului pe profit se efectuează trimestrial, pînă la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor, [...] “

Asa fiind, termenul de prescripție pentru speta în discuție începe să curgă de la data de 25.04.2002 și respectiv de la 25.07.2002 și expiră la data de 25.04.2007 și respectiv 25.07.2007, or inspectia fiscală s-a efectuat în perioada 12.12.2007- 21.12.2007, ce excede acestui termen.

Având în vedere că constatările organelor de inspecție fiscală sunt aferente perioadei 01.01.2002-30.06.2002, se reține că acestea nu au avut în vedere prevederile legale privind prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale în sarcina petentei.

Cu privire la întreruperea și suspendarea termenului de prescripție, art.22 și respectiv art.23 din același act normativ precizează :

Art.22 “ Termenele de prescripție prevăzute la art.21 se întrerup :

- a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune ;
- b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia ;
- c) la data efectuării de către contribuabil a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia ;
- d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale, ca urmare a acțiunilor de control .

Art.23 “ termenele de prescripție prevăzute la art.21 se suspendă :

- a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune ;
- b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credință, de la efectuarea controlului fiscal ;
- c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor fiscale sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului fiscal .”

Având în vedere cele de mai sus și faptul că din documentele anexate la dosarul cauzei, nu rezultă dacă există situații de întrerupere a prescripției potrivit actelor normative enunțate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului suplimentar în sumă de ... lei, ceea ce se impune ca necesară desființarea în parte a deciziei de impunere nr... din ...12.2007, CAP2, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - Impozit pe profit și CAP III, pct.1-Impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...12.2007, privitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu asigurările mixte de viață și suplimentare de accidente în sumă de lei și reanalizarea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de... lei aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care

potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează a fi reanalizat de organele de control.

În fapt, prin decizia de impunere nr.../....12.2007 ce face obiectul cauzei, organele de control au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, din care contestate în sumă de ... lei .

În concluzie, având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " pe cale de consecință, acestea urmează să fie recalulate o dată cu debitul care le-a generat.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere nr... din12.2007, CAP2, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - Impozit pe profit și CAP III, pct.1-Impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de12.2007 întocmite pentru **SC S I SRL** pentru suma de ... **lei RON**, și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,