



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 116
din 17 septembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL cu sediul social
în loc. str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de catre SC SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. si a Procesului verbal privind calculul accesoriilor nr.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatia vamală în valoare totală de si reprezintă:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj la data de si a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL formulează contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. si a Procesului verbal privind calculul accesoriilor nr. solicitand anularea obligatiilor vamale stabilite prin acestea din urmatoarele motive:

În în data de societatea a importat un buldoexcavator uzat marca Caterpillar 428 de origine din Olanda pentru care a beneficiat de exonerarea de la plata taxei pe valoarea adăugată în baza Certificatului de exonerare nr. eliberat de către DGFP Sălaj la data de . În conformitate cu OMF 1219/2004 art. (1) lit. a) a precizat în cererea formulată în vederea obtinerii certificatului de exonerare scopul achizitionării utilajului si anume realizarea unei parcări în beneficiul firmei aceasta fiind percepută ca si o investitie. Urmare finalizării lucrării societatea a vândut utilajul întrucât SC SRL "are ca obiect de activitate transportul de persoane fiindu-i imposibilă realizarea de activitate productivă cu acel utilaj".

Invocând prevederile art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 si art. 1 alin. 1(1) lit a din OMF 1219/2008 SC SRL arată că obiectul de activitate fiind transport de persoane buldoexcavatorul achizitionat nu se încadrează nici în categoria masinilor agricole si nici în categoria mijloacelor de transport si în consecință motivul eliberării certificatului de exonerare a fost realizarea unei investitii.

În această ordine de idei arată că DJAOV Sălaj a omis să mentioneze că certificatele de exonerare se eliberează si pentru realizarea de investitii mentionând doar faptul că " societatea supusă controlului nu mai îndeplineste conditia prevăzută de reglementările legale în vigoare de

a desfășura activitate productivă care cuprinde atât activitățile producătoare de bunuri cât și cele prestatoare de servicii”.

SC SRL sustine că prevederile art. 105 din Legea 86/2006 sunt aplicabile în acele cazuri în care titularul unei mărfi declară o anumită utilizare doar pentru a fi scutit de plata taxei pe valoarea adăugată el schimbând utilizarea mărfii imediat după acordarea liberului de vamă aspect care reiese și din stenogramele sedintelor publice ale Parlamentului privind dezbaterile Legii 86/2006.

II. Din Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva _____ lei

2.1.1. Motivul de fapt

SC SRL a efectuat cu DVI nr. _____ din data de _____ importul unui buldoexcavator uzat marca Caterpillar 428, origine Olanda, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și înscrisă în declarația de import, fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de DGFP Sălaj la data de 15.11.2006 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

La data de 26.05.2006 DJAOV Sălaj a verificat operațiunea de import efectuată de SC SRL cu DVI nr. _____ din data de 28.11.2006 și s-a constatat că buldoexcavatorul uzat marca Caterpillar 428 a fost vândut așa cum rezultă din factura fiscală seria nr. _____ din data de 23.01.2007.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea buldoexcavatorului uzat marca Caterpillar 428, destinat desfășurării de activității productive, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 105 din legea 86/2006 privind Codul vamal.

În conformitate cu prevederile art. 226 alin. (3) și art. 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de _____ lei reprezentând tva.

Asupra drepturilor de import stabilite în Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal neachitate la scadență, prin Procesul verbal nr. _____ au fost stabilite obligații fiscale accesorii începând cu data de 24.01.2007 până la data de 03.06.2008, în sumă totală de _____ lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

În fapt SC SRL a importat cu DVI nr. _____ din data de 28.11.2006 un buldoexcavator uzat marca Caterpillar 428, origine Olanda, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și înscrisă în declarația de import, fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de DGFP Sălaj la data de 15.11.2006 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În temeiul art. 14 din Legea nr. 86/2006 s-a efectuat controlul vamal ulterior asupra bunului importat de către societate cu declarația vamală de import nr. 28171 din data de 28.11.2006.

În urma controlului s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat așa cum rezultă din factura fiscală seria nr. din data de 23.01.2007 fără înștiințarea prealabilă a autorității vamale despre schimbarea destinației bunului importat.

În baza celor constatate DJAOV Sălaj a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 226 alin. (3) și art. 237 alin. (1) și a decis încasarea sumei de lei reprezentând tva.

SC SRL a contestat măsurile luate de către organul de control arătând că la data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare de la plata în vamă a tva nr. /15.11.2006, certificat emis de D.G.F.P. Sălaj. De asemenea a arătat că în conformitate cu OMF 1219/2004 art. (1) lit. a) a precizat în cererea formulată în vederea obținerii certificatului de exonerare **scopul achiziționării utilajului și anume realizarea unei parcuri în beneficiul firmei aceasta fiind percepută ca și o investiție**. Urmare finalizării lucrării societatea a vândut utilajul întrucât SC SRL "are ca obiect de activitate transportul de persoane fiindu-i imposibilă realizarea de activitate productivă cu acel utilaj".

În susținerea contestației SC SRL arată că prevederile art. 105 din Legea 86/2006 sunt aplicabile în acele cazuri în care titularul unei mărfi declară o anumită utilizare doar pentru a fi scutit de plata taxei pe valoarea adăugată el schimbând utilizarea mărfii imediat după acordarea liberului de vamă aspect care reiese și din stenogramele ședințelor publice ale Parlamentului privind dezbaterile Legii 86/2006.

În drept potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal:

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori detine informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.

[...]

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

[...]

ART. 104

(1) Marfurile puse în libera circulație, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în funcție de destinația lor finală, rămân sub supraveghere vamală până când condițiile pentru acordarea tratamentului favorabil încetează să mai fie aplicabile, precum și în cazurile în care marfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamală se încheie și când marfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu condiția achitării taxelor datorate la punerea în libera circulație.

[...]

ART. 105

Titularii punerii în libera circulație a marfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.

[...]

Astfel potrivit art. 157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (* actualizată*):

ART 157

(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;

...

Și potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 3

(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.

Din Hotărârea Consiliului de Administrație a SC SRL privind achiziționarea buldoexcavatorului uzat marca Caterpillar 428 cu exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată existentă la dosarul depus în vederea obținerii certificatului de exonerare, la D.G.F.P. Sălaj, " **Consiliul de Administrație al SC SRL, cod unic de înregistrare** , reprezentată de **administrator unic și unic asociat, cumpărând utilajul Caterpillar 428 seria 6TC02412, în vederea construirii de drumuri și închirierii de mașini, solicită exonerarea de tva**". ...” reiese cu claritate că reprezentantul acestei societăți avea cunostință cu ce scop și în ce condiții societatea poate solicita și beneficia de exonerare de tva în vamă, astfel că afirmația conform căreia societatea "**are ca obiect de activitate transportul de persoane fiindu-i imposibilă realizarea de activitate productivă cu acel utilaj**" nu se susține, societatea justificând importul și prin obiectul de activitate rezultat din art. 6 al Actului aditional modificator al înscrisului constitutiv al S.C. Srl:

" art. 6 OBIECTUL DE ACTIVITATE- se extinde cu următoarele acte/fapte de comerț subiective:

.....

4. FA 4523- **construcții de autostrăzi, drumuri, aerodromuri și construcții destinate sportului.**

....." document depus de către societate în vederea obținerii certificatului de exonerare.

Asa cum rezultă din textul de lege autoritatea vamală are dreptul ca **într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama** să verifice respectarea legislației vamale și în cazul în care se constată că acesta nu a fost respectată să ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus.

Astfel prin vânzarea buldoexcavatorului uzat marca Caterpillar 428, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal.

Având în vedere cele de mai sus se reține că societatea avea obligația ca la data schimbării destinației bunului importat cu exonerare de tva, respectiv data de 23.01.2007, să îndeplinească formalitățile vamale și să achite drepturile de import.

Astfel potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 226, alin (3) **“Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabilete ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finala a mrfurilor, nu a fost îndeplinita.”**

Si potrivit art. 237 alin.(1) **“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul naterii datoriei vamale”** sau calculat drepturile de import aferente importului efectuat cu declaratia vamală vamală de import nr. din data de 28.11.2006.

Având în vedere prevederile legale precum si fatul că motivele invocate de către societate nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control urmează să se respingă contestatia formulată pentru suma de lei reprezentând tva.

În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin procesul verbal de control nr. si contestate de către societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită prin Decizia nr pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată si nemotivată a contestatiei formulată pentru suma de lei reprezentând:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV