

DECIZIA NR.74/.....2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C."X" S.R.L. Sibiu, str.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din OG 92/2003 R, cu soluționarea contestației formulată de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../11.06.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../11.06.2008, întocmite de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii și comunicate petentei în data de 18.06.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr...../11.07.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../15.07.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă :

1. Anularea parțială a măsurilor dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei totale de lei, din care :

- lei - impozit profit ;
- lei - majorări de întârziere impozit profit ;
-lei - TVA ;
- lei - majorări de întârziere TVA.

2. Anularea actelor de executare silită și suspendarea executării silită a actelor administrative atacate până la soluționarea contestației.

I. Petenta prin contestația formulată invocă următoarele :

1. Societatea nu este de acord cu stabilirea de către organul de control fiscal a cheltuielilor cu dobânzile pentru creditul contractat cu Banca Transilvania ca fiind cheltuieli de natura imobilizărilor corporale, deoarece acestea sunt integral deductibile fiscal în conformitate cu art.23 alin.(1) și (4) din Legea 571/2003 , cap.2, secț.III pct.3.1.din OMF 306&2002, art.56*1(art.92 ; i art.224 din OMF 1752/2005.

2. Societatea consideră că soluția organului fiscal de reconsiderare a tranzacției de vânzare-cumpărare a celor două parcele de teren situate în intravilanul comunei Șelimbăr pe Deumul

Național 1 în suprafață de 10.000 m.p. conform contractului de vânzare-cumpărare nr...../08.07.2004 și de ajustare a prețului este nelegală. Ca urmare, nu este de acord cu plata obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa – impozit profit și TVA, întrucât :

- ✓ tranzacția constă într-o vânzare-cumpărare, operațiune juridică care prin însăși natura ei are un scop economic ;
- ✓ tranzacția a fost imediată de către o firmă specializată în tranzacții imobiliare, SC „X” SRL ;
- ✓ prețul vânzării a fost stabilit și determinat de părțile implicate în contract și este prețul de piață la data efectuării tranzacției ;
- ✓ realitatea prețului fiind dovedită de pe plata lui prin virament bancar, așa cum rezultă din extrasul de cont bancar din 09.07.2004, emis de Alpha Bank ;
- ✓ societatea a obținut din această tranzacție un profit de lei, fapt ce reflectă o dată în plus conținutul economic al tranzacției ;
- ✓ la data efectuării tranzacției terenul nu era scos din circuitul agricol, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare în cauză ;
- ✓ raportul de evaluare întocmit de expertul tehnic la data de 23.09.2002 nu are nici o relevanță în cauză, fiind întocmit mult anterior efectuării tranzacției și în alt scop decât cel al vânzării, respectiv în vederea garantării unui credit ;
- ✓ mai mult, luarea de referință de către organul de inspecție fiscală, a unui raport de evaluare pentru stabilirea prețului de piață a terenului nu se regăsește printre metodele expres și limitativ prevăzute de art.11 (2) din Legea 571/2003.

3. Societatea, cu privire la decontul de TVA aferent lunii aprilie 2008, înregistrat sub nr./26.05.2008 recunoaște că dintr-o eroare materială a declarat TVA de rambursat în loc de TVA de plată , în cuantum de..... lei.

De asemeni, petenta susține că depunerea decontului completat greșit, însă corectat prin achitare – OP/26.05.2008 – a avut loc în timpul controlului fiscal și din această cauză societatea nu a avut posibilitatea corecției în acel moment.

Corecția s-a făcut însă la data de 17.06.2008 prin fișa rol, motiv pentru care societatea a solicitat și obținut certificatul de atestare fiscală nr.....06.2008, înțelegând că la data respectivă nu mai existau obligații neachitate.

Prin urmare, consideră că nu datorează TVA suplimentară în sumă de..... lei stabilită de organul fiscal pentru decontul aferent lunii Aprilie 2008.

II. Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr...../11.06.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../11.06.2008, a reținut următoarele :

A. Cu privire la impozitul pe profit :

În perioada verificată 01.01.2003 – 31.12.2007, au fost identificate următoarele deficiente :

1. Societatea în anul 2005 înregistrează în evidența contabilă pe cheltuieli suma de lei, respectiv în ct.666 „Cheltuieli privind dobânzile”, reprezentând dobânzi achitate de societate conform graficului de rambursare a contractului de credit nr./15.12.2004 încheiat cu Banca Tarnsilvania – Sucursala Sibiu, credit acordat în scopul finanțării lucrărilor de construcție la obiectivul Hotel din Sibiu, str.....

Organul de control, în urma verificării efectuării a constatat că în perioada Ianuarie-Iunie 2005 societatea era în faza de derulare a investițiilor la obiectivul menționat mai sus, iar terminarea lucrărilor la acest obiectiv s-a finalizat în data de 01.07.2005 conform procesului verbal de recepție.

Prin urmare, în mod eronat a înregistrat suma de..... lei pe cheltuieli deductibile, în fapt aceasta trebuia înregistrată pe venituri și anume prin NC 231 „Imobilizări în curs” = 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale”.

Din această cauză, suma de lei reprezintă venituri din imobilizări corporale necontabilizate stabilite suplimentar de organul de control pentru care societatea datorează impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente (anexa 6 și 9).

2. Societatea, vinde cu factura nr...../08.07.2004 către persoana fizică, reprezentat de în calitate de mandatară a cumpărătorului, două parcele de teren situate în intravilanul comunei Șelimbăr pe D.N. 1 în suprafață de 10.000 m.p. conform contractului de vânzare-cumpărare nr...../08.07.2004 cu suma de lei, din care baza lei și TVA lei.

Valoarea de inventar a activului, conform evidenței contabile este la data vânzării în sumă delei.

La verificarea fiscală efectuată, organul de control a identificat un Raport de evaluare/23.09.2002, întocmit de, Aut...../1993, prin care s-a stabilit valoarea de garanție a terenului situat între Sibiu și Șelimbăr, astfel :

a). parcela nr.1 înscrisă în CF..... Șelimbăr , nr.topcu suprafața de 5000 m.p. în sumă deEuro (..... lei) ;

b). parcela nr.2 înscrisă în CF..... Șelimbăr, nr.top cu suprafața de 5000 m.p. în sumă de Euro (..... lei).

Având în vedere acest raport de evaluare și prețurile practicate în aceeași perioadă pe piața imobiliară în condițiile creșterii generalizate a prețurilor imobilelor din România, organul de inspecție fiscală constată că valoarea de vânzare a terenului este inferioară prețurilor pieței imobiliare, motiv pentru care a procedat la actualizarea acesteia, ținând cont de rata inflației în conformitate cu art.11 (1) din Legea 571/2003 (anexa 11).

În consecință, s-a stabilit că valoarea terenului actualizată cu indicele de inflație este de lei (..... Euro x..... lei/Euro curs ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare).

Ca urmare, rezultă un venit total de lei stabilit de organul de control, față de lei venit înregistrat de societate la data vânzării, iar diferența de lei reprezintă venit stabilit suplimentar, sumă ce a fost luată în considerare la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit datorat suplimentar (anexa 4 și 6).

B. Cu privire la TVA :

Perioada verificată : 01.01.2003 – 30.04.2008, perioadă în care au fost constatate următoarele deficiențe :

1. Având în vedere deficiența constatată de organul de inspecție fiscală la cap. Impozit pe profit cu privire la vânzarea terenurilor situate în intravilanul comunei Șelimbăr, în urma căreia s-au stabilit venituri suplimentare neînregistrate de societate în sumă de lei, rezultă că aceasta datorează și TVA suplimentară aferentă de lei (..... x 19%) în conformitate cu art.11, art.26 (1), art.134 și 137 (1) lit.a) din Legea 571/2003.

2. Societatea verificată înregistrează în luna Aprilie 2008 în evidența contabilă o TVA de plată în sumă de lei. Prin decontul de TVA nr...../26.05.2008, societatea declară în mod eronat TVA de rambursat în sumă de lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală stabilește o TVA suplimentară în sumă de lei. Prin O.P. nr...../26.05.2008 societatea a achitat TVA în sumă de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

A. Cu privire la contestarea sumei de lei reprezentând impozit pe profit și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de lei.

1. Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă cheltuielile cu dobânda în sumă de lei înregistrate de societate în ct.666 „Cheltuieli privind dobânzile” în anul 2005 sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, în condițiile în care :

- ✓ dobânzile sunt aferente Contractului de credit nr...../15.12.2004 încheiat cu Banca Transilvania – Sucursala Sibiu ;
- ✓ creditul a fost acordat în scopul finanțării lucrărilor de construcție la obiectivul Hotel Sibiu, str.....

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.23 din Legea 571/2003 conform căruia : „(1) *Cheltuielile cu dobânda sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei (...)*”
(.....)
(4) Dobânzile (...) aferente împrumuturilor obținute de la societățile bancare române (...), nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol”.

Potrivit prevederilor acestui articol din Codul Fiscal, coroborate cu cele de la pct.62,63, 65 lit.a) din HG 44/2004, cheltuielile cu dobânzile aferente împrumuturilor obținute direct de la bănci române, în speță de la Banca Transilvania, sunt integral deductibile, aceste împrumuturi nefiind luate în calcul la stabilirea capitalului împrumutat, respectiv a gradului de îndatorare a societății, care să determine ulterior o deductibilitate limitată sau nedeductibilitate a dobânzilor aferente lor ;

- ✓ cap.2 Secțiunea III – Tratamente contabile, pct.3.1. din O.M.F.P: 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene în vigoare până la 31.12.2005, menționează :

În costul unui activ cu ciclu lung de fabricație pot fi incluse și dobânzile plătite la creditele bancare contractate pentru achiziția, construcția sau producția acestuia, direct atribuibile activului, până la finalizarea sa, aferente aceleiași perioade”.

Din textul acestei reglementări, rezultă că societatea nu este obligată, ci poate opta între a include dobânzile bancare în costul activului sau a le recunoaște ca și cheltuială, opțiune exercitată în conformitate cu decizia societății ;

- ✓ pct.56 alin.(1) din O.M.F.P. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, reia același caracter opțional privind înregistrarea dobânzilor bancare și anume : „Dobânda la capitalul împrumutat pentru finanțarea achiziției, construcției sau producției de active cu ciclu lung de fabricație poate fi inclusă în costurile de producție în măsura în care aceasta este legată de perioada de producție. În cazul includerii dobânzii în valoarea activelor, aceasta trebuie prezentată în notele explicative” ;

- ✓ în pct.92 din O.M.F.P. 1752/2005 sunt enumerate costurile direct atribuibile construcției unei imobilizări corporale fără ca din această enumerare să rezulte în vreun fel obligativitatea includerii în costurile unei imobilizări a dobânzilor bancare corespunzătoare unui credit angajat pentru construcție ;
- ✓ pct.224 din O.M.F.P. 1752/2005, referindu-se la politicile contabile, menționează :
„Conducerea fiecărei entități trebuie să stabilească politici contabile pentru operațiuni derulate”, iar „exemple de politici contabile sunt următoarele : capitalizarea dobânzii sau recunoașterea acesteia drept cheltuială”.

Sintetizând textele legale citate mai sus și implicația fiscală în cazul analizat în speță, organul de soluționare a contestației precizează următoarele :

- ✓ art.23 din Codul Fiscal face referire la acele dobânzi care se iau în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului și numai în situația aceasta sunt specificate ca fiind deductibile integral sau limitat ;
- ✓ ori, la art.23 (4) din Codul Fiscal se arată în mod explicit că dobânzile aferente împrumuturilor bancare nu intră sub incidența acestui articol, ceea ce înseamnă că tratamentul contabil și fiscal trebuie identificat în alte prevederi specifice ;
- ✓ de aceea, având în vedere că dobânzile bancare ce sunt aferente unui credit luat de la Banca Transilvania – Sucursala Sibiu în vederea construirii unui hotel au fost înregistrate de petentă pe cheltuieli (ct.666), în speță sunt aplicabile prevederile din OMF 306/2002 și OMF 1752/2005 citat anterior ;
- ✓ conform prevederilor din aceste acte normative care fac referire expresă la reglementări contabile privind modul de înregistrare a dobânzii bancare, rezultă că pot exista două situații :
 - fie să includă dobânda bancară în costul activului, caz în care trebuie prezentate note explicative ;
 - fie să se includă pe cheltuieli în măsura în care este legată de perioada de construcție ;
 - prin urmare, reiese că societatea are posibilitatea legală să opteze pentru una din aceste situații, ceea ce a și făcut prin faptul că a înregistrat pe cheltuieli în anul 2005 suma de lei reprezentând dobânzi bancare pentru construcția imobilului hotel, recepționat în același an, respectiv 01.07.2005. În acest sens, politica contabilă privind înregistrarea acestei sume a fost stabilită și prin Decizia internă nr...../22.12.2004 a societății, document petenta îl anexează la dosarul contestației, dar care nu a fost prezentată organului de inspecție fiscală la momentul controlului așa cum rezultă din referatul întocmit de organul de control.

În concluzie, dobânzile bancare au fost legal înregistrate pe cheltuieli și ca o consecință

acestui fapt, societatea nu datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi admis.

2. Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea datorează în anul 2004 impozit pe profit aferent veniturilor suplimentare stabilite de organul de inspecție fiscală ca urmare a reconsiderării tranzacției de vânzare teren în conformitate cu art.11 din Legea nr.571/2003.

În fapt, situația fiscală cu privire la operațiunea de vânzare teren ce face obiectul cauzei se prezintă astfel :

- ✓ societatea verificată este proprietară a două parcele de teren de 5000 m.p. fiecare, teren situat în intravilanul comunei Șelimbăr ;
- ✓ valoarea de inventar a terenului la data vânzării înregistrată în evidența contabilă este de lei ;
- ✓ în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr...../08.07.2004, societatea vinde acest teren cu valoarea de lei, echivalentul a Euro x 4,05 lei/Euro, persoanei fizice reprezentată de în calitate de mandatară a cumpărătorului ;
- ✓ în acest sens, societatea emite FF nr...../08.07.2004 cu suma totală de lei din care : bază a venitului este lei și TVA în sumă de lei ;
- ✓ din Contractul de vânzare-cumpărare rezultă că terenul vândut era teren arabil ;
- ✓ Contractul de vânzare-cumpărare este autentificat de Biroul notarului public cu Încheierea de autentificare nr...../08.07.2004 ;
- ✓ plata terenului de către cumpărător s-a efectuat prin bancă conform extras cont/09.07.2004 emis de Alpha bank ;
- ✓ tranzacția de vânzare-cumpărare a fost intermediată de către o firmă specializată în tranzacții imobiliare, respectiv agenția imobiliară SC „XI” SRL Sibiu conform FF nr...../11.07.2004, anexată la contestația formulată de societate, dar care nu a fost prezentată la data verificării fiscale, așa cum reiese din referatul întocmit de organul de control ;
- ✓ societatea a vândut efectiv terenul cu un profit de lei valoare fără TVA ;
- ✓ organul de inspecție fiscală a procedat la reconsiderarea tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului având ca punct de referință existența unui Raport de evaluare/23.09.2002 întocmit de expert tehnic cu mult înaintea efectuării tranzacției și care a avut ca scop stabilirea unei valori de garanție pentru bancă, în vederea solicitării unui credit ;
- ✓ în acest sens, organul de inspecție fiscală a stabilit :

- vânzarea efectuată de societate la valoarea totală cu TVA de lei (..... Euro x 4,05) din care : lei bază venit și lei TVA, nu reflectă prețul pieței ;
 - vânzarea actualizată de organul de control cu indicele de inflație calculată în anexa 11, este de fapt valoarea cu TVA de lei (..... Euro x 4,05) din care : lei bază venit și lei TVA ;
- ✓ rezultă astfel, în urma reconsiderării și actualizării venitului, că societatea a înregistrat în contabilitate ca bază pentru venitul obținut din vânzare teren, suma de lei , iar organul de control stabilește lei, diferența de lei reprezentând venit suplimentar neînregistrat în evidența contabilă pentru care societatea datorează impozit pe profit suplimentar de lei și majorări de întârziere aferente delei.

Concluzionând cele arătate mai sus, organul de soluționare a contestației reține :

a). vânzarea terenului de către petentă a fost efectuată și înregistrată în evidența contabilă având la bază documente justificative :

- contract de vânzare-cumpărare ;
- factură fiscală conform contract ;
- factură fiscală de intermediere tranzacție emisă de către o societate imobiliară anexată la dosarul cauzei de către petentă ca document în susținerea operațiunii de vânzare ;
- extrasul de cont al băncii prin care s-a efectuat plata ;
- în evidența contabilă petenta a înregistrat profit aferent acestei vânzări în sumă de lei ;
- din documentele prezentate și actele de control întocmite nu rezultă că persoana fizică căruia i se vinde terenul ar avea calitatea de persoană afiliată societății ;

b). în speță, nu sunt aplicabile prevederile art.11 din Legea 571/2003 care precizează condițiile în care organele de control fiscal pot să nu ia în considerare o tranzacție și anume o tranzacție care nu are scop economic sau pot ajusta sume veniturului în cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, petenta neaflându-se în nici una din aceste situații.

Prin urmare, societatea nu datorează impozitul pe profit suplimentar de lei și majorările de întârziere aferente, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi admis.

B. Cu privire la contestarea sumei de lei reprezentând TVA și a sumei de lei majorări de întârziere TVA.

1. Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea datorează în anul 2004 TVA suplimentară de lei aferentă veniturilor suplimentare stabilite de organul de inspecție

fiscală ca urmare a reconsiderării tranzacției de vânzare teren în conformitate cu art.11 din Legea 571/2003.

Pentru aceleași motive detaliate anterior, la cap.III pct.A.2 al prezentei decizii, petentei nefiindu-i aplicabile prevederile art.11 din Legea 571/2003 nu datorează TVA suplimentară în sumă de (..... x 19%) și majorări de întârziere aferente de lei, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi admis.

2. În ce privește contestarea TVA în sumă delei stabilită suplimentar ca urmare a neconcordanțelor existente între decontul de TVA aferent lunii Aprilie 2008, contabilitate și fișa sintetică totală din evidența pe plătitor, se rețin următoarele :

- ✓ în baza Jurnalului pentru cumpărări luna Aprilie 2008 și a Jurnalului pentru vânzări luna Aprilie 2008, societatea înregistrează în evidența contabilă TVA în sumă de lei ;
- ✓ prin decontul de TVA nr...../26.05.2008 aferent lunii Aprilie 2008, societatea declară TVA de rambursat în sumă de lei și din cauza preluării eronate a sumelor din jurnale, respectiv înscrierea sumei de la TVA colectată la TVA deductibilă și a celei de la TVA colectată
- ✓ prin OP nr...../26.05.2008 societatea achită TVA în sumă de lei ;
- ✓ deoarece societatea face obiectul inspecției fiscale generale începând cu 12.05.2008, după această dată nu se mai pot depune declarații rectificative pentru impozitele și taxele aferente perioadei supuse verificării ;
- ✓ din această cauză, sumele constatate de organul de inspecție fiscală ca fiind neconforme cu cele declarate, sunt considerate suplimentare, CHIAR DACĂ ACESTE SE REGĂSESC ÎN EVIDENȚA CONTABILĂ A SOCIETĂȚII ;
- ✓ în Fișa sintetică totală din evidența pe plătitor, în col.13 „Diferențe” este înscrisă suma de 49.308 lei reprezentând în fapt suprasolvire formată din suma de 24.654 lei declarată prin decont și suma de lei TVA achitată ;
- ✓ prin urmare, în Decizia de impunere nr...../11.06.2008 ce face obiectul prezentei contestații, la cap.TVA verificarea fiscală cuprinzând inclusiv luna Aprilie 2008, organul de control a stabilit că societatea la 30.04.2008 datorează o TVA suplimentară de lei ;
- ✓ în momentul înregistrării efective a Deciziei de impunere nr...../11.06.2008 în evidența pe plătitor suma de pe col.13 „Diferențe” se aduce în col.11 „Încasări” și astfel sting suma stabilită ca datorată suplimentar la 30.04.2008 prin Decizia de impunere.

Având în vedere aceste aspecte, organul de inspecție fiscală a stabilit în mod corect ca la momentul 30.04.2008, ultima lună cuprinsă în verificarea TVA, societatea datorează TVA suplimentară de lei tocmai pentru a se corecta toate aceste neconcordanțe și implicit fișa

sintetică totală din evidența pe plătitor. Din aceste motive, contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă .

C. Cu privire la solicitarea petentei de suspendare a executării Deciziei de impunere contestate până la soluționarea pe cale administrativă a contestației.

Potrivit modificărilor aduse art.185 din OG 92/2003 R, prin pct.8, art.I din Legea 158/2006 și pct.38 art.I din OG 35/2006, organul de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, nu mai are competența materială de a suspenda executarea actelor administrativ fiscale, până la soluționarea contestației.

De asemeni art.215 alin. (1) – (2) din OG 92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare, referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal, prevede :

„(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduce atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modiificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.

Ca urmare a celor prezentate, cererea petentei de suspendare a executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației va fi respinsă.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 din OG 92/2003 R, se

DECIDE :

1. Admite contestația pentru suma delei reprezentând :

- | | | |
|----------------------------------|---|-----------|
| ✓ impozit profit | - | lei |
| ✓ majorări întârziere imp.profit | - | lei |
| ✓ TVA | - | lei |
| ✓ majorări întârziere TVA | - | lei |

2. Respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr./11.06.2008 ce a făcut obiectul contestației pentru motivele arătate la cap.III pct.C din prezenta decizie.

3. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând TVA.

Punctul 2 și 3 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,

Cons. jur.

Serviciul Soluționare Contestații

Adresa : Sibiu -Calea Dumbravii, nr.28-32, cod : 550324
Tel. : 0269/218176, Fax. 0269/218315
Website : www.finantesibiu.ro