



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.509 din 31.01.2013 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în com. B., nr. ...,
jud. M., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului M. sub nr...../12.12.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr./10.12.2012, înregistrată sub nr./12.12.2012 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...-.../30.10.2012, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 30.10.2012.

Contestația are ca obiect suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată SC X SRL solicită admiterea acesteia, desființarea în totalitate a deciziei de impunere nr. ...-.../30.10.2012 și emiterea unei noi decizii de impunere, motivând următoarele:

SC X SRL a efectuat lucrări care se regăsesc în devizele emise către clienții societății, iar materialele, obiectele de inventar și mijloacele fixe în

speta sunt in patrimoniul societatii si concura la realizarea prestarilor de servicii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale nu contin numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia fiind incalcate prevederile art. 155 alin.(5) lit.p) din Codul fiscal si OMFP nr. 1850/2004 insa acesta din urma a fost abrogat iar art. 155 alin.(5) cuprinde litere de la a) la n) deci nu are lit.p).

Cu privire la numarul mijlocului de transport, ca emitentul facturii nu a depus declaratii si deconturi la fisc, ca facturile sunt emise in ordine cronologica, nu sunt reglementate ca si conditii obligatorii pentru ca nerespectarea lor sa duca la considerarea facturilor ca neindeplinind conditiile pentru a fi considerate ca documente justificative .

Aceste nereguli constatate pot fi tratate ca abateri aplicandu-se masurile corespunzatoare dar nu pot atrage nulitatea actului comercial si neluarea in considerare a operatiunii comerciale efectuate. Faptul ca partenerul comercial nu si-a indeplinit obligatiile fiscale, respectiv depunerea declaratiilor, deconturilor, etc. la organele fiscale, il fac pasibil de suportarea rigorilor legii de catre el.

OMFP nr. 3512/2008 mentionat reglementeaza datele obligatorii la completarea facturilor si a altor documente care atesta efectuarea operatiunilor comerciale insa nici una nu se refera la cele invocate de organele de inspectie fiscala.

Facturile pe care organele de inspectie fiscala au refuzat sa le considere ca fiind documente justificative respecta intru totul reglementarile OMFP nr. 3512/2008 cuprinzand atat datele de identificare ale prestatorului cat si ale beneficiarului , prin urmare nu pot fi invocate prevederile art. 21 alin.(4) lit.f), facturile in speta indeplinind calitatea de document justificativ.

Faptul ca administratorul societatii furnizoare nu depune situatiile si deconturile legale la organele fiscale dar desfasoara activitati comerciale face dovada ca faptele sale trebuie cercetate si constatate conform competentei si obligatiilor legale si in functie de rezultate, sesizate organele competente si nu a inchide verificarile la beneficiar, care a dat dovada de totala implicare si daruire in timpul inspectiei fiscale.

Referitor la facturile emise de SC G. G. SRL din B. organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare cheltuielile cu obiectele de inventar ce fac obiectul facturilor in speta deoarece societatea mentionata figureaza pe lista contribuabililor inactivi insa nu precizeaza cand anume s-a constatat acest lucru si de cand se afla in aceasta situatie.

In ceea ce priveste lucrarile facturate de SC O. E. SRL din B. organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu s-a primit rezultatul controlului

incrucisat in sa au apreciat ca nu s-a facut dovada efectuării operatiunii si cheltuielile nu sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil datorita faptului ca nu figureaza cu declaratiile fiscale si bilanturi depuse si nu are certificat digital calificat pentru transmiterea declaratiilor.

SC X SRL sustine ca nu poate controla ce fac partenerii comerciali cu actele contabile, ce acte au obligatie sa depuna la organele fiscale si nu le depun si chiar daca sunt unele incalcati ori nerespectari, acestea nu sunt de natura de a crea convingerea ca operatiunile nu au avut loc, si ca actele nu pot fi considerate ca acte justificative.

De asemenea tinand cont ca activitatea societatii se desfasoara in mai multe localitati si judete, ca factura trebuie sa cuprinda datele precizate de normele legale, inclusiv semnaturile si stampilele ambelor societati este posibil ca facturile sa fie emise in ordine cronologica fara a incalca normele legale de mai sus, deoarece trebuie sa nu treaca de data de 15 a lunii urmatoarele aceleia in care au avut loc faptele comerciale asa cum prevede art. 155 alin.(1) din Codul fiscal.

Este adevarat ca uneori facturarea s-a facut pe sume sub ... lei in sa acest lucru nu este de natura a da actului justificativ un caracter nelegal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 30.10.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009-31.08.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de pregatire a terenului, cod CAEN 4312.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform evidentelor contabile SC X SRL a inregistrat urmatoarele rezultate:

- la data de 31.12.2009 un profit impozabil de lei; avand in vedere cifra de afaceri realizata in anul fiscal 2008 s-a constatat ca societatea s-a incadrat conform OG nr. 34/2009 in transa de impozit minim de lei/an, astfel ca pentru trim IV 2009 a declarat un impozit minim in suma de lei.

- la data de 30.09.2010 o pierdere in suma de lei; avand in vedere cifra de afaceri realizata in anul fiscal 2009 s-a constatat ca societatea s-a incadrat conform OG nr. 34/2009 in transa de impozit minim de ... lei/an, astfel ca pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 a declarat un impozit minim in suma de lei.

Pierderea provine in principal din cheltuielile cu serviciile prestate de

terti pentru lucrarile de constructii si drumuri executate, din cheltuielile cu amortizarea mijloacelor de transport de tonaj greu si a echipamentelor tehnologice, din consumurile de carburanti aferente utilajelor din dotare precum si din cheltuielile cu salarizarea personalului angajat (.. salariati).

- in trim. IV 2010 un profit in suma de lei. Societatea a declarat si a virat un impozit minim in suma de lei in mod eronat intrucat nu datoreaza impozit pe profit avand in vedere ca a inregistrat pierdere la data de 30.09.2010.

- la data de 31.12.2011 un profit in suma de lei, pentru care societatea nu a determinat impozit pe profit intrucat inregistreaza pierdere de recuperat din anii precedenti.

- la data de 30.06.2012 o pierdere in suma de lei. Pierderea provine in principal din cheltuielile cu amortizarea mijloacelor de transport de tonaj greu si a echipamentelor tehnologice (utilaje si instalatii de lucru), din consumurile de carburanti aferente utilajelor din dotare precum si din cheltuielile cu salarizarea personalului angajat (... salariati).

In urma controlului efectuat cu privire la modul de determinare si evidentiere a profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat s-au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost programata pentru efectuarea inspectiei fiscale generale la data de 08.04.2012 insa avand in vedere ca s-au constatat o serie de neconcordante rezultate din declararea achizitiilor si livrarilor pe teritoriul national (declaratia 394) inspectia fiscala a fost suspendata si au fost solicitate controale incrucisate.

Ca urmare a primirii raspunsurilor la solicitarile de efectuare a unor controale incrucisate, organele de inspectie fiscala au intocmit referatul pentru reverificare nr./22.10.2012, in baza caruia s-a emis Decizia de reverificare nr./22.10.2012.

In urma reverificarii perioadei 01.01.2009-30.09.2009 s-a constatat un impozit pe profit suplimentar datorat bugetului de stat in suma totala de lei, astfel:

- in trim. III 2009 societatea comerciala a inregistrat in contabilitate cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar achizitionate in cursul trim. I si II 2009 in baza facturilor fiscale emise de SC E. P. SRL din Iasi. Potrivit procesului verbal de control incrucisat intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF I. administratorul acestei societati nu a putut fi contactat iar societatea nu a depus din luna iunie 2006 la organul fiscal teritorial Iasi deconturile lunare de TVA; de asemenea nu a depus declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei – D394 si bilanturile contabile.

Faptul ca societatea partenera nu a declarat livrarile efectuate precum

si modul de plata a acestor facturi (in numerar cu chitanta) creaza premisa ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Facturile fiscale au fost emise de SC E. P. SRL in ordine cronologica, pentru sume de sub lei , au fost achitate in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator respectiv nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia, precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale.

Potrivit art. 155 alin.(5) lit.p) din Legea nr. 571/2003 factura cuprinde in mod obligatoriu orice alta mentiune ceruta de acest titlu.

Avand in vedere prevederile OMFP nr. .../2004 si nr.../2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de documente justificative in conditiile in care cuprind in afara elementelor principale orice alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca societatea a achizitionat bunuri (cofrage metalice si popi metalici) pentru care au fost intocmite note de receptie, ca bunurile pot fi identificate in santierele din localitatile C. si B. si ca nu a avut posibilitatea de a verifica societatea furnizoare considerand facturile de aprovizionare ca fiind reale si corect intocmite.

Avand in vedere cele relatate organele de inspectie fiscala nu au retinut explicatiile date de administratorul societatii si ca urmare, prin stornarea de pe elementele de cheltuieli (cont 603) a sumei totale de lei a rezultat o baza impozabila suplimentara in suma de lei pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

- in luna aprilie 2009 societatea a inregistrat in contabilitate in contul 213.01 " echipamente tehnologice" suma totala de lei, reprezentand cumparari de echipamente, utilaje si instalatii de lucru (pompe de tencuit, generatoare, cupa taluz si cupa rigola), achizitionate in baza facturilor fiscale emise de SC E. P. SRL din I.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare

a documentelor financiar-contabile, pentru aceleasi motive mentionate la constatarile pentru trim. III 2009, iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile inregistrate in baza acestor facturi nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei inregistrate in contul 681 nedeductibile fiscal pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2009-30.09.2009 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In urma controlului efectuat cu privire la modul de determinare si evidentiere a profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat pentru perioada supusa verificarii 01.10.2009-30.06.2012 s-au constatat urmatoarele:

In trim IV 2009 societatea a inregistrat in contabilitate urmatoarele cheltuieli:

- cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar in valoare de lei, achizitionate in luna iulie 2009 de la SC G. G. SRL din B., societate care figureaza in lista contribuabililor inactivi.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare aceste tranzactii si au stabilit cheltuielile in suma de lei inregistrate in contul 603 ca fiind nedeductibile fiscal potrivit art. 11 alin.(1²) si art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora cheltuielile care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681) in suma de lei aferente echipamentelor, utilajelor si instalatiilor de lucru (pompe de tencuit, generatoare, cupa taluz si cupa rigola) in valoare fara TVA de lei achizitionate in luna noiembrie 2009 de la SC E. P. SRL si inregistrate in contul 213.01" echipamente tehnologice".

- cheltuieli privind piesele de schimb (cont 602.04) in suma de lei, achizitionate de la SC E. P. SRL in luna noiembrie 2009 .

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de SC E. P. SRL nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, pentru aceleasi motive anterior mentionate iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile inregistrate in baza acestor facturi nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma totala de lei nedeductibile fiscal si au determinat pentru trim.IV un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In trim. I 2010 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu piesele de schimb (cont. 602.04) in suma de lei achizitionate in luna ianuarie 2010 de la SC E. P. SRL .

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca societatea a achizitionat piese de schimb (senile excavator, genti aluminiu si anvelope) pentru utilajele din dotare si ca nu a avut posibilitatea de a verifica societatea furnizoare considerand facturile de aprovizionare ca fiind reale si corect intocmite.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de SC E. P. SRL nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, pentru aceleasi motive mentionate la constatarile pentru trim. III 2009 iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza acestor facturi nu sunt deductibile fiscal.

In trim. III 2010 SC X SRL a inregistrat urmatoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu obiecte de inventar in suma de lei inregistrate in mod eronat in contul 603 din factura fiscala nr./20.07.2010 reprezentand contravaloare “ 1 buc. placa compactoare” care conform prevederilor legale se incadreaza in categoria mijloacelor fixe a caror valoare se recupereaza treptat prin calculul amortizarii aferente, motiv pentru care organele de inspectie au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

- cheltuielile in suma de lei inregistrate in contul 628 “cheltuieli cu alte servicii executate de terti” in baza facturilor fiscale nr. .../01.07.2010 si .../23.08.2010 (reprezentand contravaloare instalatii termice si sanitare), facturi stornate in contabilitate in luna noiembrie 2010 (facturile nr. ... si .. din data de 11.11.2010). Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal.

- cheltuielile in suma totala de lei inregistrate in contul 628 in luna septembrie 2010 in baza facturilor emise de SC O. E. SRL din B..

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca intrucat pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala nu s-a primit raspunsul la solicitarea de efectuare a unui control incrucisat, conform prevederilor art. 90 alin.(1) din OG nr. 92/2003, cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare.

Potrivit informatiilor din programul informatic –Solicitare documente din dosarul fiscal- SC O. E. SRL nu inregistreaza si nu declara prin deconturile TVA, formular 300 si prin declaratiile 394 livrarile efectuate catre societatea verificata.

Conform informatiilor din programul informatic – INFOPC- Pregatirea controlului, SC O. E. SRL nu figureaza cu o persoana care poate utiliza un certificat digital calificat pentru intocmirea si transmiterea declaratiilor fiscale, de asemenea societatea nu figureaza cu bilanturi (situatii anuale financiare) depuse.

Potrivit informatiilor din programul informatic –Tablou de bord- SC O. E. SRL nu a inregistrat si nu a declarat prin deconturile de TVA si prin declaratiile 394 achizitii si livrari efectuate pe teritoriul national.

Faptul ca societatea partenera nu a declarat livrarile efectuate precum si modul de plata a acestor facturi (in numerar cu chitanta) creaza premisa ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Facturile fiscale au fost emise de SC O. E. SRL in ordine cronologica, pentru sume de sub lei , au fost achitate in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator respectiv nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia, precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca prestarile de servicii au fost efectuate de catre SC O. E. SRL in calitate de subcontractor pentru SC I. SA .

Avand in vedere cele mentionate organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal .

- cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei , inregistrate in contabilitate in contul 681 pentru echipamentelor tehnologice achizitionate in lunile aprilie si noiembrie 2009 de la SC E. P. SRL din I.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de SC E. P. SRL nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, pentru aceleasi motive mentionate la constatarile pentru trim. III 2009 iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza acestor facturi nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, pentru trim III 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit

cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei.

Avand in vedere pierderea contabila in suma de lei inregistrata la data de 30.09.2010 si tinand cont de cheltuielile nedeductibile cu impozitul pe profit in suma de lei rezulta o pierdere fiscala in suma de lei.

Luand in considerare cheltuielile nedeductibile stabilite in urma controlului in suma de lei si pierderea fiscala in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In trim IV 2010 societatea a inregistrat in contul 681 suma totala de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea echipamentelor tehnologice achizitionate in lunile aprilie si noiembrie 2009 in baza facturilor emise de SC E. P. SRL din I..

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Intrucat in trim. IV 2010 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei pentru care nu a calculat si declarat impozit pe profit organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In consecinta, pentru trim.IV 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

In luna august 2011 societatea a inregistrat in contul 628 suma totala de lei din facturile emise de SC O. E. SRL din B..

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca societatea a subcontractat lucrarea catre SC O. E. SRL in baza unui contract , detine situatii de lucrari si ca nu a avut posibilitatea de a verifica societatea furnizoare considerand facturile de aprovizionare ca fiind reale si corect intocmite.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ, pentru aceleasi motive anterior mentionate, iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In luna octombrie 2011 contribuabilul a inregistrat in contul 628 suma totala de lei din facturile emise de SC A. A. SRL din D. T. S..

Conform procesului verbal de control incrucisat intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF M. la sediul social al societatii in cauza nu s-a putut contacta nici un reprezentant legal al acesteia iar SC A. A. SRL face obiectul unei sesizari penale.

Potrivit informatiilor din programul informatic –Solicitare documente din dosarul fiscal- SC A. A. SRL nu inregistreaza si nu declara prin deconturile

TVA, formular 300 si prin declaratiile 394 livrarile efectuate catre societatea verificata; de asemenea societatea nu a intocmit si nu a depus declaratiile privind obligatiile datorate bugetului de asigurari sociale.

Conform informatiilor din programul informatic – INFOPC- Pregatirea controlului, SC A. A. SRL nu figureaza cu o persoana care poate utiliza un certificat digital pentru intocmirea si transmiterea declaratiilor fiscale, figureaza ca neplatitor de TVA , iar incepand cu data de 15.06.2012 a fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, de asemenea societatea nu figureaza cu bilanturi (situatii anuale financiare) depuse.

Potrivit informatiilor din programul informatic –Tablou de bord- SC A. A. SRL a declarat in anul fiscal 2011 prin declaratiile 394 numai livrari (fara a declara achizitii sau inregistra achizitii) efectuate catre alte societati comerciale dar nu si catre societatea verificata .

De asemenea exista contribuabili care declara achizitii efectuate de la societatea in cauza, pe care aceasta din urma nu le declara.

Faptul ca societatea partenera nu a declarat livrarile efectuate precum si modul de plata a acestor facturi (in numerar cu chitanta) creaza premisa ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Facturile fiscale au fost emise de SC A. A. SRL in ordine cronologica, pentru sume de sub lei , au fost achitate in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator respectiv nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale.

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca detine contractul de prestari servicii nr. .../12.09.2011 si situatie de lucrari intocmite de SC A. A. SRL in calitate de subcontractor pentru lucrarile executate si facturate de catre societatea verificata catre SC I. SA A. si ca nu a avut posibilitatea de a verifica societatea furnizoare considerand facturile de apsovizionare ca fiind reale si corect intocmite.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ asa cum prevede OMFP nr. 3055/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile iar conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile in suma de lei inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat bugetului de stat in suma de lei.

La data de 31.12.2011 contribuabilul a inregistrat in contabilitate in contul 681 suma de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea echipamentelor tehnologice achizitionate in lunile aprilie si noiembrie 2009 in baza facturilor emise de SC E. P. SRL din I.

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Intrucat in trim IV 2011 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei pentru care nu a calculat si declarat impozit pe profit , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Astfel, pentru anul fiscal 2011 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

In concluzie, in urma controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei din care lei in perioada 01.01.2009-30.09.2009 si lei in perioada 01.10.2009-31.12.2011.

Pentru neplata la termenele legale al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei pentru perioada 25.07.2009-25.10.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , pentru perioada 01.01.2009-30.11.2009 organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei astfel:

- lei din facturile fiscale emise de SC E. P. SRL.

Asa cum rezulta din procesul verbal intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF I. administratorul acestei societati nu a putut fi contactat iar societatea nu a depus din luna iunie 2006 la organul fiscal teritorial Iasi deconturile lunare de TVA; de asemenea nu a depus declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei – D394 si bilanturile contabile. Facturile fiscale au fost emise de SC E. P. SRL in ordine cronologica, pentru sume de sub lei , au fost achitate

in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator.

Potrivit art. 145 alin.(1) coroborat cu art. 134² alin.(1) si cu art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata taxei este exigibilitatea acesteia, ori conform celor prezentate taxa nu a fost niciodata exigibila la SC E. P. SRL.

- lei din facturile emise de SC G. G. SRL, societate care figureaza in lista contribuabililor inactivi.

Potrivit prevederilor art. 11 alin.(1.1) coroborat cu art. 153 alin.(9) si art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate de la societati declarate inactivate este nedeductibila .

Tinand cont de aspectele prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , pentru perioada 01.12.2009-31.08.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei astfel:

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nejustificat in luna ianuarie 2010 din facturi fiscale emise de SC E. P. SRL.

Potrivit art. 145 alin.(1) coroborat cu art. 134² alin.(1) si cu art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata taxei este exigibilitatea acesteia, ori conform celor prezentate taxa nu a fost niciodata exigibila la SC E. P. SRL.

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nejustificat din care lei in luna septembrie 2010 si lei in luna august 2011, din facturile fiscale emise de SC O. E. SRL in ordine cronologica, pentru sume de sub lei, fiind achitate in numerar si care nu sunt completate in mod corespunzator.

Potrivit bazei de date ANAF SC O. E. SRL nu inregistreaza si nu declara prin deconturile TVA si prin declaratiile 394 livrarile efectuate catre societatea verificata.

Conform art. 145 alin.(1) coroborat cu art. 134² alin.(1) si cu art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata taxei este exigibilitatea acesteia, ori conform celor prezentate taxa nu a fost niciodata exigibila la SC O. E. SRL.

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nejustificat din facturi fiscale emise de SC A. A. SRL.

Conform procesului verbal de control incrucisat intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF M. la sediul social al societatii in cauza nu s-a putut contacta nici un reprezentant legal al acesteia iar SC A. A. SRL

face obiectul unei sesizari penale.

Potrivit bazei de date ANAF SC A. A. SRL nu inregistreaza si nu declara prin deconturile TVA si prin declaratiile 394 livrarile efectuate catre societatea verificata.

Conform art. 145 alin.(1) coroborat cu art. 134² alin.(1) si cu art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata taxei este exigibilitatea acesteia, ori conform celor prezentate taxa nu a fost niciodata exigibila la SC A. A. SRL.

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nejustificat in baza facturii nr. .../30.11.2011 reprezentand "prestari lucrari cf contractului si situatiei de lucrari" inregistrata in contabilitate in contul 471" cheltuieli inregistrate in avans" cu suma de lei. Factura fiscala in speta a fost emisa de SC R. T. C. S. SRL din loc. S. jud. A..

Potrivit procesului verbal de control incrucisat intocmit de catre organele fiscale ale AIF A. reprezentantul legal al societatii nu a putut fi contactat si factura mai sus invocata nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Conform informatiilor din programul informatic –INFOPC- Pregatirea controlului – SC R. T. C. S. SRL nu figureaza ca si contribuabil inregistrat in scopuri de TVA; de asemenea, potrivit bilantului contabil pentru anul fiscal 2011, societatea nu detine immobilizari corporale si inregistreaza cheltuieli cu salariile personalului in suma de ... lei (cheltuiala aferenta intregului an fiscal 2011).

Din explicatiile administratorului SC X SRL, d-nul B. I. date prin nota explicativa rezulta ca societatea detine contract de prestari servicii incheiat cu SC R. T. C. S. SRL si situatie de lucrari si ca prestarile de servicii constau in inchirierea de utilaje de care societatea avea nevoie pentru a executa unele lucrari.

Contravaloarea prestarii a fost achitata partial cu ordin de plata (.... lei) iar diferenta nu a fost achitata pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala.

Obiectul contractului de prestari servicii mai sus mentionat il constituie inchirierea unor utilaje de la SC R. T. C. S. SRL inasa cum s-a aratat mai sus aceasta nu detine in patrimoniu immobilizari corporale.

La data de 31.08.2012 conform fisei sintetice pe platitor emisa de organul fiscal teritorial contribuabilul figureaza cu o obligatie de plata in suma de lei, iar conform balantei de verificare intocmita la data de 31.08.2012 obligatia de plata este in suma de lei, Diferenta de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au determinat o taxa pe

valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei .

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinat suplimentar in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei pentru perioada 25.03.2009-25.10.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 30.10.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-../30.10.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ..-../30.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a fost programata pentru efectuarea inspectiei fiscale generale la data de 08.04.2012 insa avand in vedere ca s-au constatat o serie de neconcordante rezultate din declararea achizitiilor si livrarilor pe teritoriul national (declaratia 394) inspectia fiscala a fost suspendata si au fost solicitate controale incrucisate.

Ca urmare a primirii raspunsurilor la solicitarile de efectuare a unor controale incrucisate s-a emis decizia de reverificare nr./22.10.2012 pentru perioada 01.01.2009-30.09.2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2009-30.09.2009 SC X SRL a inregistrat in contabilitate in contul 603 "Cheltuieli privind obiectele de inventar" suma de lei in baza facturilor emise de SC E. P. SRL din I..

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli de exploatare privind amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei

reprezentand echipamente, utilaje si instalatii de lucru inregistrate in contul 213.01 "echipamente tehnologice" cu valoarea de lei, in baza facturilor fiscale emise de SC E. P. SRL.

Din procesul verbal de control incrucisat nr./08.06.2016 incheiat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala I., rezulta ca organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul SC E. P. SRL din str. C., nr..., bl. ..., sc..., ap..., dar nu au putut contacta administratorul societatii si nici o alta persoana responsabila, prin urmare s-a transmis administratorului societatii invitatia nr./07.05.2012 ce a fost returnata cu mentiunea "destinatar negasit la adresa".

Prin adresa nr. .../26.01.2012 lichidatorul desemnat, d-na F. S., a comunicat ca nu a depus specimenul de semnatura pentru SC E. P. SRL, ca nu a fost contactata in vederea deschiderii procedurii de lichidare, nu detine documente financiar-contabile ale societatii si nu are cunostinta despre reprezentantii legali ai acesteia.

Din consultarea bazei de date a ANAF organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a depus din luna iunie 2006 la organul fiscal teritorial Iasi deconturile lunare de TVA, declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei – D394 si bilanturile contabile.

Prin decizia nr./10.05.2012 emisa de Biroul Registru Contribuabili Declaratii Fiscale Bilanturi Persoane Juridice din cadrul AFP I., s-a comunicat SC E. P. SRL ca a fost declarata inactiva.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale au fost emise de SC E. P. SRL consecutiv, pentru sume de sub lei , au fost achitate in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator respectiv nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia, precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ iar cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal ,motiv pentru care pentru perioada 01.01.2009-30.09.2009 au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In perioada 01.10.2009-31.12.2011 SC X SRL a inregistrat cheltuieli privind obiectele de inventar in suma de lei inregistrate in baza facturilor emise de SC G. G. SRL din B. si in suma de lei reprezentand placa compactoare inregistrate in baza facturii fiscale nr./20.07.2010, cheltuieli privind piesele de schimb in suma de lei si cheltuieli in suma de lei

reprezentand amortizarea mijloacelor fixe achizitionate in baza facturilor emise de SC E. P. SRL din I..

De asemenea a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate in suma de lei in baza facturilor emise de SC O. E. SRL din B. si in suma de lei in baza facturilor emise de SC A. A. SRL din D. T. S. si cheltuieli in suma de lei din facturile fiscale nr./01.07.2010 si nr./23.08.2010 ce au fost stornate in contabilitate in luna noiembrie 2010.

Cheltuielile mai sus mentionate sunt in suma totala de lei, din care lei sunt aferente perioadei 01.10.2009-31.12.2009, lei perioadei 01.01.2010-30.09.2010, lei perioadei 01.10.2010-31.12.2010 si lei anului 2011.

Conform bazei de date ANAF rezulta ca SC G. G. SRL a fost declarata inactiva din data de 11.06.2009 conform OPANAF nr. .../29.05.2009, SC O. E. SRL nu a depus in anii 2010 si 2011 deconturile de TVA si declaratiile 394 privind achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national iar SC A. A. SRL nu a declarat livrarile prin deconturile de TVA si prin declaratiile 394.

Din aceasi baza de date rezulta ca SC O. E. SRL si SC A. A. SRL nu figureaza cu bilanturi depuse.

Facturile fiscale in speta au fost emise cu numere consecutive, pentru sume de sub ... lei , au fost achitate in numerar si nu sunt completate in mod corespunzator respectiv nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate iar cheltuielile in suma lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit astfel:

Pentru trim. IV 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei si cu impozitul minim in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in trim.IV 2010 SC X SRL a inregistrat un profit impozabil in suma de lei pentru care nu a calculat si declarat impozit pe profit.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite

in urma inspectiei fiscale in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Pentru anul 2011, avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei stabilite in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand piese de schimb, obiecte de inventar si amortizarea echipamentelor, utilajelor si instalatiilor de lucru, inregistrate in baza facturilor emise de SC E. P. SRL si SC G. G. SRL intrucat acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunilor.

Astfel, facturile nu contin datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii fiscale, contrar prevederilor pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, care precizeaza:

“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Mai mult, facturile fiscale au fost emise de SC E. P. SRL cu numere consecutive, au fost achitate în numerar, societatea nu a mai depus din luna iunie 2006 deconturile lunare de TVA, declarațiile informative privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României – D394 și bilanțurile contabile, iar facturile sunt emise către SC X SRL în perioada 01.01.2009-31.01.2010.

Potrivit procesului verbal de control încrucișat nr. .../08.06.2016 încheiat de către organele de inspecție fiscală ale AIF I., administratorul acestei societăți nu a putut fi contactat, iar lichidatorul desemnat, d-na F. S., a precizat că nu a depus specimenul de semnătură pentru SC E. P. SRL, nu a fost contactată în vederea deschiderii procedurii de lichidare, nu deține documente financiar-contabile ale societății și nu are cunoștința despre reprezentanții legali ai acesteia.

De asemenea, SC E. P. SRL a fost declarată inactivă prin decizia nr. .../10.05.2012 emisă de Biroul Registrului Contribuabili Declarații Fiscale Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul AFP I..

SC G. G. SRL a fost declarată inactivă din data de 11.06.2009 conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009 iar cheltuielile înregistrate în baza unui document emis de un contribuabil inactiv nu sunt deductibile fiscal potrivit art.21 alin.(4) lit r) din același act normativ care prevede: **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

Art. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 105/2007 în vigoare de la data de 12.02.2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, precizează:

“(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3

alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este de 1.800 lei.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu poate deduce cheltuielile in suma de lei inregistrate in contul 603 din factura fiscala nr./20.07.2010, acestea urmand sa fie recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Art.21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala, prevede:

(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, care precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

In temeiul prevederilor legale citate si tinand cont ca SC X SRL nu a demonstrat ca serviciile facturate de SC O. E. SRL si SC A. A. SRL au fost efectiv prestate in baza unor contracte care sa cuprinda termene de executie, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala cu defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului, justificate prin procese verbale de receptie si rapoarte de lucru se retine ca nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de

lei.

Astfel, contractul incheiat cu SC O. E. SRL nu contine elementele esentiale respectiv obiectul contractului, tarifele percepute si valoarea totala a contractului, prin urmare nu indeplineste calitatea de document justificativ potrivit legii .

Conform bazei de date ANAF, SC A. A. SRL are ca obiect de activitate "Comert cu ridicata al metalelor si minereurilor metalice", iar SC O. E. SRL are ca obiect de activitate "Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea" prin urmare nu puteau efectua lucrari de amenajare a drumurilor si a spatiilor verzi .

Din aceeasi baza de date rezulta ca SC O. E. SRL si SC A. A. SRL nu figureaza cu bilanturi depuse si nu au declarat livrarile catre SC X SRL.

Mai mult, conform procesului verbal de control incrucisat nr. .../07.05.2012 intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF M. la SC A. A. SRL nu s-a putut contacta nici un reprezentant legal al acesteia iar societatea face obiectul unei sesizari penale.

In concluzie, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma totala de lei din care lei in perioada 01.01.2009-30.09.2009, lei in perioada 01.10.2009-31.12.2009, lei in perioada 01.01.2010-30.09.2010, lei in perioada 01.10.2010-31.12.2010 si ... lei in anul 2011.

Pentru perioada 01.01.2009-30.09.2009 avand in vedere cheltuielile nedeductibile fiscala in suma de lei SC X SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere ca asa cum rezulta din balantele de verificare la datele de 30.09.2009 si 31.12.2009 SC X SRL a inregistrat in trim. IV 2009 in contul 121 o pierdere in suma de ... lei si tinand cont de cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei si de cheltuielile nedeductibile cu impozitul minim in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei. Luand in considerare impozitul pe profit declarat in suma de ... lei SC X SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei .

Avand in vedere ca prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au precizat ca facturile fiscale nr. .../01.07.2010 si nr. .../23.08.2010 in baza carora SC X SRL a dedus cheltuielile in suma de lei, au fost stornate in contabilitate in data de 11.11.2010 se retine ca la calculul profitului impozabil nu se va tine cont de cheltuielile nedeductibile in aceasta suma, societatea datorand doar dobanzi de intarziere pentru perioada 25.10.2010-11.11.2010 pentru impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli.

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, avand in vedere soldul

debitor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile cu impozitul minim in suma de lei si cele stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei rezulta o pierdere de recuperat in perioadele urmatoare in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala ,organele de inspectie fiscala au constatat in mod gresit ca in trim.IV 2010 SC X SRL a inregistrat un profit impozabil in suma de lei pentru care nu a calculat si declarat impozit pe profit si au stabilit in mod eronat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei avand in vedere ca prin acelasi raport mentioneaza ca societatea a declarat si achitat impozitul minim in suma de lei.

Astfel, pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, avand in vedere rulajul creditor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei ,cheltuielile nedeductibile cu impozitul pe profit in suma de lei si pierderea de recuperat din data de 30.09.2010 in suma de lei rezulta o pierdere de recuperat in perioada urmatoare in suma de lei .

Pentru anul 2011, avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile in suma de lei stabilite in urma verificarii si pierderea de recuperat la data de 31.12.2010 in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de lei pentru care SC X SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei pentru perioada verificata intrucat nu au tinut cont de impozitul minim declarat in suma de ... lei in trim IV 2009 , de cheltuielile cu impozitul pe profit declarat in trim. IV 2010, precum si de cheltuielile stornate in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei si admisa pentru suma de ... lei iar decizia de impunere nr./30.10.2012 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./30.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 01.01.2009-31.01.2010 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei in baza facturilor emise de SC E. P. SRL.

Potrivit procesului verbal de control incrucisat incheiat la data de 08.06.2016 de catre organele de inspectie fiscala ale AIF I., administratorul acestei societati nu a putut fi contactat , iar lichidatorul desemnat, d-na F. S., a precizat ca nu a depus specimenul de semnatura pentru SC E. P.SRL, ca nu a fost contactata in vederea deschiderii procedurii de lichidare, nu detine documente financiar-contabile ale societatii si nu are cunostinta despre reprezentantii legali ai acesteia.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a depus din luna iunie 2006 la organul fiscal teritorial Iasi deconturile lunare de TVA, declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei – D394 si bilanturile contabile.

Prin decizia nr. .../10.05.2012 emisa de Biroul Registru Contribuabili Declaratii Fiscale Bilanturi Persoane Juridice din cadrul AFP I., s-a comunicat SC E. P. SRL ca a fost declarata inactiva.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale in cauza intrucat nu a facut dovada ca serviciile au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile avand in vedere ca nu a prezentat documente justificative respectiv note de receptii, bonuri de consum, liste de inventariere care sa faca dovada ca obiectele de inventar, piesele de schimb si utilajele au intrat efectiv si se gasesc in patrimoniul societatii.

Mai mult, conform procesului verbal de control incrucisat incheiat la data de 08.06.2016 nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturile emise de SC E. P. SRL, societatea nu a depus din luna iunie 2006 deconturile lunare de TVA, declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei – D394 si bilanturile contabile, iar facturile sunt emise catre SC X SRL in perioada 01.01.2009-31.01.2010.

De asemenea, facturile emise de SC E. P. SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat nu cuprind datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat expeditia, precum si CNP-ul persoanei raspunzatoare de intocmirea facturii ,au fost emise cu numere consecutive, pentru sume de sub lei si au fost achitate in numerar.

In luna iulie 2009 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei in baza facturilor emise de SC G. G. SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC G. G. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009 prin OPANAF nr./29.05.2009, motiv pentru care SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

Art. 155 alin. (5) lit. c) din acelasi act normativ prevede:

***“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa cuprinda codul de inregistrare fiscala al furnizorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului international ISO 3166, asa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca SC G. G. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009, i-a fost anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA.

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006 precizeaza:

“(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

Art. 1 si 3 din Ordinul nr. 605 din 8 aprilie 2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precizeaza:

“(1) Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri de la SC G. G. SRL deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009, fiindu-i anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA incepand cu data de 01.07.2009, data de la care aceasta societate nu mai avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale ,iar daca acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

In perioada 01.09.2010-31.10.2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC O. E. SRL si SC A. A. SRL.

In luna noiembrie 2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturii fiscale in valoare fara TVA de lei emise de SC R. T. C. SRL reprezentand “ prestari lucrari cf contractului si situatiei de lucrari” ce a fost inregistrata in contul 471 “ cheltuieli inregistrate in avans”.

Potrivit bazei de date ANAF cele trei societati in speta nu inregistreaza si nu declara prin deconturile TVA si prin declaratiile 394 livrarile efectuate catre societatea verificata.

Conform procesului verbal de control incrucisat nr./07.05.2012 intocmit de catre organele de inspectie fiscala ale AIF M. la SC A. A. SRL nu

s-a putut contacta reprezentantul legal iar societatea face obiectul unei sesizari penale.

Potrivit procesului verbal de control incrucisat nr./25.09.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din A. rezulta ca administratorul SC R. T. C. S. SRL nu a putut fi contactat. Din verificarea efectuata la sediul Cabinetului de contabilitate B. D.-expert contabil, in calitate de contabil al societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca factura nr. ../30.11.2011 in suma totala de lei din care TVA in suma de lei nu a fost inregistrata in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In temeiul prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citat in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale in cauza deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile avand in vedere ca nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului, prin procese verbale de receptie conform pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, care prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

De asemenea, facturile in speta nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate intrucat nu contin data la care

s-au prestat serviciile prevazuta de art. 155 alin. (5) lit. I) din acelasi act normativ care prevede:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
I) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;”**

Mai mult, facturile emise de SC A. A. SRL si SC R. T. C. SRL nu contin numarul contractului in baza caruia s-au prestat serviciile iar conform proceselor verbale de control incrucisat nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in aceste facturi.

Astfel, SC X SRL nu a prezentat contractul incheiat cu SC A. A. SRL iar in ceea ce priveste SC R. T. C. SRL chiar daca la dosarul contestatiei este anexat contractul de prestari servicii nr. .../31.10.2011 incheiat cu aceasta societate nu rezulta de nicaieri ca serviciile facturate au la baza acest contract .

Mai mult, contractul nr. .../31.10.2011 incheiat cu SC R. T. C. SRL nu indeplineste calitatea de document justificativ potrivit legii intrucat nu cuprinde precizarea serviciilor prestate, termene de executie, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului cu defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului asa cum prevede pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, citat in continutul deciziei.

De asemenea, SC R. T. C. SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat livrarea in speta iar SC A. A. SRL face obiectul unei sesizari penale.

Conform bazei de date ANAF, SC A. A. SRL are ca obiect de activitate “Comert cu ridicata al metalelor si minereurilor metalice”, iar SC O. E. SRL are ca obiect de activitate “Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea” prin urmare nu puteau efectua lucrari de amenajare a drumurilor si a spatiilor verzi .

Din aceeasi baza de date rezulta ca SC O. E. SRL si SC A. A. SRL nu figureaza cu bilanturi depuse si nu au declarat livrarile catre SC X SRL.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului

pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. .../30.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC XT SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei .

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale nr. .../01.07.2010 si nr./23.08.2010 in valoare fara TVA de lei, reprezentand instalatii termice si sanitare, ce au fost stornate in contabilitate in luna noiembrie 2010 prin facturile nr. .. si ... din data de 11.11.2010.

Avand in vedere ca facturile in speta au fost evidentiata in contabilitate in contul "628" SC X SRL a diminuat profitul impozabil aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010 cu suma de lei. Astfel, avand in vedere pierderea de recuperat in suma de lei rezultata la data de 30.09.2010 si cheltuielile nedeductibile in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de si un impozit pe profit in suma de lei cu termen de plata la data de 25.10.2010.

Pentru neplata in termenul legal al impozitului pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.10.2010-25.01.2011 majorari de intarziere in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

"(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma totala de lei .

De asemenea pentru impozitul pe profit in suma de lei datorat bugetului consolidat al statului pana la data de 11.11.2010 SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei.

Avand in vedere ca SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei nu datoreaza nici majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

Avand in vedere ca SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei nu datoreaza nici penalitatile de intarziere aferente in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in com. B., nr. .., jud. M. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in com. B., nr. .., jud. M. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei si anularea deciziei de impunere nr. ..-..../30.10.2012 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.