

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 56 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia regionala vamala Brasov, prin adresa nr.. din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr./2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.. din 2006, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- .. RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere
- .. RON amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, sub nr../2006, societatea contestatoare solicita:

- in principal suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala de .. RON, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivelor care determina suspendarea,
- in secundar anularea procesului verbal de control nr../2006 si a deciziei nr../2006,

invocand in sustinerea petitului principal urmatoarele motive:

In data de 2001 societatea contestatoare a depus la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc D.V.I.I. .. prin care a importata in regim de leasing

un autoturism Opel, ulterior in data de 2002 depune D.V.I.I. . prin care a incheiat regimul vamal de leasing.

Societatea precizeaza ca din verificarile Inspectoratului de Politie al Judetului Harghita, asa cum reiese si din adresa nr../P/2005, adresa amintita in procesul verbal de control nr../2006, reiese ca documentele care au stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara pentru autoturismul Opel sunt false.

Societatea contestatoare face referire la faptul ca a importat doua autoturisme Opel, ambele autoturisme prin numitul YZ, afland mai tarziu ca de fapt se numeste VT si pentru ambele autoturisme Inspectoratul de Politie al judetului Harghita a facut cercetari cu privire la autenticitatea actelor de provenienta, verdictul fiind ca aceste acte sunt false. Pentru unul dintre autoturisme, respectiv cel cu seria de sasiu nr..., autoritatea vamala a incheiat procesul verbal de control atacat, iar pentru celalalt autoturism Opel Biroul Vamal Miercurea-Ciuc a incheiat actul constatator nr../2005, prin care au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... ROL reprezentand drepturi de import.

Contestatoarea solicita Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita continuitate in solutionarea contestatiilor formulate impotriva proceselor verbale de control intocmite de Directia Regionala Vamala Brasov. Prin Decizia nr.24/2005 DGFP Harghita a dispus suspendarea procedurii administrative pana la solutionarea pe latura penala, decizie luata pentru problemele litigioase referitoare la importul celuiilalt autoturim Opel.

Avand in vedere similitudinea intre cele doua spete, si in prezenta speta este inceputa si nefinalizata o ancheta penala privitoare la autenticitatea actelor de provenienta pentru autoturismul Opel cu serie sasiu ..., societatea considera ca este evident ca singura solutie care se poate pronunta este aceea de suspendare a solutionarii cauzei referitoare la suma de .. RON, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivelor care au determinat suspendare, in speta la definitivarea anchetei penale.

II. Directia Regionala Vamala Brasov, in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr../2006, arata urmatoarele:

SC X SRL in data de 2001 a depus la Biroul vamal Miercurea-Ciuc DVI I prin care a importat, in regim leasing, 1 buc autoturism Opel . In data de 2002 societatea a depus la organul vamal DVI I prin care a incheiat regimul vamal de leasing.

Urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza. Prin adresa nr... B-5/04 acesta a transmis catre ANV rezultatul verificarilor, dupa care prin adresa

nr../F/DB/2004, ANV a transmis catre DRV Brasov adresa de mai sus din care reiese ca contractul de leasing nr./2001 si factura proforma nr./2001, prezentate la data vamuirii de catre societate, sunt false. Acestea reies si din adresa Inspectoratului de politie al judetului Harghita nr./P/2005, trimis in urma verificarilor efectuate prin intermediul IGPR - Biroul National Interpol.

In contabilitatea SC X SRL autoturismul a fost introdus valoric in luna martie 2002. Nu s-au regasit plati ale TVA aferent ratelor de leasing. Chitantele emise de furnizor sunt inregistrate in registrul casa. Conform celor declarate de administratorul societatii autoturismul a fost achitata astfel: un avans si restul sumei la predarea chitantelor de catre vanzator.

S-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing in cauza, in aceste conditii operatiunea de admitere temporara - cu DVI I/2001 - trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de 2001 a luat nastere datoria si s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import in suma de ... RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... RON.

In conformitate cu prevederile art.386 lit.j din HG 1114/2001 a fost intocmit Procesul verbal de contraventie nr./2006, in cuantum de .. RON.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond, in conditiile in care faptele constatate prin procesul verbal nr. /2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2006 fac si obiectul cercetarii penale.

In fapt, SC X SRL in data de 2001 a importat, in regim leasing, 1 buc autoturism Opel. Urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza, transmitand catre ANV rezultatul verificarilor, din care reiese ca contractul de leasing si factura proforma prezentate la data vamuirii de catre societate, sunt false. Acestea reies si din adresa Inspectoratului de politie al judetului Harghita nr./P/2005, trimis in urma verificarilor efectuate prin intermediul IGPR - Biroul National Interpol.

Conform celor declarate de administratorul societatii si din inregistrările in contabilitatea a firmei, organele vamale au constatat ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing, in aceste conditii operatiunea de admitere temporara trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv.

Societatea contestatoara, prin contestatie arata ca in prezenta speta este inceputa si nefinalizata o ancheta penala privitoare la autenticitatea actelor de provenienta pentru autoturismul Opel cu serie sasiu ..., considerand ca singura solutie care se poate pronunta este aceea de suspendare a solutionarii cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivelor care au determinat suspendare, in speta la definitivarea anchetei penale.

Directia Regionala Vamala Brasov, prin referatul cu propuneri de solutionare nr. /2006, precizeaza ca in aceasta cauza este inceputa si nefinalizata o ancheta penala, facand referire la adresele I.P.J. Harghita nr./P/2004 si nr./P/2006, solicitand suspendarea cauzei pana la solutionarea laturei penale.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate.[...]”

Obligatiile suplimentare au fost stabilite de controlul vamal in urma documentelor transmise de administratia vamala germana si Biroul national Interpol din cadrul Inspectoratului General al Politiei Romane, din care se rezulta ca sunt indici ca documentele prezentate la vamuire de catre importator sunt false si ca in aceasta cauza este inceputa si nefinalizata o ancheta penala.

Intre recalcularea facuta de organele vamale privind obligatiile datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde

solutionarea cauzei dedusa judecatii privind regimul vamal aplicabil si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data importului) cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Prin urmare, pentru ca decizia ce se va da pe cale administrativa sa fie subordonata legii, se impune ca organele in drept sa lamureasca toate aspectele deduse judecatii cu privire la caracterul penal al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptelor infractionale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele penale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei pe cale administrativa pentru suma contestata de ... **RON**, reprezentand drepturi vamale si accesorii.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

In ce priveste motivele invocate de societatea contestatoara la petitul secundar, vor fi analizate dupa reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea. Cu precizarea ca pentru acordarea preferintelor tarifare, societatea contestatoara, pana la reluarea procedurii, urmeaza sa depuna dovada de origine a autoturismului, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 (acesta nu se regaseste in dosarul cauzei), prevazut de Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, avand in vedere si prevederile art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data importului), in care se arata ca **"In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."**

In ce priveste amenda contraventionala in suma de .. RON, stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./2006, preluata si in procesul verbal de control nr./2006, cuprinsa in suma totala contestata, urmeaza ca plangerea impotriva acestuia sa fie transmisa de Directia Regionala Vamala

Brasov la Judecatoria .., spre competenta solutionare, potrivit prevederilor OG nr.2/2001.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata din 25.09.2005 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL Odorheiu Secuiesc, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal care a incheiat actul atacat, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Transmiterea contestatiei privind amenzile contraventionale Directiei Regionale Vamale Brasov, in vederea inaintarii acesteia instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,