



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de solutionare contestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

### **DECIZIA NR.884/19.10.2012**

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr.x inregistrata la institutia noastra sub nr.x, contestatia SC X, cu sediul social in mun. x, jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.x si a deciziei de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x, iar obiectul contestatiei il constituie suma de **x lei**, reprezentand TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, fiind confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii pentru soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de x lei stabilita prin Raportul de Inspectie Fiscala.

Contestatarul motiveaza ca pentru justificarea TVA deductibila aferenta achizițiilor de bunuri/prestarilor de servicii, S.C. X a intocmit corect si legal toate documentele cerute de legislatia in vigoare, asa cum este precizat si in Raportul de inspectie fiscala si anume :

- jurnalele de cumpărări si de vanzari aferente perioadei 01.05.2010 - 30.06.2012 cu respectarea prevederilor O.M.E.F.nr.1372/2008;

- deconturile privind taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei verificate , 01.05.2010 - 30.06.2012 , au fost intocmite si depuse la organul fiscal teritorial in termenul legal conform prevederilor art.156.2, alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

- documentele prevăzute la art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pentru perioada 01.05.2010 - 30.06.2012 pentru justificarea TVA deductibila aferenta achizițiilor de bunuri/prestarilor de servicii, respectiv facturile fiscale sau alte documente specifice aprobate prin O.M.F.P.nr.2226/2006 ;

- documentele pentru determinarea TVA colectata, prevăzute de art.155, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pentru perioada 01.05.2010-30.06.2012;

- balanțele de verificare aferente perioadei 01.05.2010 - 30.06.2012; ,,

Petenta mentioneaza ca a prezentat organului de inspectie fiscala si alte documente care justifica serviciile achiziționate, precum :

- Contractele de prestări servicii

- Autorizatia de Construire nr. x eliberata de CONSILIUL JUDEȚEAN BACAU

- Contractul pentru finanțare nerambursabila nr. x încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

- Devizul general de lucrări, inclus in proiectul de constructie intocmit de arhitect in baza caruia a fost calculata si virata la Consiliul Județean Bacau taxa de 1% din valoarea de constructii-montaj, pentru eliberarea Autorizației de Construire.

Contestatară consemneaza ca din perspectiva art 134, alin (1) si (2), respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii este nejustificata deoarece X a inregistrat un sold negativ al taxei pe valoarea adaugata de x lei si deci nu datoreaza TVA către autoritatea fiscală.

De asemenea petenta considera ca si din perspectiva art.145, alin (2) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respingerea dreptului de deducere si amanarea rambursarii este nejustificata, motivand astfel:

- S.C. X a devenit platitoare de TVA prin opțiune incepand cu data de 01.05.2010 si are ca obiect de activitate principal,, Producția de energie electrica ,, prin realizarea unui sistem de energie eoliana tip x in W, jud. Bacau.

- Producția de energie electrica este o operațiune taxabila, conform art 126 , alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pentru care S.C. X S.R.L. are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor.

Contestatară motiveaza solicitarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, pentru fiecare furnizor de servicii astfel:

- Prestările de servicii facturate de S.C. C S.A. Bacau cu factura nr.x, in suma de x lei din care x lei TVA, au fost efectuate in baza Contractului de consultanta nr.x incheiat in data de 03.06.2010 si au constat in :

a) demersuri in vederea obținerii autorizației de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de producere energie eoliana locația X;

b) demersuri in vederea obținerii finantarii din fonduri structurale de mediu pentru construirea instalațiilor de producere energie eoliana locația X SRL."

**Obiectivele înscrise in Contract au fost îndeplinite**, astfel :

- a fost obtinuta Autorizatia de Construire nr. x eliberata de CONSILIUL JUDEȚEAN BACAU; a fost obtinut Contractul pentru finanțare nerambursabila nr. x incheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu, drept pentru care a fost acceptata la plata factura nr.x

- prestările de servicii facturate de SC G Iasi, cu factura nr. x din 05.10.2011, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, au fost efectuate in baza contractului de servicii proiectare nr.x si au constat in „x”. Obiectivele contractului fiind îndeplinite, a fost acceptata plata facturii.

Petenta sustine ca obiectivele inscrise in contract sunt destinate realizarii unui sistem de energie eoliana tip x in x, jud Bacau pentru producția de energie electrica care este o operațiune taxabila conform art 126 , alin (1) si Art 145, alin(2) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si care da dreptul la deducerea TVA .

Referitor la factura nr. x in valoare totala de x lei, TVA x lei, reprezentând „prestări servicii-dirigentie șantier", contestatara mentioneaza ca dirigentia de santier a constat in urmarirea lucrărilor începute prin Ordinul de incepere lucrări nr. x si sistate prin adresa x.

In aceasta perioada s-au efectuat conform graficului de lucrări, organizarea de șantier (decopertarea platformei si a drumului de acces); lucrările nefiind finalizate nu exista forme de predare a lucrărilor efectuate. Dirigentia de șantier s-a efectuat conform unui contract, fiind independenta de soluționarea problemelor între constructor si beneficiar.

Petenta considera ca obiectivele inscrise in contract sunt destinate realizarii unui sistem de energie eoliana pentru producția de energie electrica care este o operațiune taxabila conform art 126 , alin (1) si Art 145 , alin(2) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si care da dreptul la deducerea TVA .

In concluzie, contestatara sustine ca din noua etape a parcurs cinci etape privind finalizarea investitiei, respectiv: masuratorile de vant, obținerea autorizațiilor si avizelor necesare construirii centralei eoliene, proiecte infrastructura transport/vanzare energie electrica, studii geotehnice, pentru care sunt primite facturi de la furnizori si a fost solicitat TVA la rambursare care in mod nejustificat a fost respins la deducere si amanat la rambursare .

Pentru finalizarea investitiei, urmeaza derularea urmatoarelor etape, care au ca finalitate producția si vanzarea energiei electrice care este o operațiune taxabila:

- lucrări constructii ( infrastructura - drumuri acces si dirigenție de șantier , fundații , rețele electrice , modificări in Statiile E-ON sau Transelectrica ),
- procurare/transport/montaj turbina eoliana , inclusiv deplasarea unei macarale de mare tonaj ,
  - racordarea la rețea ,
  - producția si vanzarea energiei electrice produse.

In consecinta, SC X sustine ca pana in prezent au fost parcurse primele cinci etape ale investiției pentru care sunt primite facturi de la furnizori si a fost solicitat TVA la rambursare care in mod nejustificat a a fost respins la deducere si amanat la rambursare.

De asemenea petenta afirma ca, si in sensul art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent art. 9 din Directiva 112/2006/CE) poate fi considerata activitate economica chiar prima cheltuiala de investitie efectuata in scopul desfasurarii unei activitati, fapt pentru care societatea contesta respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii pentru soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de x lei.

**II.** Raportul de inspectie fiscala nr. x, a fost incheiat la SC X, jud. Bacau in vederea solutionarii decontului privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie 2012, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr.x prin care a solicitat la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, rezultat din perioada 01.05.2010 – 30.06.2012.

Prin raportul de inspectie fiscala sus mentionat, in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. x, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de x lei, cu consecinta amanarii exercitarii acestui drept prin inregistrarea in contul 4428 , suma contestata in intregime.

Urmare inspectiei fiscale partiale s-a constatat ca suma de x lei neadmisa la deducere se compune din:

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr.x, reprezentand servicii de consultanta conform contractului nr.x, incheiat intre S.C. X si S.C. C S.A. Bacau, potrivit caruia consultantul asigura beneficiarului urmatoarele: demersuri in vederea obtinerii autorizatiei de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de producere energie eoliana locatia X si demersuri in vederea obtinerii de fonduri structurale de mediu pentru construirea instalatiilor de producere energie eoliana locatia X.

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. x reprezentand servicii de proiectare conform actului aditional nr.x la contract nr.x, incheiat intre S.C. X si S.C. G.;

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr x, reprezentand servicii de dirigenție santier in baza contractului nr.x incheiat intre S.C. X si S.C. Z.

Intrucat contribuabilul nu a facut dovada ca achizitiile de servicii efectuate in perioada 01.05.2010 – 30.06.2012 sunt destinate utilizarii in scopul realizarii

operatiunilor taxabile, conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la respingerea dreptului de deducere a TVA deductibila aferenta in suma de x lei, cu consecinta amanarii exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si dispunerea masurii inregistrarii taxei in suma de x lei in contul 4428 „TVA neexigibila”, pentru care s-a emis dispozitia privind masurile dispuse de organele de inspectie fiscala nr.x .

**III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

SC X SRL, are sediul social in x, jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.x, are codul de inregistrare fiscala x, este inregistrata in Registrul Unic de Control sub numarul de inregistrare RUC x si are ca activitate principala - “ Productia de energie electrica” – cod CAEN – x.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala .**

**In fapt**, in perioada 01.05.2010 – 30.06.2012, SC X, a inregistrat si declarat tva deductibila in suma totala de x lei (conform anexei nr.1), in baza documentelor (facturi fiscale) primite de la furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii, din care aceasta contesta suma de x lei, ce prezinta urmatoarea componenta:

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. x, reprezentand servicii de consultanta conform contractului nr.x, incheiat intre S.C. X si S.C. C S.A. Bacau, potrivit caruia consultantul asigura beneficiarului urmatoarele: demersuri in vederea obtinerii autorizatiei de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de productie energie eoliana locatia X si demersuri in vederea obtinerii de fonduri structurale de mediu pentru construirea instalatiilor de productie energie eoliana locatia X.

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. x reprezentand servicii de proiectare conform actului aditional nr.x la contractul nr.x, incheiat intre S.C. X si S.C. G.;

- x lei, reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr. x, reprezentand servicii de dirigentie santier in baza contractului nr.x incheiat intre S.C. X si S.C. Z. ;

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale si pentru lamurirea unor aspecte, in conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003, in care se precizeaza ca:

**„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

c) **discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;** ”organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise reprezentantului legal al societatii, dl.F, dupa cum urmeaza:

1) La intrebarea “In ce au constat prestarile de servicii facturate de S.C. C S.A. Bacau in luna aprilie 2011”, acesta mentioneaza;

**“In obtinerea finantarii de la AFM si intocmirea documentelor.”**

2) La intrebarea “ Daca este in masura sa prezinte prelungirea valabilitatii autorizatiei de construire, care este data finalizarii prevazute in proiect sau planificata, Dl. G a raspuns ca **autorizatia este la Consiliul Judetean pentru prelungire iar finalizarea investitiei se va face in maxim 24 de luni.**

3) La intrebarea “In ce a constat balastarea mentionata in declaratia din 20.08.2012, care este locul de amplasare, atata timp cat nu putut fi identificata in teren”, raspunsul formulat a fost; **“Nu este balastata, doar decopertata.”**

4) La intrebarea “Motivul pentru care nu au fost demarate lucrarile de construire a centralei eoliene”, administratorul societatii mentioneaza ca; **“Intarzierea este din cauza cofinantarii.”**

5) La intrebarea “Mai aveti ceva de adaugat?”, dl. S a completat ca **“Referitor la facturile emise si stornate, motivul a fost obtinerea cofinantarii.”**

Facem precizarea ca SC C SA a emis catre SC X SRL , facturi fiscale care ulterior au fost stornate, dupa cum urmeaza:

– factura fiscala seria x, reprezentand “avans lucrari conform contract x in suma totala de x lei, din care tva in suma de x lei;

– factura fiscala seria nr.x, reprezentand “avans lucrari in suma totala de x lei, din care tva in suma de x lei;

– factura fiscala seria x, reprezentand storno factura x in suma totala x lei, din care tva in suma de - x lei;

– factura fiscala seria , nr.x, reprezentand “avans lucrari in suma totala de x lei, din care tva in suma de x lei;

– factura fiscala seria x, reprezentand storno factura x in suma totala x lei, din care tva in suma de - x lei;

– factura fiscala seria nr.x, reprezentand c/v lucrari executate conform situatie lucrari nr.x, contract nr.x, in suma totala de x, lei din care tva in suma de x lei.

– factura fiscala seria x, reprezentand storno factura x in suma totala x lei, din care tva in suma de – x lei;

– factura fiscala seria ,nr.x, reprezentand c/v lucrari executate conform situatie lucrari nr.x, contract nr.x in suma totala de x, lei din care tva in suma de x lei.

– factura fiscala seria x, reprezentand storno factura x in suma totala x lei, din care tva in suma de – x lei;

De mentionat ca, pentru facturile de prestari servicii emise de SC C SA si stornate ulterior, reprezentantul persoanei impozabile a dat o declaratie in data de 20.08.2012 din care reiese ca, lucrarile la obiectivul de investitie au fost stopate datorita unor probleme financiare, contractul s-a anulat, urmand ca la momentul obtinerii cofinantarii sa se refactureze si sa se reinnoiasca contractul de prestari servicii cu SC C SA Bacau.

Prin contestatia formulata, petenta contesta respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii pentru soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de x lei stabilita prin Raportul de Inspectie Fiscala, considerand ca pentru justificarea TVA deductibila aferenta achizițiilor de bunuri/prestarilor de servicii, S.C. X a intocmit corect si legal toate documentele cerute de legislatia in vigoare.

**In drept,** potrivit prevederilor art.145 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

Potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ;

**“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”**

Față de prevederile legale de mai sus se reține că persoana impozabilă, pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege, respectiv să dețină o factură fiscală sau un alt document legal, iar achizițiile să fie efectiv prestate.

Astfel, se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, justificarea serviciilor ca fiind efectiv prestate si destinate operațiunilor sale taxabile revenind persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor respective.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila pusa la dispozitie de agentul economic, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Pentru factura fiscala nr.x, emisa de S.C. C S.A. Bacau, in care are inscris la denumirea serviciilor “Prestari servicii cf. contract nr.x”, societatea a prezentat la control contractul incheiat intre S.C. X si S.C. C S.A. Bacau, conform caruia consultantul asigura beneficiarului urmatoarele: demersuri in vederea obtinerii

autorizatiei de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de productie energie eoliana locatia X si demersuri in vederea obtinerii de fonduri structurale de mediu pentru construirea instalatiilor de productie energie eoliana locatia X.

Pentru factura fiscala nr.x, emisa de SC G, care are ca obiect "Prestari servicii de proiectare ..." ,societatea a prezentat la control actul aditional la contractul nr.x, incheiat intre S.C. X si SC G.

Mentionam ca pentru facturile mentionate mai sus, agentul economic nu a prezentat la control situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente similare din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate.

Referitor la factura nr.x, emisa de S.C. Z in baza contractului nr.x incheiat intre S.C. X si S.C. Z., avand ca obiect efectuarea dirigintiei de santier, facem urmatoarele mentiuni:

In data de 20.08.2012, organele de inspectie s-au deplasat in loc. x, jud. Bacau in prezenta unui reprezentant din cadrul S.C. X pentru identificarea parcelei nr. x si sola nr.x, avand numar cadastral x, pentru care agentul economic a prezentat autorizatia de construire nr.x, prin care se autorizeaza executarea lucrarilor de construire centrala eoliana.

Conform contractului sus mentionat suprafata inchiriata de S.C.Y catre S.C. X este de x mp.

La fata locului s-a constatat ca suprafata nu este delimitata, respectiv nu s-a putut delimita perimetrul terenului, nu exista puncte de hotar, nu sunt batuti tarusi sau alte semne, panouri cu datele de identificare a parcelei respective (la pct.9 din autorizarea de construire nr.x, este stipulat: La inceperea executiei lucrarilor, sa monteze la loc vizibil «Panoul de identificare a investitiei.»). Terenul este acoperit cu plante si nu exista lucrari de constructii incepute sau in curs de desfasurare.

Autorizatia de construire a fost emisa in data de 19.08.2011, cu termen de valabilitate 365 de zile sau 12 luni, respectiv in data de 19.08.2012 , termenul de valabilitate a expirat si pana la data incheierii prezentului act de control, contribuabilul nu a prezentat confirmarea prelungirii valabilitatii autorizatiei de construire ci doar documentatia depusa la Consiliul Judetean Bacau in vederea obtinerii prelungirii valabilitatii autorizatiei de construire.

In concluzie, nu au fost incepute si executate lucrari de constructii si urmarire si nu au fost emise documente, respectiv facturi, devize, situatii de lucrari de constructii-montaj pentru centrala eoliana.

Conform art. 134<sup>1</sup>, alin. (7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

**“ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii. Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se**



**stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.”**

Mentionam ca, contribuabilul nu a prezentat un plan de desfasurare a investiei, etapele si perioada de desfasurare a lucrarilor, data inceperii lucrarilor de construire, drept dovada fiind si autorizatia de construire care la data de 19.08.2012 a expirat, data pana la care nu au fost demarate lucrarile de construire.

Conform lit. D din autorizatie „ *Termenul de valabilitate autorizat este de 12/365 luni/zile de la data emierii, interval de timp in care trebuie incepute lucrarile de executie autorizate.*”

S.C. X a depus la C.J. Bacau documentatia pentru prelungirea valabilitatii autorizatiei de construire, dar pana la data prezentului raport de inspectie fiscala nu s-a aprobat.

Din nota explicativa rezulta ca din lipsa de fonduri banesti nu au fost demarate lucrarile de construire a centralei eoliene. De asemenea centrala eoliana nu a fost achizitionata.

Pana la aceasta data, catre S.C. X au fost emise doar facturi de consultanta, proiectare, chirie, nevoi firma.

In concluzie, avand in vedere constatările de mai sus si intrucat contribuabilul nu a facut dovada ca achizițiile de servicii efectuate in perioada 01.05.2010 – 30.06.2012 sunt destinate utilizării in scopul realizării operatiunilor taxabile, conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat corect prin respingerea la deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma de x lei aferenta achizițiilor respective, cu consecinta amanarii exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si dispunerea masurii inregistrării taxei in suma de x lei in contul 4428 „TVA neexigibila”, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**2. Referitor la contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de control emisa de AIF Bacau sub nr.x , se retine:**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala prin dispozitia de masuri nr.x.**

In conformitate cu prevederile art.205 din OG nr.92/2003, republicata:

***„Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se***

***consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”***

Potrivit prevederilor art.41 din OG nr.92/2003:

***„În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”***

Potrivit prevederilor art.88 din același act normativ:

***„Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:***

***a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;***

***b) deciziile referitoare la bazele de impunere;***

***c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;***

***d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).”***

De asemenea, potrivit prevederilor punctelor 5.1 și 5.3 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

***„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.***

***5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”***

Potrivit prevederilor art.209, alin.(2) din OG nr.92/2003, care fac referire la organul competent cu soluționarea contestațiilor:

***“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”***

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, concluzionăm faptul că soluționarea dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. x nu este de competența biroului de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Bacău, urmând a se respinge contestația formulată pentru acest capăt de cerere pe motivul lipsei de competență.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.145, alin.1 și 2, lit.a, art.134<sup>1</sup>, alin. (7), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a pct.5.1 și 5.3 din Ordinul nr. 2137/2011, a art.41, art.88, art.94, alin.(3), lit.c), art.205 și art.217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X** pentru suma de **x lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie, poate fi contestata la instanta competenta potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.