

DECIZIA nr. 24 din 15.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P. Tulcea, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Tulcea împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010, privind soluționarea rambursării sumei negative în cuantum de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă sub nr.../11.02.2010 la Administrația Finanțelor Publice Tulcea, în termenul legal prevăzut la art. 207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa după cum specifică organele de control în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL, contestă Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând TVA respins la rambursare, motivând următoarele:

- “contest raportul de inspecție fiscală nr.../12.01.2010, deoarece suma de ... lei reprezentând TVA la factura nr.../10.09.2008 în valoare de ... lei și conform facturii nr.../03.10.2008 în valoare de ...lei, achiziția reprezentând avans imobil de la furnizorul S.C. Y S.R.L, este refuzată la rambursare, deoarece sediul societății nu era trecut la adresa imobilului achiziționat.”

În finalul contestației, petenta menționează că la data efectuării controlului documentele se aflau la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea în vederea modificării sediului permanent.

II. Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL din Tulcea, asupra sumei negative de TVA în cuantum de ... lei solicitate la rambursare prin Decontul de TVA nr.../22.12.2009 aferent lunii noiembrie 2009, organele de control fiscal din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../13.01.2010, prin care au stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei, acordând dreptul la rambursare doar pentru suma de ... lei.

Din suma totală de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../13.01.2010 petenta contestă doar suma de ... lei reprezentând TVA respins la rambursare, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010 poate fi contestat în conformitate cu prevederile art. 205 din O.G. nr. 92/ 2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, în urma verificării la SC X SRL din Tulcea, organele de control fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de stabilire, evidență, calcul, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată către bugetul consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.12.2006 - 31.11.2009.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../13.01.2010.

În urma verificării efectuate organele de control fiscal au constatat că petenta a dedus eronat TVA aferentă achiziției unui apartament, acest bun nefiind destinat utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, a dedus TVA după bonuri fiscale care nu aveau înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului, precum și după facturi în copie, și nu a făcut dovada că cheltuielile cu prestările de servicii au fost efectiv realizate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, și stabilesc că societatea nu are dreptul la rambursarea sumei de ... lei .

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite doar pentru TVA deductibilă aferentă achiziției apartamentului în sumă de ... lei, motivând doar această sumă, și formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Ordinul ANAF nr.519/2005 și OMFP 972/2006 cu modificările și completările ulterioare.

* Reținem în soluționarea contestației:

- prevederile **art.109** din OG 92/2003 cu privire la “Raportul privind rezultatul inspecției fiscale”:

“ (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus,

după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. ”

- prevederile **art.205** din OG 92/2003 R privind “Posibilitatea de contestare”:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

- la **pct.5** “Dispoziții finale” din decizia de impunere prezentată în OMFP NR.972/2006(ca și în Decizia de impunere nr. 16/ 13.01.2010 primită de petentă, la **pct.5** “**Dispoziții finale**”, se menționează:

“La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține (...) pagini.

În conformitate cu art 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul emitent, sub sancțiunea decăderii.

Prezenta decizie de impunere reprezintă titlu de creanță.”

- potrivit **art.217, art.(1)** din OG 92/2003R,

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, iar la **pct. 13.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

e)prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.”

Sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală reprezintă constatări ale organelor de inspecție fiscală, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului, susceptibile de a fi contestate și de a fi supuse executării silite în caz de neplată, în condițiile în care *legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.*

Titlul de creanță este definit la **art.110, alin.(3)** din O.G. nr. 92/2003, republicată, care prevede:

“Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează obligațiile de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, prevederile legale incidente în speță și faptul că petenta contestă Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010 care este actul premergător al Deciziei de impunere nr.../13.01.2010, urmează a se respinge contestația petentei ca prematur formulată

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din OG 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca prematur formulată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr... /12.01.2010, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând TVA de plată.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,