

DECIZIA nr. 26

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.178 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea prin adresa nr..., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulată de D-1 X împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... prin care a fost stabilită obligația de plată în sumă de ... lei RON, reprezentând diferență de impozit anual stabilit în plus.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.176 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, în conformitate cu prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 si art. 178 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul d-1 X contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr..., întocmită de AFP TULCEA, prin care a fost stabilită obligația de plată în sumă de ... lei RON, reprezentând diferență de impozit anual. Invocând prevederile art. 52 alin. 1 lit. e) și d), petentul susține că “impozitul pe venit în sumă de ... lei RON stabilit prin decizia de impunere contestată este incorect, întrucât acesta rezultă prin aplicarea unei cote de impunere de 16 % , care nu se aplică veniturilor din activități independente- respectiv veniturile din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial, pentru care legea prevede expres o cotă de impunere derogatorie.” Apreciind că aplicarea cotei de 16% pentru veniturile din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial nu se regăsește în legislația fiscală în vigoare, consideră ilegală decizia de impunere ce cuprinde diferența de plată de ... lei RON și solicită anularea acesteia.

În contestație se mai menționează:

“ De asemenea, menționăm că pentru veniturile realizate pe anul 2005, legea aplicabilă, respectiv Legea nr. 571/2003, prevedea în mod expres cota derogatorie de 10% aplicabilă acestor venituri (art. 50 alin. 1, lit. d și art. 50 alin.2, lit. d). În conformitate cu dispozițiile art. 15 din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile. Prin urmare, modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006, referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest

aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2 prevede ca fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit.”

II. Prin Decizia de impunere nr... organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Tulcea au stabilit obligații fiscale suplimentare, reprezentând impozit anual pe venitul realizat din activități desfășurate pe baza contractelor de comision sau mandat comercial, în sumă ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentului cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul fiscal a stabilit, diferența de impozit anual în sumă de ... lei aferentă veniturilor realizate în cursul anului 2005 din activități independente în baza contractelor de comision și mandat comercial, în conformitate cu prevederile în vigoare.

În fapt, în cursul anului 2005, d-l X a realizat venituri din activități independente în baza contractelor de comision și mandat comercial încheiate cu SC X SA în sumă totală de ... lei RON asupra cărora a virat impozit în sumă de ... lei RON prin reținere la sursă, **reprezentând plăți aticipate** în cota de 10%. Organul fiscal în baza declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2005, depusă de petent sub nr..., emite decizia de impunere anuală nr... prin care stabilește asupra veniturilor din activități desfășurate pe baza contractelor de comision și mandat comercial, impozit anual în sumă de ... lei prin aplicarea cotei de 16%, rezultând astfel o diferență de impozit anual, de plată, în sumă de ... lei. Petentul contestă ca nelegal stabilită această diferență.

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului că “... modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006, referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2 prevede că fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit...” -deoarece în Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 cu nr... organele fiscale nu au aplicat prevederile Legii nr. 343/2006 (acestea se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2007), ci au aplicat prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG

138/29.12.2004 (modificări și completări aplicabile conform art. 3 din ordonanța de urgență de la data de 1 ianuarie 2005).

*Cu privire la afirmația petentului că aplicarea cotei de 16% pentru veniturile din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial nu se regăsește în legislația fiscală în vigoare, se reține:

-potrivit prevederilor art. 43 din Legea nr. 571/2003 modificată și completată de OUG 138/2004 “Cotele de impozitare **(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din: a) activități independente; ... este de 16% aplicată asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din categoria respectivă.** (2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) cotele de impozit prevăzute în categoriile de venituri din investiții și jocuri de noroc.” În speță, așa cum arată și petentul în contestație, nu sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările aduse de Legea nr. 343/2006, ci prevederile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată de OUG nr. 138/29.12.2004.

- prevederilor art. 52 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare stabilesc **Reținerea la sursă a impozitului reprezentând plăți anticipate pentru unele venituri din activități independente**, astfel, “(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite: ... d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil; ... (2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează: a) în cazul veniturilor prevăzute la alin. (1) lit. a)-e), aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut; ...”

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului că impozitul pe venit în sumă de ... RON stabilit prin decizia de impunere contestată este incorect prin aplicarea cotei de impunere de 16 % , asupra veniturilor din activități independente- respectiv veniturile din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial, pentru care legea prevede expres o cotă de impunere derogatorie, întrucât:

Prevederile art. 52 din Legea 571/2003 stabilesc obligațiile plătitorilor acestor venituri, **iar impozitul reținut nu reprezintă impozit final** (nu face excepție de la alin. 1 al articolului 43 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare).

În speță, obligațiile contribuabilului cu privire la declarația de venit și declarații speciale se prevăd la art. 83 alin. (3) din Legea 571/2003 în care se menționează “... Declarațiile speciale se depun de toți contribuabilii care realizează, individual sau dintr-o formă de asociere, **venituri din activități independente**, ...”

Cu privire la stabilirea impozitului pe venitul net anual impozabil articolul 84, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare la alin. (1) menționează “Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, **prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.**”

Față de cele prezentate mai sus, în urma depunerii de către petent a Declarației speciale privind veniturile realizate în anul 2005, sub nr..., organul fiscal a stabilit diferența de impozit anual în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile legale în vigoare și urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentând diferență de impozit pe venit net anual stabilită prin decizia nr...

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV