



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.46/23.05.2006
privind soluționarea contestației formulate de
P.F. IONESCU ION din OVIDIU,
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul **D.G.F.P. Constanța** a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice Ovidiu prin adresa nr...../.....04.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....04.2006, cu privire la contestația formulată de **domnul IONESCU ION**, persoană fizică autorizată cu domiciliul în localitatea OVIDIU, str....., nr.....

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile și debitele stabilite prin Raportul de Inspecție Fiscală nr...../.....02.2006 întocmit de reprezentanți din cadrul Compartimentului de control fiscal persoane fizice - Administrația Finanelor Publice Ovidiu. Prin actul administrativ atacat s-au stabilit următoarele:

- **impozit pe venit suplimentar de plată aferent anului 2005 în sumă de lei;**
- **amendă conform H.G. nr.627/1995 în sumă de lei.**

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că: Dl. IONESCU ION a formulat contestația în data de 28.03.2006 fiind înregistrată la A.F.P. Ovidiu sub nr....., în condițiile în care, actul administrativ atacat a fost înregistrat la organul fiscal sub nr...../15.02.2006.

La dosarul cauzei nu există documente prin care să se facă dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, situație în care, nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În aceste condiții, potrivit prevederilor de la punctul 3.9. din Instrucțiunile de aplicare a dispozițiilor art.177 din Codul de Procedură Fiscală, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005, se consideră ca **depusă în termen contestația formulată de dl. IONESCU ION.**

În speță, se reține că sunt întrunite celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și art.179(1), lit.a) din O.G.

nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Ovidiu sub nr...../.....03.2006, P.F. IONESCU ION din OVIDIU, posesoare a autorizației nr...../02.04.2003, a formulat contestație împotriva măsurii dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr...../15.02.2006, încheiat de organele fiscale din cadrul A.F.P. Ovidiu, privind debitul în sumă de lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005, solicitând recalcularea venitului impozabil.

În susținerea contestației, **contestatorul invocă dispozițiile O.G. nr.7/2001** privind impozitul pe venit, referitoare la metodologia de calcul a venitului anual impozabil și consideră că organul fiscal a interpretat eronat dispozițiile legale în sensul că, nu au luat în considerare cheltuielile în sumă de lei înregistrate în evidența contabilă în perioada iulie-decembrie 2005.

Astfel, petenta susține că se impune recalcularea venitului impozabil aferent anului 2005, luându-se în calcul și cheltuielile în sumă de lei.

II. Cu privire la cererea formulată de către dl. Bursuc Dumitru, inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Ovidiu, finalizată prin încheierea Raportului de inspecție nr...../15.02.2006, s-au stabilit următoarele:

1.Referitor la impozitul pe venitul global aferent anului 2005:

-persoana fizică autorizată IONESCU ION a înregistrat în cursul anului 2005 venituri în sumă totală de lei, precum și cheltuieli deductibile în sumă de lei, rezultând un venit net în sumă de lei. La stabilirea venitului net, organul de control a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă de lei, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării lor în contabilitate nu conțin elemente de identificare a furnizorului, conform legislației în vigoare.

Conform datelor din anexa la Raportul de inspecție fiscală rezultă că, sumele de mai sus sunt aferente perioadei ianuarie-iunie 2005.

În actul de control se menționează că evidența contabilă este întocmită la zi conform dispozițiilor legale, iar documentele sunt înregistrate în ordine cronologică. Pentru activitatea desfășurată în anul 2005, organul fiscal a întocmit decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit în sumă de lei.

II. Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond a contestației, formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../15.02.2006, care este un act premergător emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale.

În fapt, urmare faptului că în data de 08.02.2006 dl. IONESCU ION în calitate de persoană fizică autorizată, depune la AFP Ovidiu sub nr..... cererea de suspendare temporară a activității, organele fiscale au transmis contribuabilului avizul de inspecție fiscală nr...../26.01.2006 și au procedat la verificarea activității desfășurate în intervalul 2003-2005. Constatările verificării au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.... din data de 15.02.2006, rezultând următoarele:

-în anul 2005 contribuabilul a realizat un venit brut în sumă de lei;

-cheltuieli deductibile în sumă de lei;

-cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei;

-venit net în sumă de lei.

Din anexa la Raportul de inspecție fiscală, întocmită de organul de control, rezultă că sumele de mai sus sunt aferente perioadei ianuarie-iunie 2005.

Impozitul pe venit aferent anului 2005 stabilit de organul de control este în cuantum de lei.

Împotriva măsurii stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 15.02.2006, P.F. IONESCU ION formulează contestație motivând că la stabilirea obligației de plată suplimentare, organul de control nu a luat în calcul o serie de documente justificative aferente cheltuielilor efectuate în perioada iulie-decembrie 2005, al căror cuantum este în sumă de lei, documente anexate în copie la dosarul contestației. Contestatara susține că la stabilirea impozitului pe venit pentru anul 2005, organul de control trebuia să respecte prevederile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, în sensul că trebuia să aibă în vedere atât veniturile cât și cheltuielile efectuate pe întregul an și nu fracționat, respectiv până la iunie 2005.

În această situație, contestatara solicită recalcularea venitului impozabil și implicit a impozitului pe venit datorat pentru anul fiscal 2005.

Pentru lămurirea situației de fapt, prin adresa nr...../03.05.2006 organul de soluționare a solicitat în completarea dosarului următoarele documente: Jurnalul de încasări și plăți și Decizia de impunere privind obligațiile de plată suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

La solicitarea de mai sus, petenta a transmis copia Jurnalului de încasări și plăți (pagina 100), completat pentru perioada 01.01.2005-13.06.2005, iar cu privire la Decizia de impunere pentru obligații de plată suplimentare, precizează că acest document nu i-a fost transmis de către organul de inspecție fiscală.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 "*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*", din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);*

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Având în vedere articolul invocat, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, potrivit dispozițiilor art.179 din O.G. nr.92/2003 republicată, contestațiile se pot formula "*împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală*".

În aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, M.F.P. a emis Instrucțiuni aprobate prin Ordinul nr.519/2005, unde la punctul 5.1. se precizează:

"Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.179 alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege."

Față de cele mai sus prezentate, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Luând în considerare faptul că P.F. IONESCU ION contestă Raportul de inspecție fiscală nr...../15.02.2006, act premergător emiterii deciziei de impunere pentru obligațiile de plată suplimentare, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța**, prin **Serviciul Soluționare Contestații** va respinge cererea formulată de petentă ca fiind prematur formulată.

Pentru considerentele arătate, în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.183(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13, lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de P.F. IONESCU ION din OVIDIU împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..../15.02.2006, încheiat de A.F.P. Ovidiu pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2005, ca prematur formulată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIHAI VASILICA**

D.G./4 ex.
23.05.2006