

**D.G.F.P. DOLJ**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr.5/ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de X din Craiova impotriva Deciziei de impunere anuala nr.Y pentru veniturile realizate pe anul 2005, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y si emisa de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X din Craiova.

X contesta suma de Y RON reprezentind impozit pe venit de plata, majorari si penalitati, suma stabilita conform Deciziei de impunere nr.Y, aferenta anului 2005 si Raportului de inspectie fiscala nr.Y, emise de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Craiova si comunicate contestatorului pe data de Y.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

**I.** In sustinerea cauzei, contestatorul aduce urmatoarele argumente :

Pentru anul 2005, conform deciziei de plati anticipate, emisa in conformitate cu veniturile si cheltuielile aferente anului 2004, s-a stabilit :

- venit brut - Y RON
- cheltuieli - Y RON
- venit net - Y RON
- impozit - Y RON

Conform registrului de incasari si plati, veniturile inregistrate au fost in cuantum de Y RON iar cheltuielile in cuantum de Y RON, rezultind o pierdere de Y RON.

Respectiva pierdere a fost acoperita din activitatea ce a fost desfasurata in cadrul Societatii Civile de Avocati –X incepind cu data de 15.07.2005 si pina la 31.12.2005.

Contestatorul sustine ca in mod eronat consilierii Administratiei Finantelor Publice Craiova au stabilit urmatoarea situatie pentru anul 2005 :

- venit brut - Y RON
- cheltuieli - Y RON
- venit net - Y RON

La diminuarea cheltuielilor, consilierii au avut in vedere faptul ca suma de Y RON reprezentind cheltuieli cu restituirile de onorarii nu este deductibila.

Contestatorul sustine ca respectivele onorarii nu au fost niciodata incasate, chitantele respective fiind intocmite pe numele Z- societate aflata in procedura prevazuta de Legea nr.64/1995, legea falimentului – inca de la 23.03.2004.

Astfel, contestatorul aduce ca argument in sustinerea cauzei faptul ca in contractul de asistenta si reprezentare incheiat intre acesta si Z s-a stipulat faptul ca onorariile respective vor fi incasate de catre contestator dupa terminarea proceselor si dupa recuperarea creantelor de la debitorii Z.

Contestatorul precizeaza ca respectivele procese aveau ca obiect recuperarea de sume de bani de la debitorii Z iar cum societatea respectiva era in faliment si nu avea fonduri disponibile in cont, contestatorul a hotarit, de comun acord cu lichidatorul Z, sa reprezinte societatea, in conditiile in care onorariul urma sa il incaseze dupa recuperarea creantelor.

Conform Codului de procedura civila, sustine contestatorul, onorariul de avocat este recuperat de partea care a castigat respectivul proces, ca si cheltuieli de judecata.

Astfel, fara a depune la dosar o chitanta privind onorariul de avocat, aceasta suma care ar fi urmat sa-i fie platita contestatorului la recuperarea creantei, nu ar mai fi fost acordata de catre instanta ca si cheltuieli de judecata.

Contestatorul precizeaza, de asemenea, ca din extrasele de cont ale Z aferente perioadei ianuarie 2005 – octombrie 2006 rezulta faptul ca aceste onorarii nu au fost niciodata platite.

Contestatorul mai sustine ca respectivele chitante ale onorariilor nu au putut fi anulate deoarece primele extrase ale acestora au fost depuse in dosarele privind recuperarea creantelor Z.

Drept urmare, contestatorul a intocmit o dispozitie de restituire pe aceeasi suma de Y RON pentru ca aceasta sa anuleze veniturile de Y RON.

Ca urmare a cresterii venitului net cu suma de Y RON, consilierii Administratiei Finantelor Publice Craiova au calculat un impozit datorat de contestator in suma de Y RON din care, scazind sumele achitate de acesta in cuantum de Y RON, a rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de Y RON.

De asemenea, contestatorul nu este de acord cu urmatoarele debite precizate la cap.VI al Raportului de inspectie fiscala :

- debite cu termen neexpirat - Y RON
- debite cu termen expirat - Y RON
- majorari de intirziere - Y RON
- penalitati - Y RON

**II.** Prin Decizia de impunere anuala nr.Y, aferenta anului 2005, s-au stabilit urmatoarele :

- venit net din profesii libere - Y RON
- venit net anual impozabil - Y RON
- impozit pe venitul net anual  
impozabil datorat - Y RON
- obligatii privind platile anticipate - Y RON
- diferenta de impozit stabilita in plus - Y RON

Decizia de impunere aferenta anului 2005 a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, conform caruia organele de control au constatat urmatoarea situatie :

Din verificarea registrelor de evidenta precum si a documentelor justificative care au stat la baza intocmirii lor a rezulta ca petentul a realizat in cursul anului 2005 venituri inregistrate in suma de Y RON reprezentind incasari din servicii de avocatura iar cheltuielile totale inregistrate sint in suma de Y RON.

Din analiza cheltuielilor inregistrate de contestator rezulta ca nu a fost acceptata ca deductibila de catre organele de control suma de Y RON reprezentind cheltuieli cu restituirile de onorarii deoarece nu au fost prezentate documente justificative conform Legii nr.571/2003, art.48 si H.G. nr.44/2004, art.48, pct.37, lit.b).

Astfel, organele de control au stabilit urmatoarea situatie pentru perioada 01.01.2005-14.07.2005 :

- venit brut - Y RON
- cheltuieli - Y RON
- venit net - Y RON

In consecinta, s-a emis decizia anuala nr.Y, rezultind o diferenta de impozit de plata in suma de Y RON in plus fata de decizia anterioara.

Incepind cu data de 15.07.2005, contestatorul a desfasurat activitate de avocat in cadrul Societatii Civile Profesionale X.

Astfel, in Raportul de inspectie fiscala, la cap.VI, organele de control precizeaza ca potrivit anexei nr.2 transmisa de Serviciul Registru Gestiune Contribuabili si Declaratii Fiscale Persoane Fizice, la data de 14.08.2006, contestatorul figureaza cu urmatoarele debite :

- Debite la categoria obligatii de plati anticipate - Y RON  
din care
- debite cu termen neexpirat - Y RON
- debite cu termen expirat - Y RON
- majorari de intirziere - Y RON
- penalitati - Y RON

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca impozitul pe venit de plata in suma de Y RON, calculat prin Decizia de impunere nr.Y si Raportul de inspectie fiscala nr.Y, a fost stabilit in mod legal in sarcina contestatorului.

Prin Decizia de impunere nr.Y, aferenta anului 2005, s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata in sarcina contestatorului in suma de Y RON.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit constatarilor organelor de control, cheltuielile reprezentind restituirile de onorarii in suma de Y RON nu au fost acceptate ca deductibile intrucit nu au fost prezentate documente justificative.

In fapt, contestatorul a intocmit documente de incasare pentru suma de Y RON reprezentind onorarii de avocat, de la Z., in baza unui contract de asistenta si reprezentare incheiat intre contestator, ca avocat si societatea mentionata.

Contestatorul invoca faptul ca onorariile de avocat nu au fost incasate efectiv ci urmau sa fie incasate dupa terminarea proceselor si dupa recuperarea creantelor de la debitorii Z

Astfel, contestatorul sustine ca fara a depune la dosar o chitanta privind onorariul de avocat, aceasta suma care ar fi urmat sa-i fie platita la recuperarea creantei, nu ar mai fi fost acordata de catre instanta ca si cheltuiala de judecata.

De asemenea, sustine ca respectivele chitante ale onorariilor nu au putut fi anulate deoarece primele exemplare ale acestora au fost depuse in dosarele privind recuperarea creantelor Z.

Drept urmare, contestatorul a intocmit dispozitia de plata nr.Y pe aceeasi suma de Y pentru ca aceasta sa anuleze veniturile de Y RON.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.48, alin.4, precizeaza :

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sint:

**a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;**

H.G. nr.44/2004, art.48, pct.37, specifica:

“Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sint aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili cu respectarea prevederilor art.48 alin.4) – 7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sint:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

**b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”

Avind in vedere cele de mai sus, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca nu exista temei legal pentru inregistrarea sumei de Y RON, denumita generic de contestator “cheltuieli cu restituirile de onorarii”, drept cheltuiala deductibila.

Astfel, argumentul contestatorului potrivit caruia, pentru a nu plati impozit pentru ceva ce nu a fost incasat, a intocmit o dispozitie de restituire pe aceeasi suma de Y RON, nu poate fi retinut intrucit nu are temei legal.

Ca urmare, organele de control au diminuat in mod legal cheltuielile deductibile ale contestatorului, rezultind, pentru anul 2005, un venit net in suma de Y RON cu un impozit aferent in suma de Y RON, cu o diferenta de impozit de plata in plus fata de decizia anterioara cu Y RON.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y RON.

Referitor la suma de Y RON, in Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organele de control mentioneaza ca, potrivit anexei nr.2 transmisa de Serviciul Registru Gestiune Contribuabili si Declaratii Fiscale Persoane Fizice, la data de 14.08.2006, contestatorul figureaza cu urmatoarele debite:

- debite cu termen neexpirat - Y RON
- debite cu termen expirat - Y RON
- majorari de intirziere - Y RON
- penalitati - Y RON

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, incepind cu data de 15.07.2005, contestatorul a desfasurat activitate de avocatura in cadrul Societatii Civile Profesionale X, debitele in suma de Y RON fiind calculate de organele de control pentru cota de venit de 40% detinuta de contestator in cadrul societatii.

Conform Deciziei de impunere pentru plati anticipate nr.Y pentru veniturile din asociere realizate de Y pe anul 2005, potrivit autorizatiei nr.Y, acestuia i s-au stabilit obligatii privind platile anticipate in quantum de Y RON, fapt mentionat de organele de

control in Raportul de inspectie fiscala nr.Y prin care se consemneaza rezultatele verificarii la S.C.P.X.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut, astfel, ca debitele precizate de organele de control in Raportul de inspectie fiscala nr.Y la categoria obligatii de plata anticipate, in suma de Y RON, rezultate din venituri din asociere, se refera la S.C.P.X, verificata de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru suma de Y RON ca fiind fara obiect.

Avind in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186(1) al O.G. nr.92/2003, republicata si H.G. nr.1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, pct.13.1, lit.b) se

### **DECIDE**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y RON reprezentind diferenta de impozit pe venit de plata

- respingerea contestatiei pentru suma de Y RON reprezentind debite la categoria de plati anticipate ca fiind introdusa de o persoana fara calitate procesuala activa