

DECIZIE nr.

privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara
sub nr./10.02.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr., asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.
CUI,
cu sediul în, jud. Arad

înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad sub nr. și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.; conform art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara fiind competentă în soluționarea contestației, constatând următoarele:

Petenta X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a Procesului verbal de control nr. emise de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Procesului verbal de control nr. emis de Biroul Vamal de Interior Arad, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

În drept, Legea nr. 554/2004 a contenciosul administrativ:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) *Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

(4) *Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”*

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.” și luând în considerare contestarea de către petentă a procesului verbal de control nr. emis de Biroul Vamal de Interior Arad pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Biroului Vamal de Interior Arad, spre competență soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Față de cele prezentate, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control nr. emis de Biroul Vamal de Interior Arad, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control nr., urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Biroul Vamal de Interior Arad, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Biroului Vamal de Interior Arad.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad, se rețin următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de lei și reprezintă:

- lei – obligația fiscală principală (reprezentând diferența taxe vamale în cuantum de lei și diferența TVA în cuantum de lei)
- lei – dobânzi de întârziere (din care dobânzi aferente taxelor vamale lei și dobânzi aferente TVA lei)
- lei – penalități de întârziere (din care penalități aferente taxelor vamale lei și penalități aferente TVA lei)

În legătură cu suma contestată, arătăm următoarele:

În considerarea dispozițiilor pct. 1 din Ordinul nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natura fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, unde se precizează ca:

“Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în moneda nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursa potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.”

coroborat cu faptul ca în Decizia atacata sumele înscrise la rubricile de la nr. curent 1, 2, 3 - „Obligație fiscală principală”, „Dobânzi de întârziere”, respectiv „Penalități de întârziere” stabilite suplimentar sunt fără virgulă, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra sumei de lei reprezentând:

- taxe vamale – lei
- TVA – lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – lei
- dobânzi de întârziere aferente TVA – lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale – lei
- penalități de întârziere aferente TVA – lei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. și ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Interior Arad și solicită anularea în parte a acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- prin verificarea efectuată organele vamale au stabilit o altă încadrare tarifară a mărfurilor importate, procedând la recalcularea datoriei vamale, petenta apreciind că s-a realizat o greșită încadrare tarifară a mărfii înscrisă în DVI/.... și DVI/...., în speță a bunurilor denumite „Inel turnare grafit” care au fost încadrate la poziția 69031000, încadrarea corectă fiind **68151090**;

- petenta precizează de asemenea că și încadrarea tarifară înscrisă în declarația vamală de import – 84 54 90 00 este necorespunzătoare, în condițiile în care a reanalizat documentația prezentată de producătorul bunului importat, împreună cu declarațiile vamale de import prezentate de către reprezentanții societății X Austria (Anexa 1) pentru bunuri identice cu cele în cauză, cât și ale X, dar puse în liberă circulație prin Vama Timișoara (Anexa 2), în care încadrarea tarifară declarată și acceptată de organele vamale este 68151090;

- pentru justificarea recalificării tarifare a produsului „inel de turnare grafit” prezintă detaliat descrierea acestui produs, așa cum este oferită de producător, arătând și modul în care este utilizat în procesul de producție, subliniind faptul că „încadrarea tarifară corectă este pentru subsecțiunea 6815 10 90, având în vedere că bunul importat este un articol din grafit pentru alte utilizări decât cele electrice, în speță, pentru realizarea operațiunii de turnare.”;

- Decizia nr. încalcă prevederile art. 43 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură fiscală, nefiind indicate motivele de fapt și de drept, situație în care a fost lezat dreptul petentei la apărare, fiind totodată afectată și posibilitatea efectuării controlului judiciar al actului administrativ fiscal;

- încadrarea tarifară pe care organele vamale au aplicat-o este necorespunzătoare în condițiile în care „din cuprinsul notelor capitolului 68 nu rezultă ca fiind exclus încadrarea inelului de grafit din acest capitol și mai mult, în cuprinsul notelor capitolului 69 se arată că acesta cuprinde doar produsele ceramice care au fost arse după ce au fost puse în forme sau fasonate, situație care nu este aplicabilă inelului de grafit care se realizează prin presarea pulberii de grafit amestecată cu un liant.”;

- un alt argument pe care petenta îl consideră justificat pentru admiterea contestației este faptul că autoritățile vamale din Austria pentru același produs

importat au acceptat în cuprinsul declarațiilor vamale codul mărfii ca fiind 68151090;

- în susținerea contestației petenta a depus Raportul de expertiză tehnică întocmit de expertul tehnic Dr. Ing. Ec.

II. Prin Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Interior Arad au constatat că în perioada 01.11.2010 – 31.12.2012 cu un număr de 17 declarații vamale societatea petentă a pus în liberă circulație mărfuri declarate „părți instalația de turnare aluminiu”, „părți mașini de turnat” încadrate la poziția tarifară 84549000 – Părți din cadrul poziției tarifare 8454 – Convertizoare, oale de turnare, lingotiere și mașini de turnare pentru metalurgie, oțelărie sau topitorie cu taxa vamală 1,7%.

La controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale, organele vamale au constatat pe baza documentelor prezentate și a informațiilor furnizate de către importator și în conformitate cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat și Nomenclurii Combinate a CE de la poziția tarifară 84549000 – Părți, Considerațiile generale ale Secțiunii XVII (pct. A.a, B.d), Notele de secțiune 1.a, e și 2.a, pct. II – Părți (din Anexa la Decizia DGV nr. 1783/2002), considerațiile generale ale cap. 84 (pct. A.a, c), nota 8 de la cap. 39, Regulile nr. 1 și 6 de interpretare a Nomenclurii Combinate (Regulamentul CE nr. 1006/2011 al Comisiei) că nu toate articolele declarate părți de mașini se încadrează la poziția tarifară 84549000, unele fiind excluse de la capitolul 84 prin nota 1 de la secțiunea XVII și considerațiile generale de la cap. 84 (de exemplu articole de uz tehnic din cauciuc – poz. 40.16, articole de uz tehnic din materiale textile – poz. 59.11, părți și furnituri de uz general în sensul Notei 2 din Secțiunea XV – poz. 73.18 șuruburi, piulițe, produse ceramice de la cap. 69), iar altele urmează regimul lor propriu în toate cazurile, chiar și în cazul în care sunt special concepute pentru a fi utilizate ca părți ale unei mașini determinate (II Părți – nota 2 de la secțiunea XVII), (de exemplu rulmenți, motoare, pompe, filtre, aparatură electrică).

Prin urmare organele vamale au procedat la stabilirea unei alte încadrări tarifare a mărfurilor, cu consecința modificării taxelor vamale procentuale, astfel că în conformitate cu prevederile art. 78, art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, art. 136 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sarcina petentei s-au stabilit drepturi de plată de natura taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de lei cu accesorii aferente în sumă totală de lei (dobânzi și penalități de întârziere) stabilite în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală; sumele stabilite suplimentar au fost calculate conform Anexei nr. 1 la Procesul verbal de control nr.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în, jud. Arad, are CUI RO și număr de înregistrare la ORC

IV. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

În condițiile în care prin contestația formulată petenta solicită anularea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. în ceea ce privește obligațiile fiscale stabilite pentru declarațiile vamale de import nr. și nr., respectiv operațiunile aferente mărfii denumită „inel turnare grafit” în considerentele prezentei decizii vor fi prezentate motivele de fapt și de drept incidente acestor operațiuni.

Astfel petenta contestă încadrarea tarifară a inelelor de grafit, înscrise în factură sub denumirea „casting ring”, în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. emis de Biroul Vamal de Interior Arad precizându-se că acestea se regăsesc în factura nr. la poziția 1-4, 10-12 și în factura la poziția 12-17. Celelalte articole de la poziția 6, 7 și 19 din factura pentru care au fost recalculate taxele vamale și TVA prin reîncadrarea de la poziția 84549000 – „Părți instalație de turnare aluminiu la poziția tarifară 69031000 – „Cu un conținut în greutate de peste 50% grafit sau alt cărbune sau de amestec din aceste produse sunt înscrise sub denumirea RFRC DAM-OVERFLOW, RFRC DAM-WHANDLE și WIDE CONE și sunt din material refractar.

Drept urmare în anexa nr. 1 la procesul verbal de control pct. 1 la calcul diferențelor de taxe vamale și TVA la declarația vamală de import/01.11.2010 la poziția tarifară 69031000 sunt incluse valorile în vamă aferente inelelor turnare grafit – lei și valorile în vamă a celorlalte articole refractare – lei, organele vamale în virtutea competențelor cu care sunt investite conform art. 32 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală – „(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.*”, în Referatul nr. au calculat valoarea drepturilor vamale și a accesoriilor aferente inelelor de turnare grafit, aferente declarațiilor vamale de import nr. .../01.11.2010 și nr./11.03.2011, rezultând un debit în sumă totală de lei reprezentând:

- taxe vamale – lei
- TVA – lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – lei
- dobânzi de întârziere aferente TVA – ... lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- penalități de întârziere aferente TVA – lei.

În consecință la pct. A) al prezentei decizii vor fi analizate drepturile vamale și accesoriile aferente inelelor de turnare grafit înscrise în declarațiile vamale de import nr. .../01.11.2010 și nr. .../11.03.2011, iar la pct. B) al prezentei decizii vor fi analizate drepturile vamale și accesoriile aferente articolelor refractare.

A) În ceea ce privește capătul de cerere privind drepturile vamale (reprezentând diferență taxe vamale în cuantum de ... lei și diferența TVA în cuantum de lei) și accesoriile aferente inelelor de turnare grafit înscrise în declarațiile vamale de import nr. .../01.11.2010 și nr. .../11.03.2011, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestatară denumite comercial “inel turnare grafit” se încadrează la codul tarifar **6815 10 90** – “Altele” din cadrul poziției tarifare 6815 10 - “Articole din grafit sau alt carbon pentru alte utilizări, altele decât cele electrice” sau la codul tarifar **6903 10 00** – “Cu un conținut în greutate de peste 50% de grafit sau alt cărbune sau de amestec din aceste produse” din cadrul poziției tarifare 6903 - “Alte articole ceramice refractare (de exemplu, retorte, creuzete, muflă, ajutaje, tampoane, suporturi, cupe, tuburi, țevi, teci, baghete, altele decât cele din pulberi silicioase fosile sau din pământuri silicioase similare”, stabilit de organele de control vamal.*

În fapt, în perioada 01.11.2010 – 31.12.2012, cu un număr de 17 declarații vamale, societatea petentă a pus în liberă circulație mărfuri, pentru care organele autorității vamale, cu ocazia controlului vamal ulterior, au constatat că poziția tarifară declarată de petentă în declarațiile vamale este eronată, acestea fiind reîncadrate tarifar cu consecința stabilirii de drepturi suplimentare de plată (taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată) cu accesorii aferente, calculate conform Anexei nr. 1 la Procesul verbal de control nr.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare în perioada derulării importurilor, care prevede următoarele:

„(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996".

Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008.

Potrivit Regulilor generale nr.1 și nr.6 de interpretare a Nomenclurii Combinate :

„Clasificarea marfurilor in nomenclatura Combinata se efectueaza in conformitate cu urmatoarele principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă,clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordantă cu textul pozițiilor si notelor de secțiuni si de capitole, si atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții si note, cu următoarele reguli:

[...]

6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.”

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că la momentul importului toate mărfurile au fost declarate de petentă ca „Părți instalație de turnare aluminiu”, la poziția tarifară 84549000 – „Părți instalație de turnare aluminiu”.

Deoarece conform regulilor de încadrare nu toate părțile unei instalații se încadrează la poziția aferentă părților, organele vamale au solicitat importatorului prezentarea de informații tehnice suplimentare pentru a stabili dacă acestea sunt încadrate corect, petenta prezentând pentru fiecare import o fișă denumită „Detalii tehnice piese import” întocmită de importator.

Din fișa cu detalii tehnice s-a constatat că mărfurile importate cu declarațiile vamale nr. /01.11.2010 și nr. /11.03.2011, înscrise în facturile prezentate în vamă nr. /31.08.2010 (poziția 1-4, 6-7, 10-12, 19) și nr. /03.12.2010 (poziția 12-17) sunt din grafit și material refractar.

Coroborând informațiile cu privire la produs (compoziția inelelor - grafit, locul utilizării acestora – în industria aluminiului – turnarea aluminiului topit, factorii fizici la care este supus inelul de turnare în procesul de turnare a aluminiului) cu conținutul notelor explicative, organele vamale au stabilit că încadrarea tarifară corectă a inelelor din grafit este poziția tarifară **6903 10 00**.

Având în vedere că în cuprinsul contestației petenta a precizat că se impune efectuarea unei expertize de specialitate privind modalitatea de realizare a inelului de grafit importat în vederea clarificării corespunzătoare din punct de vedere tarifar, în temeiul art. 49 „Mijloace de probă” din același act normativ:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

coroborat cu dispozițiile art. 55 Cod procedură fiscală, republicat „Expertiza”

“(1) Ori de câte ori consideră necesar, organul fiscal are dreptul să apeleze la serviciile unui expert pentru întocmirea unei expertize. Organul fiscal este obligat să comunice contribuabilului numele expertului.

(2) Contribuabilul poate să numească un expert pe cheltuiala proprie”.

vă comunicăm că deoarece conform art. 64 Cod procedură fiscală, republicat „Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara cu adresa nr. /14.03.2014 i-a comunicat petentei că are posibilitatea legală ca în motivarea contestației să prezinte o expertiză de specialitate, întocmită în condițiile legii, mijloc de probă ce va fi administrat în condițiile legii.

Cu adresa nr. /04.10.2014, petenta a prezentat ca mijloc de probă Raportul de expertiză tehnică întocmit de Expertul tehnic Dr. Ing. Ec., la capitolul III „Concluzii”, expertul precizând:

„- Încadrarea tarifară corectă a inelelor de grafit este la 68151090, respectiv la: „Articole de grafit sau alt carbon pentru alte utilizări, altele decât cele electrice – Altele” (...)

- În Nomenclatura combinată sunt reprezentate foarte clar materialele conductoare, atât electrice cât și termice, cât și materialele ceramice refractare (izolatori), așa încât să nu se poată face confuzii. (...)

- Produsul în cauză, respectiv – inelele de grafit, conțin 100% grafit (puritatea este caracteristica de bază), nu un amestec de materiale, așa cum este cazul articolelor ceramice refractare de la încadrarea tarifară 69031000, pe care au propus-o reprezentanții ANAF.

- Reprezentanții ANAF trebuie să țină seama de domeniul de utilizare a produsului în cauză, care este acela de conductor termic, nu de izolator termic, așa cum sunt articolele din ceramică refractară.”

În condițiile în care din analiza produsului „inel de grafit” efectuată în Raportul de expertiză tehnică comparativ cu analiza produsului „inel de grafit” efectuată de organele vamale prin prisma compoziției, a locului utilizării acestuia, a factorilor fizici la care este supus inelul de grafit în procesul de turnare a aluminiului conduce la concluzii diferite, cu consecința unor încadrări tarifare diferite și având în vedere că în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. organele vamale au precizat că „petenta în contestației susține că încadrarea tarifară corectă este la poziția 68151090 fără a fi susținute de către alte documente relevante cu privire la produsul contestat, doar prezentarea declarațiilor vamale de import derulate prin alte birouri vamale la care încadrarea tarifară utilizată pentru inelele de turnare este la poziția 68151090, încadrare tarifară efectuată doar în baza facturii care nu furnizează informații suficiente cu privire la produs (...)” rezultă că în situația în care petenta a uzat de dreptul conferit de legiuitor la art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

"Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că, societatea petnetă poate depune în susținerea cauzei documente și probe noi, respectiv Raportul de expertiză tehnică întocmit de Expertul tehnic Dr. Ing. Ec., chiar dacă acestea nu au fost analizate anterior de organele vamale.

Având în vedere că încadrarea tarifară efectuată de organele vamale – **6903 10 00 – “Cu un conținut în greutate de peste 50% de grafit sau alt cărbune sau de amestec din aceste produse”** din cadrul poziției tarifare 6903 - “Alte articole ceramice refractare (de exemplu, retorte, creuzete, mufle, ajutoraje,

tampoane, suporturi, cupe, tuburi, țevi, teci, baghete, altele decât cele din pulberi silicioase fosile sau din pământuri silicioase similare” a avut la bază analiza efectuată de organele vamale prin prisma compoziției, a locului utilizării acestuia, a factorilor fizici la care este supus inelul de grafit în procesul de turnare a aluminiului, iar prin Raportul de expertiză tehnică, depuse de petentă în susținerea contestației, expertul a stabilit că „Inele de grafit **conțin 100% grafit**, ca să fie un bun conductor termic; dacă conțin mai puțin grafit (chiar și peste 50%), coeficientul de transmitere a căldurii scade mult și nu mai realizează schimbul termic într-un timp mic, fapt care scade productivitatea instalației.”, în cauză urmează a se aplica art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care prevede că "prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare", astfel că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. urmează a se desființa parțial, pentru suma de lei - obligația fiscală principală (reprezentând diferența taxelor vamale în cuantum de lei și diferența TVA în cuantum de lei), în vederea reanalizării documentelor depuse de societatea contestată în susținerea cauzei.

Referitor la dobânzile de întârziere aferente taxelor vamale și TVA stabilite suplimentar în sumă totală de lei și la penalitățile de întârziere aferente taxelor vamale și TVA stabilite suplimentar în sumă totală de lei, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxele vamale lei și TVA în suma de lei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... a fost desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind accesoriile în sumă totală de lei aferente taxelor vamale și TVA stabilite suplimentar reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. va fi desființată.

B) În ceea ce privește capătul de cerere privind drepturile vamale (reprezentând diferența taxelor vamale în cuantum de lei și diferența TVA în cuantum de lei) și accesoriile aferente produselor înscrise sub denumirea **RFRCDAM-OVERFLOW, RFRCDAM-WHANDLE și WIDE CONE și care sunt din material refractar, înscrise în declarația vamală de import nr. /01.11.2010, se rețin următoarele:**

În fapt, prin contestația formulată, petenta a solicitat desființarea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., precizând motive de fapt și de drept aferente produsului „inel turnare grafit”, pentru produsele înscrise sub denumirea RFRC DAM-OVERFLOW, RFRC DAM-WHANDLE și WIDE CONE și care sunt din material refractar, diferențele de ... lei taxe vamale și lei TVA apărând ca fiind contestate, dar nefiind motivate în fapt și în drept.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat:

“Art. 206 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

*c) **motivele de fapt și de drept;***

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, pct. 2.5 și 11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și faptul că petenta nu a adus nici un argument referitor la obligațiile de plată reprezentând taxe vamale în sumă de lei și TVA în sumă de lei, rezultă că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate substitui contestatarii cu privire la motivele de fapt și de drept, precum și a prezentării dovezilor în procedura administrativă reglementată de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, republicat, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Codul de procedură fiscală, republicat, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru diferențele de plată stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei reprezentând taxe vamale - ... lei și TVA - lei.

Referitor la dobânzile de întârziere în sumă totală de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul. Deoarece pentru debitele reprezentând taxe vamale stabilite suplimentar în sumă de ... lei și TVA stabilită suplimentar în sumă de .. lei, contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei, calculate în sarcina petentei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, Notele Explicative ale Nomenclurii Combinată a Comunității Europene publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008, pct. 2.5 și 11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, coroborat cu art. 49, art. 55, art. 206, art. 213, art. 216 art. 64 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. _____, se

D E C I D E

- declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care S.C. X S.R.L., cu sediul în, jud. Arad s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. în favoarea Biroului Vamal de Interior Arad, spre competență soluționare;

- respingerea ca nemotivată, a contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad pentru suma totală de lei reprezentând:

- taxe vamale - ... lei
- TVA – lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- dobânzi de întârziere aferente TVA – ... lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- penalități de întârziere aferente TVA – lei.

- desființarea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad pentru suma totală de lei reprezentând:

- taxe vamale – lei
- TVA – lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – lei
- dobânzi de întârziere aferente TVA – lei
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- penalități de întârziere aferente TVA – lei,

urmând ca Biroul Vamal de Interior Arad să emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. X S.R.L.
- Biroul Vamal de Interior Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.