



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR NR. 75/2006

DECIZIA NR. 55/29.06.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in x, Str. Principala, Nr. 307, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9133/15.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita – Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. x.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 290/23.03.2006 emisa de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud – Serviciul de investigatii fiscale, act prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub numarul 1371/22.03.2006, s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. x obligatii fiscale suplimentare la bugetul general consolidat al statului, pe perioada 01.04.2005 la 31.12.2005, in suma totala de S - RON, reprezentand accize pentru uleiuri minerale (SA - RON) si dobanzi de intarziere aferente (D - RON).

Constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura stipulate de art. 175, 177 si 179 din O.G. nr. 92/2003[@] privind Codul de procedura fiscala si, drept urmare Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra cererii.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem urmatoarele:

I. Prin Decizia nr. 290/23.03.2006 (filele 53 la 54) s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. x, pentru perioada **01.04.2005 la 31.12.2005**, obligatia suplimentara fata de bugetul statului in suma totala de SA - RON, reprezentand accize si au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de D - RON.

Inspectia fiscala partiala cu control ulterior, avand ca obiectiv reverificarea perioadei controlate conform adresei nr. 1224/20.03.2006(fila 46), s-a efectuat ca urmare depunerii de catre contestatoare a deconturilor de scutire de accize pentru lunile noiembrie si decembrie 2005 in suma totala de SA - RON, deconturi inregistrate la Administratia Finantelor Publice a Orasului Nasaud sub nr. 19111/20.12.2005 (6.222 RON), respectiv nr. 887/24.01.2006(8.568 RON). Cu aceasta ocazie a fost intocmit raportul de inspectie fiscala cu nr. 1371/22.03.2006 (filele 47 la 51).

Asa cum rezulta din cuprinsul acestuia verificarea efectuata in cauza a retinut ca in anul 2005 societatea s-a aprovizionat pe baza de facturi fiscale cu motorina direct de la

producatori avand ca destinatie consumul neconventional, respectiv incalzirea unor spatii destinate intretinerii si reparatiilor de autovehicule. Combustibilul in cauza a fost depozitat pana la consumul efectiv in spatii speciale ale societatii, ultimele consumuri fiind operate in evidentele firmei in lunile noiembrie si decembrie 2005.

Fata de aceste constatari se retine ca societatea verificata nu avea dreptul la restituirea accizelor aferente consumurilor de combustibili realizate dupa data de 01.04.2005, respectiv pentru luna noiembrie in suma de SA1 - RON si pentru luna decembrie 2005 in suma de SA2 - RON, sume care in mod eronat au fost restituite de catre Administratia Finantelor Publice a Orasului Nasaud pe baza analizei de risc anterior verificarii efectuate in cauza (anexa deciziile de restituire filele 2 si 36).

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse au fost invocate prevederile Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, mai exact H.G. nr. 610/23.06.2005 de modificare si completare a acestora.

II. Prin cererea nr. 142/17.04.2006 (filele 55 la 56), inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 1753/18.04.2006, transmisa spre solutionare cu scrisoarea nr. 2137/15.05.2006 impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 9133/15.05.2006 (filele 57 la 64), S.C. X S.R.L. x a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 290/23.03.2006 (filele 53 la 54), solicitand admiterea contestatiei si anulara obligatiilor suplimentare in suma totala de S - RON.

Petenta motiveaza ca se incadreaza in prevederile Codului Fiscal si Normelor Metodologice de aplicare, detine autorizatie de utilizator final pentru cantitatile de combustibili necesare incalzirii spatiilor proprietatea societatii in care isi desfasoara activitatea.

Sunt invocate in sustinere art. 1 alin. (3) si art. 2 alin. (g) din Codul Fiscal, care in opinia petentei releva faptul ca acestea au fost aplicate de catre organele de verificare in mod gresit si cu efect retroactiv.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si prevederile legale in materie retinem urmatoarele:

In fapt organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita Nasaud au stabilit ca S.C. X S.R.L. x nu avea dreptul la restituirea accizelor aferente consumurilor de combustibili realizate dupa data de 01.04.2005, in suma totala de SA lei. S-a stabilit ca aceste consumuri s-au inregistrat in evidentele firmei in lunile noiembrie si decembrie 2005, iar restituirea accizelor s-a efectuat de catre Administratia Finantelor Publice a Orasului Nasaud pe baza analizei de risc, insa fara a tine cont de modificarile ulterioare aduse Codului Fiscal prin O.U.G. nr. 24/24.03.2005 si Legea nr. 163/01.06.2005.

Este adevarat ca in conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) lit. k) din Codul Fiscal erau scutite de la plata accizelor, "*orice ulei mineral achizitionat direct de la agentii economici producatori sau importatori, utilizat drept combustibil in scop tehnologic sau pentru producerea de agent termic si apa calda*". Aceasta prevedere legala a fost inasa abrogata prin O.U.G. 24/24.03.2005, pct. 31 al art.I, act normativ care, in conformitate cu art. III a intrat in vigoare incepand cu data de 01.04.2005. Prin acelasi art. III se dispune ca intrarea in vigoare a ordonantei de urgenta se face incepand cu data de 01.04.2005 prin derogare de la dispozitiile art. 4 alin. (2) din Codul Fiscal. Din aceasta perspectiva nu se

poate insusi critica petentei privitoare la aplicarea retroactiva a dispozitiilor legale si nici cea legata de incalcarea art. 4 din Codul Fiscal.

Prin Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, la punctul 23, asa cum a fost modificat si completat prin H.G. nr. 610/23.06.2005, (in vigoare de la data de 08.07.2005), alin. 25¹, se stipuleaza ca , “ *Scutirile de la plata acizelor, in viogoare pana la data de 01.04.2005, se acorda prin compensare si/sau restituire numai pentru cantitatile de uleiuri minerale utilizate efectiv pana la acea data, in scopurile pentru care au fost eliberate autirizatiile de utilizator final*”.

Avand in vedere normele legale citate anterior cat si faptul ca petenta a dat in consum ultimele cantitati de motorina destinata incalzirii dupa data de 01.04.2005 apreciem ca masura dispusa de organele de control, privind respingerea de la restituire a accizelor aferente in suma mentionata anterior, este legala urmand ca cererea formulata de petenta sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003® privind Codul de procedura fiscala, **se**

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in x, Str. Principala, Nr. 307, si pe cale de consecinta mentinerea corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 290/23.03.2006, pentru suma totala de in suma totala de S - RON, reprezentand reprezentand accize stabilite suplimentar (SA - RON) si dobanzi de intarziere (D - RON).

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud, Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV
LS