



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 131/ .2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S M din Pitesti
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. / 2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. / . 2007, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / . 2007, asupra contestatiei formulate de **S M** din Pitesti jud. Arges impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2007, pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei drepturi vamale de import
- z lei accesorii aferente drepturilor vamale de import.

Prin Decizia nr. / .2008 Directia generala a finantelor publice Arges a respins contestatia petentului ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala .

Cu adresa nr / .2009 emisa de Biroul juridic se comunica Biroul solutionare contestatiia din cadrul DGFP Arges ca prin sentinta Tribunalului Arges nr /CA/ .2008 irevocabila prin decizia nr /RC/ .2009 emisa de Curtea de Apel Arges , s-a admis actiunea in contencios administrativ promovata de S M fata de decizia nr /2008 a DGFP Arges si obliga pe acesta sa solutioneze pe fond contestatia administrativa.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 207 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S M din Pitesti jud. Arges.

I. Prin contestatia formulata, S M din Pitesti solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 2007 intocmita de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges prin care s-a constatat ca aceasta nu beneficiaza de regimul preferential acordat la importul unui autoturismului autoturism marca F

In sustinerea contestatiei , petenta precizeaza ca la data de 2006 pentru vamuirea autoturismului *“i-a fost stabilita taxa vamala in valoare de z Euro, platiti conform facturii existente la vama Pitesti” insa ulterior in data de . 2007 a fost instiintat in baza Procesului Verbal de control nr. ca “ am de platit taxe vamale si penalitati in valoare de z ron ” , pe motiv ca “dupa acesta perioada masina nu beneficiaza de regim tarifar preferential ‘‘.*

Totodata petentul precizeaza ca in data cand a fost achitata datoria vamala respectiv 2006 a fost initiat si controlul vamal fapt pentru care se solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2007 pentru suma de z lei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 2007 emisa in baza Procesului verbal de control nr. / 2007, organele de control vamal au stabilit de plata in sarcina petentului S M suma de z lei reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente ,ca urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism.

III. Prin referatul nr. / .2007 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se mentioneaza ca:” *urmare controlului ‘‘a posteriori’’ nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este original in sensul Protocolului 4 , Anexa la Acordul European ‘‘ si se propune respingerea contestatiei ca netemeinica.*

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de z lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 2006 S M a importat un autoturism F pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 /2006.

Urmare controlului "a posteriori" Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr /2007 instiinteaza Biroul Vamal Pitesti ca :*"nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european"* si ca *"nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord"*.

In acest caz regimul preferential acordat la importul bunului a fost anulat si s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2007 prin care s-a stabilit in sarcina petnetului obligatia de plata a sumei de z lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

" (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

.....
(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....
(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale."

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente

autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la [art. 3](#) și [4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au posibilitatea sa declanseze procedura de control a posteriori in situatia in care exista suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care s-a precizat ca autovehiculul importat nu este acoperit de un certificat de origine comunitara in sensul ca administratia germana a comunicat ca exportatorul “*nu a solicitat eliberarea acestui certificat*”(adresa nr. / .2007 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal), se retine ca in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare acordate initial petentei si calcularea drepturilor vamale de import in suma de z lei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului cu privire la data nasterii datoriei vamale , se retine ca acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatie intrucat data la care a luat nastere datoria vamala este data de .2006 asa cum este prevazut la art. 223 din Legea nr 86/2006 privind Cadul Vamal al Romaniei care mentioneaza :

“ (1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;”

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente drepturilor vamale de import in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca petentul datoreaza acesta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2007 s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de z lei, organele vamale au calculat in sarcina lui S M majorari de intarziere in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile 115, art.116 punctul 1 si 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 115

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import in suma de z lei, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*” , fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 , art 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 32 din Protocolul nr. 4 ar, coroborat cu dispozitiile art 115, art116 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209,art 211 , art. 213 ,art 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S M din PITESTI pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei drepturi vamale de import
- z lei accesorii aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV