

DECIZIA nr. 38/2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul **X**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, a fost sesizata de Serviciul inspectie fiscala persoane fizice din cadrul Administratia Finantelor Publice Sector 1, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de contribuabilul **X**, cu domiciliul ales in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 1 sub nr. x, completata prin adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x si nr. x, il constituie urmatoarele decizii de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala emise de AFP Sector 1:

1. - nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in plus pentru anul 2003 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei;
2. - nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in plus pentru anul 2004 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei;
3. - nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in minus pentru anul 2005 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei;
4. - nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in minus pentru anul 2006 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei.

Deciziile de impunere contestate, comunicate in data de **02.10.2008**, au fost emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabilul **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, contribuabilul aduce urmatoarele argumente:

Organul de inspectie fiscala a stabilit eronat ca fiind nedeductibile fiscal urmatoarele cheltuieli:

Referitor la anul 2003:

- x lei - abonament si convorbiri telefonice - constatările organului de inspectie fiscala nu au un suport real, intrucat nu exista date care sa conduca la concluzia ca nu sunt efectuate in interesul activitatii;

- x lei - tamplarie PVC, faianta, gresie si alte materiale de constructie - amenajarea unui cabinet de avocatura necesita crearea unui minim de ambianta si dotare. Aceste cheltuieli pot fi probate cu acte, intrucat au fost efectuate de o firma specializata.

In contractul de comodat, care, de altfel, este inutil si formal, nefiind impus de niciun act normativ, s-a prevazut obligatia cabinetului de a face lucrari de reparatii si intretinere, ceea ce inseamna ca s-a avut de la inceput intentia amenajarii apartamentului in vederea adaptarii acestuia la activitatea cabinetului de avocatura. Cheltuielile sunt rezonabile, nedepasind media pentru astfel de amenajari.

Organul de inspectie fiscala putea sa aprecieze ca nu pot fi deduse integral, ci vor fi supuse amortizarii.

- x lei - diverse consumabile - la data achizitiei era suficient sa detina doar un bon fiscal pentru a justifica aceste cheltuieli;

- x lei - obiecte de inventar de uz personal (hota, lada frigorifica, adaptor lada frigorifica) - au intrat in dotarea cabinetului, in apartament existand un mic oficiu. Nu poate fi vorba de o dotare voluptuaria si exagerata. Lada frigorifica este una mica, de voiaj, pe care o foloseste la racirea apei si a sucurilor.

- x lei - cheltuieli de protocol - dupa scoaterea unor cheltuieli din sumele deductibile, baza s-a schimbat, iar cheltuielile de protocol nu au fost recalculate;

- x lei - confectii, incaltaminte - profesia de avocat obliga la o anumita tinuta, cel putin decenta. Suma propusa este rezonabila si nu depaseste valoarea unui costum de haine.

Referitor la anul 2004:

- x lei - confectii, incaltaminte - profesia de avocat obliga la o anumita tinuta;

- x lei - autoturism Opel, achizitionat in decembrie 2004. Desi este vorba de un autoturism vechi, cumparat la mana a doua, inspectia fiscala a considerat ca se amortizeaza integral, la fel ca un autoturism nou, respectiv in 4 ani.

In acest sens, invoca dispozitiile HG nr. 2139/2004, potrivit carora in cazul mijloacelor fixe achizitionate cu durata normala de utilizare neconsumata, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normala de functionare ramasa.

- x lei - obiecte de inventar de uz personal (aparatură foto, incalzitor dus, ceas de mana) - acestea pot fi folosite si in interes personal;

- x lei - diverse consumabile - acestea nu sunt identificate de organul de inspectie fiscala;

- **x lei - avans materiale, lipsa factura - este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala;**

- x lei - protocol depasit - nu au fost recalculate dupa modificarea bazei de impunere.

Referitor la anul 2005:

- x lei - confectii, incaltaminte - sunt cheltuieli efectuate in stransa legatura cu profesia;

- x lei - combustibil auto - textul de lege invocat de organul de inspectie fiscala nu obliga persoana fizica autorizata sa intocmeasca foi de parcurs;

- x lei - abonament si convorbiri telefonice - organul de control nu a precizat cum a ajuns la concluzia ca este vorba de o cheltuiala in nume personal.

Referitor la anul 2006, contribuabilul contesta integral cuantumul cheltuielilor stabilite ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal (x lei), avand in vedere motivatiile anterioare. Aceste cheltuieli pot fi considerate ca fiind efectuate atat in interesul profesiei, cat si in interes personal.

Pentru anii 2005 si 2006, solicita modificarea deciziilor de impunere, ca urmare a modificarii cotelor de amortizare si a cheltuielilor cu protocolul.

In concluzie, solicita reanalizarea deciziilor de impunere contestate, revocarea si corectarea acestora.

II. Prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr. x, AFP Sector 1 a stabilit suplimentar **in plus** pentru anii 2003 si 2004 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma totala de x lei, iar prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr. x, AFP Sector 1 a stabilit suplimentar **in minus** pentru anii 2005 si 2006 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma totala de x lei.

III. Fata de constatarile organului fiscal, sustinerile contribuabilului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe venit, a fost 01.01.2003 - 31.12.2006.

Domnul X exercita profesia de avocat in cadrul CIA "X", potrivit Deciziei Baroului Bucuresti nr. x/09.05.2002, incepand cu data de 01.05.2002.

3.1. Referitor la Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru anul 2006 nr. x:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatarul nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru anul 2006 nr. x, AFP Sector 1 a stabilit suplimentar in minus pentru anul 2006 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei.

Prin contestatia formulata, domnul X nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

"**Art. 206** - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiaza;
- e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

De asemenea, pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"2.4. Organul de solutionare competent **nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt si de drept, **sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivată.**"

Intrucat domnul X nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata cu privire la cheltuielile stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 15.11.2008, sa se conformeze prevederilor legale.

De mentionat este faptul ca, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, nu a facut nicio mentiune in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata pentru acest capat de cerere, precizand urmatoarele:

"In decizia aferenta anului fiscal 2006 s-a considerat a fi nedeductibila suma de x lei, cheltuieli ce nu au fost considerate facute in interiorul profesiei. **In legatura cu acestea, va rog sa retineti ca nu contest cele retinute de inspectie.**"

Desi prin adresa nr. x a mentionat ca nu contesta constatarile inspectiei fiscale referitoare la anul 2006, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, contribuabilul a subliniat faptul ca isi mentine contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru anul 2006 nr. x emisa de AFP Sector 1.

Avand in vedere cele retinute mai sus, rezulta ca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat, drept pentru care, **urmeaza a se respinge ca nemotivat acest capat de cerere al contestatiei formulata.**

3.2. Referitor la Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, nr. x si nr. x:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect suplimentar in plus sau in minus, diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2003 - 2005, in conditiile in care informatiile si documentele depuse de contestatar in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatarile organului de inspectie fiscala.

In fapt: Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, nr. x si nr. x au fost emise de AFP Sector 1 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru anii 2003 - 2005, urmatoarele:

| Anul | 2003 | 2004 | 2005 |
|--|------|------|------|
| Venit brut declarat de contribuabil | | | |
| Venit brut urmare inspectiei fiscale | | | |
| Cheltuieli deductibile declarate de contribuabil | | | |
| Cheltuieli deductibile urmare inspectiei fiscale | | | |
| Venit net declarat de contribuabil | | | |
| Venit net urmare inspectiei fiscale | | | |

Din totalul cheltuielilor stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, contribuabilul contesta urmatoarele:

Pentru anul 2003:

- x lei - abonament si convorbiri telefonice;
- x lei - tamplarie PVC, faianta, gresie si alte materiale de constructie;
- x lei - diverse consumabile;
- x lei - obiecte de inventar (hota, lada frigorifica, adaptor lada frigorifica);
- x lei - cheltuieli de protocol;
- x lei - confectii, incaltaminte.

Pentru anul 2004:

- x lei - confectii, incaltaminte;
- x lei - autoturism Opel;
- x lei - obiecte de inventar (aparatură foto, incalzitor dus, ceas de mana);
- x lei - diverse consumabile;
- x lei - protocol.

Pentru anul 2005:

- x lei - confectii, incaltaminte;
- x lei - combustibil auto;
- x lei - abonament si convorbiri telefonice.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, AFP Sector 1 a emis Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, nr. x si nr. x.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 10 si art. 16 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si de normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 54/2003:

Ordonanta:

“**Art. 10.** - (1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt **acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;**

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil **pentru uzul personal** sau al familiei sale **nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

(...) f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si în scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

“**Art. 16.** - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

Norme metodologice:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...) - **cheltuielile cu functionarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii (...)**”.

De asemenea, aceste dispoziții legale se regăsesc și în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anii 2004 și 2005.

În conformitate cu dispozițiile pct. 13, 14 și 15 din OMFP nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, **dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

14. **Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale**, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- **numele și prenumele contribuabilului**, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. **Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**"

Dispoziții legale similare se regăsesc și în OMFP nr. 1040/2004.

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, rezulta că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile și nu în interes personal, sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partidă simplă și sunt justificate cu documente corect întocmite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului și al familiei sale.

De asemenea, sunt deductibile **numai** acele cheltuieli efectuate cu **functionarea și întreținerea bunului** care fac obiectul unui contract de comodat, utilizat în scopul afacerii.

3.2.1. Referitor la cheltuielile reprezentand abonament si convorbiri telefonice in suma de x lei, pentru anul 2003 si x lei, pentru anul 2005:

Avand in vedere dispozitiile pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 58/2003, respectiv ale pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 1040/2004, rezulta ca, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în evidenta contabilă, dobândind astfel calitatea de document justificativ. De altfel, pentru a justifica efectuarea cheltuielilor, contribuabilul avea obligatia de a prezenta documente intocmite potrivit prevederilor legale in vigoare.

Pentru a dobandi calitatea de documente justificative, inscrisurile care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila trebuie sa cuprinda obligatoriu elementele principale prevazute in structura formularelor mentionate in normele metodologice mentionate mai sus si sa furnizeze toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare. Obligativitatea detinerii unor documente justificative corect si complet intocmite este cu atat mai mult evidenta cu cat este vorba de sume ori bunuri/servicii care se folosesc in mod curent pentru uzul personal al contribuabililor persoane fizice.

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x si in conformitate cu cele mentionate in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, documentele justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala reprezentand abonament si convorbiri telefonice in suma de x lei, pentru anul 2003 si x lei, pentru anul 2005, au fost emise pe numele persoanei fizice X, si nu pe numele persoanei fizice autorizate (cabinet individual de avocat).

Intrucat contestatarul nu a anexat la contestatia formulata dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 15.11.2008, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat complinirea acestei lipse. De mentionat este ca, prin adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, respectiv nr. x, nu a transmis niciun document justificativ cu privire la acest capat de cerere, astfel nefacand dovada ca respectivele cheltuieli sunt efectuate in interesul direct al activitatii si ca sunt aferente realizarii veniturilor.

Faptul ca documentele justificative prezentate organului de inspectie fiscala sunt intocmite pe numele persoanei fizice si nu pe numele persoanei fizice autorizate, intaresc ideea ca aceste cheltuieli sunt efectuate in interes personal si privesc servicii care sunt folosite pentru uzul personal al contribuabilului persoana fizica.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarului cu privire la faptul ca aprecierile Administratiei Finantelor Publice Sector 1 nu au suport real, cata vreme acesta nu a depus niciun document din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata in Raportul de inspectie fiscala nr. x, desi i s-a solicitat expres acest lucru de catre organul de solutionare a contestatiei.

Mai mult, legiuitorul a prevazut, **in mod expres si limitativ**, modalitatea de desfasurare a activitatii de avocat, cabinetul individual fiind una dintre formele de exercitare a profesiei. Astfel ca, nu orice persoana fizica poate desfasura aceasta profesie si nu in orice conditii. Deci domnul X poate exercita profesia de avocat pentru care a fost autorizat potrivit legii **numai daca** este organizat intr-una din formele legale, veniturile fiind obtinute urmare existentei cabinetului individual. Prin urmare, si cheltuielile aferente realizarii acestor venituri au fost efectuate de contribuabil tot ca urmare a exercitarii profesiei sub forma cabinetului individual.

Astfel ca, documentele justificative trebuie sa contina precizarea expresa a formei de organizare sub care se desfasoara activitatea de avocat, tocmai pentru a se identifica corect cumparatorul care poate fi atat domnul X, in calitate de persoana fizica, care poate achizitiona bunuri si servicii pentru uzul sau personal, cat si domnul X, in calitate de persoana fizica autorizata, care poate achizitiona bunuri si servicii in scopul exercitarii profesiei de avocat.

Inclusiv in Statul profesiei de avocat (art. 180) se stipuleaza, **in mod expres**, faptul ca, in cazul cabinetelor individuale, denumirea acestora cuprinde numele avocatului titular urmat de sintagma "cabinet de avocat", aceasta denumire utilizandu-se în toate actele profesionale.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal **abonamentul si convorbirile telefonice in suma de x lei, pentru anul 2003 si x lei, pentru anul 2005**, intrucat documentele sunt emise pe numele persoanei fizice X si nu pe numele persoanei fizice autorizate (cabinet individual), astfel neputand dobandi calitatea de document justificativ.

3.2.2. Referitor la cheltuielile reprezentand diverse consumabile in suma de x lei, pentru anul 2003 si x lei, pentru anul 2004:

Potrivit prevederilor pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 58/2003, respectiv pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 1040/2004, in situatia in care documentele nu furnizeaza toate informatiile prevazute de reglementarile legale, nu pot dobandi calitatea de document justificativ in baza caruia sa se realizeze inregistrarile in evidenta contabila in partida simpla.

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. 2803822/29.09.2008, in vederea justificarii platilor privind achizitionarea diverselor consumabile, contribuabilul a prezentat organului de inspectie fiscala o serie de bonuri fiscale.

Cu privire la modalitatea de intocmire si utilizare a bonurilor fiscale, prevederile art. 2 si art. 3 din OMEF nr. 903/2000 stipuleaza urmatoarele:

“Art. 2. - (1) În vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, **unitățile emitente vor completa pe versoul acestui bon următoarele informatii:** denumirea si adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi în baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicând stampila unității. (...)

“Art. 3. - (1) Se aprobă modificarea modelelor si normelor de întocmire si utilizare a unor formulare comune privind activitatea financiară si contabilă a persoanelor juridice si persoanelor fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, **precum si a persoanelor fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999.** “

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, rezulta ca pentru a putea fi inregistrate in contabilitate, pana la data de 31.12.2005 (data la care prevederile mai sus invocate s-au modificat prin OMFP nr. 1714/2005), bonurile fiscale trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu, denumirea si adresa cumpărătorului, codul numeric personal pentru contribuabilii impusi în baza OG 73/1999 privind impozitul pe venit, respectiv OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si Codul fiscal, si stampila unității.

Prin urmare, nu este suficienta existenta unui simplu bon fiscal pentru a justifica o cheltuiala efectuata de o persoana fizica autorizata, asa cum eronat sustine contribuabilul in contestatia formulata, ci trebuie ca acest document sa cuprinda o serie de informatii referitoare la cumparator.

Intrucat contestatarul nu a anexat la contestatia formulata dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 15.11.2008, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat complinirea acestei lipse. De mentionat este ca, prin adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, respectiv nr. x, nu a transmis niciun document justificativ cu privire la acest capat de cerere, astfel nefacand dovada ca bonurile fiscale cuprind toate elementele prevazute de lege si ca respectivele cheltuieli sunt efectuate in interesul direct al activitatii si sunt aferente realizarii veniturilor.

Potrivit dispozitiilor OG nr. 7/2001 si ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada supusa impunerii, pentru a putea fi deduse, cheltuielile aferente veniturilor **trebuie sa indeplineasca cumulativ o serie de conditii**, inclusiv, aceea de a fi justificate prin documente intocmite potrivit prevederilor legale, astfel ca nu este suficient numai ca respectivele cheltuieli sa fie efectuate in vederea desfasurarii activitatii, daca restul conditiilor generale nu sunt indeplinite.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect faptul ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile privind achizitionarea diverselor consumabile in suma de x lei, pentru anul 2003 si x lei, pentru anul 2004.

3.2.3. Referitor la cheltuielile reprezentand obiecte de inventar (hota, lada frigorifica, adaptor lada frigorifica) in suma de x lei, confectii, incaltaminte in suma de x lei, pentru anul 2003, confectii, incaltaminte in suma de x lei, obiecte de inventar (aparatură foto, incalzitor dus, ceas de mana) in suma de x lei, pentru anul 2004, confectii, incaltaminte in suma de x lei si combustibil auto in suma de x lei, pentru anul 2005:

Avand in vedere dispozitiile legale anterior citate, rezulta ca, in cazul persoanelor fizice care obtin venituri din activitati independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii impozabile, nefiind permisa deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului si al familiei sale.

Cu privire la cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unor obiecte vestimentare, din Raportul de inspectie fiscala nr. x, rezulta ca acestea nu se refera, in fapt, la achizitionarea de catre contribuabil a recuzitei juridice.

De altfel, contestatarul nu a facut dovada ca acestea reprezinta cheltuieli cu achizitionarea unor obiecte vestimentare specifice profesiei de avocat (de ex. roba), acesta considerand, in mod discriminatoriu fata de alte categorii de contribuabili platitori de impozit pe venit, ca in cazul desfasurarii profesiei de avocat, "care obliga la o anumita tinuta", achizitionarea oricaror obiecte vestimentare reprezinta cheltuieli deductibile fiscal, contribuind in mod direct la obtinerea veniturilor.

Referitor la cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unor obiecte de inventar (hota, lada frigorifica, adaptor lada frigorifica, aparat foto, incalzitor dus, ceas de mana), de retinut este faptul ca acestea nu reprezinta cheltuieli indispensabile, fara de care contribuabilul nu poate profesa. Mai mult, acestea nu sunt efectuate in interesul **direct** al activitatii, neavand nicio legatura cu obiectul profesiei de avocat si nu contribuie in mod direct la realizarea veniturilor.

De altfel, prin contestatia formulata, insusi contribuabilul constata ca aparatul foto, incalzitorul dus si ceasul de mana pot fi folosite si in interes personal.

Cu toate acestea, solicita acordarea deductibilitatii cheltuielilor respective, in conditiile in care singurul argument adus in sustinerea acestui capat de cerere este ca sunt niste cheltuieli rezonabile.

In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul auto, desi, in raportul de inspectie fiscala, organul de control a constatat numai faptul ca nu au fost intocmite foi de parcurs, contribuabilul avea posibilitatea, in temeiul art. 213 alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, de a depune in sustinerea contestatiei sale documente noi neavute in vedere de organul de inspectie, cu ocazia verificarii.

Mai mult, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 15.11.2008, organul de solutionare a contestatiei i-a dat din nou posibilitatea de a dovedi ca aceste cheltuieli sunt efectuate in interesul direct al activitatii si sunt aferente realizarii veniturilor, insa contribuabilul nu a transmis niciun document justificativ cu privire la acest capat de cerere.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect faptul ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand obiecte de inventar (hota, lada frigorifica, adaptor lada frigorifica) in suma de x lei, confectii, incaltaminte in suma de x lei, pentru anul 2003, confectii, incaltaminte in suma de x lei, obiecte de inventar (aparator foto, incalzitor dus, ceas de mana) in suma de x lei, pentru anul 2004, confectii, incaltaminte in suma de x lei si combustibil auto in suma de x lei, pentru anul 2005, intrucat acestea nu sunt realizate in interesul direct al activitatii.

3.2.4 Referitor la cheltuielile reprezentand autoturism Opel in suma de x lei, pentru anul 2004:

In conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art. 24. - (1) Cheltuielile aferente achizitionării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(...) (5) Prin **valoarea de intrare** a mijloacelor fixe se înțelege:

- a) costul de achizitie, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;
- b) costul de productie, pentru mijloacele fixe construite sau produse de către contribuabil;
- c) valoarea de piață, pentru mijloacele fixe dobândite cu titlu gratuit.

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

- a) în cazul constructiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;
- b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degesivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degesivă.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

f) **mijloacele de transport pot fi amortizate si în functie de numărul de kilometri sau numărul de ore de functionare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achizitionate după data de 1 ianuarie 2004;**

In conformitate cu pct. 1 si 3 din HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe:

"1. Pentru mijloacele de transport amortizarea poate fi determinată și în funcție de numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achiziționate după data de 1 ianuarie 2004.

În acest caz, amortizarea se determină prin raportarea valorii de intrare a mijlocului fix la numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzute în cărțile tehnice, rezultând astfel amortizarea/km sau pe ora de funcționare.

Amortizarea lunară se determină prin înmulțirea numărului de kilometri parcurși sau a numărului de ore de funcționare efectuate în fiecare lună cu amortizarea/km sau pe ora de funcționare."

"3. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, **pentru care se cunosc datele de identificare** (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă.

În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent."

Având în vedere reglementările legale de mai sus, rezulta că bunurile de natura mijloacelor fixe achiziționate de persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică se supun amortizării, care se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a bunurilor respective, valoare care în cazul mijloacelor fixe procurate cu titlu oneros, reprezintă cheltuielile de achiziție.

Începând cu data de 01.01.2005, se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite.

De asemenea, în cazul în care pentru mijlocul fix achiziționat nu există date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, durata normală în care se va recupera valoarea de intrare a acestuia se stabilește de o comisie tehnică sau un expert tehnic independent.

Intrucât contestatarul nu a anexat la contestația formulată dovezile pe care se întemeiază contestația formulată, prin adresa nr. x, confirmată de primire în data de 15.11.2008, organul de soluționare a contestației i-a solicitat îndeplinirea acestei lipse. De menționat este că, prin adresele înregistrate la DGFP-MB sub nr. x, respectiv nr. x, cu privire la acest capăt de cerere a transmis numai următoarele documente:

- fișa înmatriculare din care rezulta că autoturismul x, a fost fabricat în anul 2000;
- o singură pagină a dispoziției de plată nr.x/02.12.2004, din care rezulta că s-a efectuat o plată în suma de x lei, în scopul cumpărării auto x.

Având în vedere că durata normală de utilizare a unui autoturism este cuprinsă între 4 și 6 ani, așa cum prevede Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, iar contribuabilul nu a depus documente din care să rezulte care sunt datele de identificare ale autovehiculului (data certă a punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă) sau din care să rezulte că s-a stabilit de către o comisie tehnică sau un expert tehnic independent, o nouă durată normală în care se va recupera valoarea de intrare a autoturismului x, reiese că, în mod corect, organul de inspecție fiscală a calculat amortizarea mijlocului fix respectiv, pe o perioadă de 4 ani, începând cu luna următoare achiziției.

Prin urmare, nu poate fi retinuta solicitarea contribuabilului privind aplicarea alin. 1 al pct. 3 art. III din HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, cata vreme nu a prezentat documente din care sa rezulte datele de identificare ale autovehiculului, respectiv data certa a punerii în functiune si durata normală de utilizare rămasă.

Fata de cele prezentate mai sus si intrucat contribuabilul a procedat la includerea intregii contravalori a autoturismului in categoria cheltuielilor deductibile aferente anului 2004, rezulta ca AFP Sector 1 a aplicat corect dispozitiile pct. 54 din normele metodologice de aplicare a art. 49 din Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, potrivit carora:

"Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...) - **cheltuielile cu amortizarea**, în conformitate cu reglementările din titlul II din Codul fiscal".

Prin urmare, desi a stabilit drept cheltuiala nedeductibila suma de x lei reprezentand contravaloarea autoturismului achizitionat de contribuabil in luna decembrie 2004, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea amortizarii mijlocului fix respectiv, pe o perioada de 4 ani, incepand cu luna urmatoare achizitiei (ianuarie 2005), acordand, in acest sens, potrivit prevederilor legale, deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea.

3.2.5. Referitor la cheltuielile reprezentand tamplarie PVC, faianta, gresie si alte materiale de constructie in suma de x lei, pentru anul 2003:

Conform prevederilor legale mai sus invocate, sunt deductibile **numai** acele cheltuieli efectuate cu **functionarea si intretinerea bunului** care fac obiectul unui contract de comodat, utilizat in scopul afacerii.

Potrivit contractului de comodat incheiat in data de 01.06.2002, domnul X, in calitate de comodant a dat cu titlu de imprumut de folosinta Cabinetului Individual de Avocatura X, in calitate de comodatar, apartamentul situat in x, in scopul realizarii obiectului de activitate declarat de comodatar, ca persoana fizica autorizata.

In ceea ce priveste contractul de comodat, sunt aplicabile si dispozitiile art. 1561, art. 1564 si art. 1569 din Codul civil:

"**Art. 1561.** - Comodatul este **esential gratuit.**"

"**Art. 1564** - Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, **si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui**, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine."

"**Art. 1569.** - Comodatorul, facand speze necesare la uzul lucrului imprumutat, nu poate sa le repete."

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor privind amenajarea bunurilor imobile care fac obiectul unui contract de comodat, prin adresa nr. x, organul de solutionare a contestatiei a solicitat punctul de vedere atat Directiei generale legislatie impozite directe, cat si Directiei generale juridice din cadrul MEF, urmare careia:

1. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia generala legislatie impozite directe din cadrul MEF a comunicat urmatoarele:

"Comodatarul suporta cheltuielile necesare folosintei lucrului (de intretinere), neavand dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosintei."

2. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia generala juridica din cadrul MEF a comunicat urmatoarele:

*"Potrivit doctrinei juridice, **comodatarul suporta cheltuielile necesare folosintei lucrului (de exemplu, reparatiile locative ale casei), neavand dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli (art. 1569 din Codul civil), care sunt un accesoriu al folosintei. (...)***

Sunt cheltuieli deductibile doar acele cheltuieli realizate cu functionarea si intretinerea bunului care fac obiectul contractului de comodat, utilizat in scopul afacerii."

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca, in speta, nu pot fi cheltuieli deductibile **decat** acele cheltuieli efectuate de contribuabila cu functionarea si intretinerea bunului imobil care face obiectul unui contract de comodat, respectiv cheltuielile necesare folosintei bunurilor aferente unor **reparatii minore (cheltuieli aferente reparatiilor locative ale casei).**

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 1420, art. 1421, art. 1447 si art. 1448 din Codul civil:

"Art. 1420. - Locatorul este dator, prin insasi natura contractului, fara sa fie trebuinta de nici o stipulatie speciala:

1. de a trada*) locatarului lucrul inchiriat sau arendat;
2. de **a-l mentine in stare de a putea servi la intrebuintarea** pentru care a fost inchiriat sau arendat;
3. **de a face ca locatarul sa se poata folosi neimpiedicat in tot timpul locatiunii."**

"Art. 1421. - Locatorul trebuie sa tradea (sa predea) lucrul in asa stare, incat sa poata fi intrebuintat.

In cursul locatiunii, trebuie sa se faca toate acele reparatii ce pot fi necesare, **afara de micile reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina locatarului."**

"Art. 1447. - Reparatiile mici numite locative, ce raman in sarcina locatarului, daca nu s-a stipulat din contra, sunt acele pe care obiceiul locului le considera de astfel si intre altele sunt urmatoarele:

- reparatia vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor s.c.l. a stricarii tencuielii din partea de jos a peretilor camerei si a altor locuri de locuinta pana la inaltimea de un metru;
- la parchet si dusumele, intrucat **numai unele bucati sunt stricate;**
- a geamurilor, intrucat sfaramarea lor nu ar fi urmat din cauza unei intamplari extraordinare ori fortei majore, **de care nu poate fi responsabil locatarul;**
- a usilor, ferestrelor, broastelor, verigilor si altfel de incuietori."

"Art. 1448. - Niciuna din reparatiile reputele locative nu cad in sarcina locatarului cand stricaciunile au fost cauzate prin vechime sau forta majora."

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitatea sumei de x lei, care se compune din tamplarie PVC, faianta, gresie si alte materiale de constructie.

Se observa ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate a fi deductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. - comodantul (proprietarul bunului imobil, respectiv domnul X, persoana fizica), **avea obligatia legala de a preda comodatarului (CIA X) imobilul "in asa stare, incat sa**

poata fi intrebuinat" in scopul prevazut in contract (sediu) si de a suporta toate acele reparatii necesare, cu exceptia micilor reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina comodatului.

Prin urmare, cheltuielile cu reamenajarea, transformarea si reconfigurarea imobilului cad in sarcina comodantului (proprietarului), cu atat mai mult cu cat s-a schimbat destinatia imobilului in cauza, respectiv din locuinta a unei persoane fizice, in sediu al unei persoane fizice autorizate, respectiv al cabinetului individual de avocatura.

2. - niciuna din reparatiile efectuate nu cad in sarcina comodatului (cabinetului), in cazul in care **acestea sunt cauzate de vechimea imobilului** si nu de folosinta acestuia in timp, pe parcursul derularii contractului de comodat.

De altfel, chiar de la data preluarii imobilului, se poate deduce intentia contestatarului de a-l reamenaja (fapt subliniat, de altfel, de acesta chiar prin contestatia formulata).

3. - obligatia comodatului de a intretine imobilul ca un bun proprietar implica obligatia acestuia de a intretine imobilul pe perioada derularii contractului, in stare de intrebuinare, **astfel cum a fost predat**. De aici rezulta obligatia comodatului de a efectua reparatii mici (locative, de intretinere) spre deosebire de reparatiile capitale si repararea degradarilor provenind din uzul normal al lucrului, care sunt in sarcina comodantului, conform art. 1420 din Codul civil.

Prin urmare, cheltuielile efectuate de cabinet nu reprezinta cheltuieli aferente unor **mici reparatii**, astfel cum sunt definite de dispozitiile art. 1447 din Codul civil, **in cazul in speta fiind vorba de o investitie majora efectuata asupra imobilului**, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si al sporii gradului de confort, care conduce in mod direct la majorarea valorii acestui imobil.

Mai mult, contribuabilul **nu a procedat la repararea**, ci la **inlocuirea** tamplariei sau la **montarea** faiantei, gresiei etc.

Fata de cele mai sus aratate, se constata ca, CIA "X" a efectuat o serie de lucrari la spatiul imprumutat, constand in investitii care modifica parametrii initiali ai constructiei si nu lucrari de intretinere (singurele deductibile fiscal).

Mai mult, la restituirea acestui spatiu proprietarului, lucrarile efectuate devin avantajul persoanei fizice care a dat spatiul in comodat. Intrucat comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 946 din Codul civil, potrivit carora "una din parti voieste a procura, fara echivalent, un avantaj celeilalte", ori in cazul contractului de comodat, comodantul trebuie sa creeze un avantaj comodatului si nu invers.

In contextul celor expuse, se retine ca, in cazul in speta au fost efectuate investitii asupra unui bun luat in comodat, ce nu pot fi considerate drept cheltuieli cu intretinerea si functionarea bunului respectiv pentru a fi deductibile fiscal.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei solicitarea contribuabilului de a acorda deductibilitatea acestor cheltuieli in limita amortizarii, intrucat, potrivit dispozitiilor art. 4 lit. a din Legea nr. 15/1994, sunt considerate mijloace fixe supuse amortizarii doar "investitiile efectuate la **mijloacele fixe luate cu chirie**". Rezulta asadar, ca legiuitorul si-a exprimat explicit intentia de a acorda o deducere a amortizarii investitiei doar in cazul mijloacelor fixe luate cu chirie (**nu** si in cazul celor luate in baza unor contracte de comodat), situatie fata de care orice adaugare la textul mentionat ar fi nelegala.

Prin urmare, rezulta ca AFP Sector 1 a stabilit in mod corect ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand tamplarie PVC, faianta, gresie si alte materiale de constructie in suma de x lei, pentru anul 2003.

3.2.6. Referitor la cheltuielile reprezentand protocolul in suma de x lei pentru anul 2003 si x lei pentru anul 2004:

Pentru anul 2003, in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, nu sunt deductibile cheltuielile pentru protocol care depasesc **limita de 0,25%** aplicată asupra bazei calculata prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor aferente deductibile, exclusiv a celor pentru care se face calculul plafonului, iar, **pentru anul 2004**, in conformitate cu dispozitiile art. 48 alin. (5) lit. b) din Codul fiscal, cheltuielile de protocol sunt deductibile in **limita unei cote de 2%** din baza de calcul determinată ca diferentă dintre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, cheltuielile de protocol si cotizatiile plătite la asociatiile profesionale. Totodata, in categoria cheltuielilor de protocol intra cheltuielile ocazionate de acordarea unor cadouri, tratatii si mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei si din raportul de inspectie fiscala nr. x, rezulta ca AFP Sector 1 a determinat cheltuielile cu protocolul deductibile in limita admisa de prevederile legale in vigoare. De asemenea, cuantumul cheltuielilor cu protocolul care au depasit acesta limita legala, au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

De mentionat este faptul ca domnul **X** nu a dat curs solicitarilor organului de solutionare a contestatiilor cu privire la depunerea dovezilor pe care se intemeiaza contestatia formulata nici pentru acest capat de cerere si nu a prezentat un alt mod de calcul al acestor cheltuieli, astfel ca argumentele sale privind calcularea eronata a cuantumului cheltuielilor cu protocolul de catre organul de inspectie fiscala, sunt neintemeiate.

De altfel, tinand cont de constatarile anterioare, rezulta ca, in mod nejustificat si neintemeiat, contestatarul solicita recalcularea cheltuielilor cu protocolul pentru anul 2005.

Fata de cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru anii 2003 - 2005 nr. x, nr. x si nr. x emise de AFP Sector 1 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 4 lit. a din Legea nr. 15/1994, art. 2 si art. 3 din OMEF nr. 903/2000, pct. 1 si 3 din HG nr. 2139/2004, art. 946, art. 1420, art. 1421, art. 1447, art. 1448, art. 1561, art. 1564, art. 1569 din Codul civil, art. 10 si art. 16 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, HG nr. 54/2003, art. 24 si art. 49 din Codul fiscal, pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 58/2003, pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 1040/2004, art. 180 din Statutul profesiei de avocat, art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata

DECIDE:

1. Respinge ca nemotivata contestatia formulata de domnul X impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 1, prin care s-a stabilit suplimentar in minus pentru anul 2006 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei.

2. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul X impotriva urmatoarelor Decizii de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala emise de AFP Sector 1:

- nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in plus pentru anul 2003 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei;

- nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in plus pentru anul 2004 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei;

- nr. x, prin care s-a stabilit suplimentar in minus pentru anul 2005 o diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.