

## **DECIZIA NR.1 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin adresa nr. ... / ... / ...2007, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr. .../2007 asupra contestației formulată de dl. X din sat .... – comuna ....., împotriva **Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr. .../2006**, cu privire la suma totală de **... RON** reprezentând:

- ... RON – dobânzi aferente taxe vamale;
- ... RON – majorări aferente taxe vamale;
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxe vamale;
- ... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... RON – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

**Referitor la depunerea în termen a contestației**, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent / precedent nr. .../2006, a fost comunicată către petent cu adresa nr. .../2007, primită de petent în data de ...2007, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul contestației.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de dl. X.**

**I. Prin contestația formulată, dl. X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Potentul arată că la data de ...1998 a adus în țară din Germania un autoturism marca Opel Ascona, ocazie cu care a fost întocmită declarația vamală nr. .../1998.

Potentul susține că întrucât autoturismul a depășit vechimea de 8 ani și nu mai putea să îl înmatriculeze în România, a acceptat să fie trecut în proprietatea statului pentru a fi achitate obligațiile fiscale corespunzătoare.

Potentul menționează că cu toate acestea a fost somat de mai multe ori să plătească taxele vamale, astfel că la data de ...2006, după mai mult de 8 ani, a acceptat să plătească taxele vamale.

Potentul arată că nu înțelege de ce Direcția Regională Vamală Arad a emis Decizia pe care o contestă câtă vreme de la data introducerii

autoturismului în țară și până la emiterea deciziei a trecut mai mult de 5 ani de zile, astfel că debitul s-a prescris potrivit art. 91 din ORDONANȚA GUVERNULUI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Petentul arată că potrivit dispozițiilor art. 93 din Cod, constatându-se prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale în sarcina sa, se justifică solicitarea de a se revoca decizia contestată și drept consecință încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță.

**II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent / precedent nr. .../2006 încheiată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Biroul Vamal Vărșand, organele vamale și-au motivat verificarea astfel :**

Conform art. 86 lit. c) și art. 115 din ORDONANȚA GUVERNULUI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a taxei vamale în sumă de ... RON și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...RON, pentru perioada ...2001 – ....2006 s-au calculat accesorii în sumă totală de ... RON reprezentând:

- ... RON – dobânzi aferente taxe vamale;
- ... RON – majorări aferente taxe vamale;
- ...RON – penalități de întârziere aferente taxe vamale;
- ... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... RON – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

**III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :**

**DI. X** are domiciliul în sat ...comuna ..., nr. ..., jud. Hunedoara, având CNP nr. ... și pașaportul cu nr....

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei emiterii deciziei nr. ... / 2006 pentru actualizarea sumelor accesorii până la data plății din punct de vedere al prescripției dreptului de a stabili obligații fiscale.**

**În fapt**, în data de ...1998, **dl. X** s-a prezentat la Biroul Vamal Vărșand în vederea plasării sub regim de tranzit vamal a unui autoturism marca Opel Ascona adus în țară din Germania, în acest sens fiind emisă

declarația vamală de tranzit nr. .... / 1998, cu termen de prezentare la Biroul vamal Simeria la ....1998.

Având în vedere faptul că tranzitul și bunul nu au fost prezentate la destinație în termenul acordat, autoritatea vamală a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv prin dresarea Actului constatator nr. ... / 2000, calculându-se drepturi vamale și majorări de întârziere aferente, de la data nașterii datoriei vamale, până la data încheierii din oficiu a operațiunii.

La data de ...2006 este achitat debitul principal, fără accesorii, prin mandat poștal, situație în care la data de ....2006 este emisă de Biroul vamal Vărșand, decizia nr. ... / 2006 pentru actualizarea sumelor accesorii până la data plății. Aceasta a fost comunicată contestatarului la data de ...2007 împreună cu somația nr. ... / 2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

**În drept**, decizia contestată a fost emisă conform prevederilor art. 115 alin.1 (actual 119) și art. 116 (actual 120) din ORDONANȚA GUVERNULUI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

### **„CAP. 3 Dobânzi și penalități de întârziere**

#### **ART. 115 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

#### **ART. 116 Dobânzi**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”**

coroborate cu art. 144 alin.(1) lit.b din Legea nr. 141/1997 -Codul vamal al României, care arată :

#### **„ART. 144**

**(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:**

**a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;”**

Referitor la susținerea contestatorului că ar fi intervenit prescripția trebuie precizat faptul că la data de 27.02.2001 a fost emisă de către fosta Direcție Regională Vamală Arad somația nr. 3410 / 2001 care a fost comunicată debitorului la data de 05.03.2001.

În conformitate cu prevederile art. 16 lit. c) și art. 17 din Decretul nr. 167 / 1958, republicat, se prevede:

**“ART. 16 Prescripția se întrerupe:  
c) printr-un act începător de executare.**

**ART. 17 Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.**

**După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.**

**În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitraj sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare.”,**

coroborat cu prevederile art. 133 lit.b) din O.G. nr. 92 / 2003 :

**“ART. 133 Întreruperea termenului de prescripție**

**Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe:**

**b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;”**

**În speță,** prin emiterea somației, s-a întrerupt prescripția, după întrerupere începe să curgă o nouă prescripție, iar la data de 03.07.2006 dl. X achită, prin mandat poștal, debitul principal, și în conformitate cu termenul de prescripție se întrerupe pe data îndeplinirii de către debitor [...] a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei; de la această dată curge, în conformitate cu art. 17 din Decretul nr. 167/1958 o nouă prescripție datorită acestui motiv de întrerupere, situație în care decizia contestată a fost corect întocmită.

De asemenea ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

**„ ART. 206 Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**... c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

**„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **dl. X** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... RON** reprezentând:

- ... **RON** – dobânzi aferente taxe vamale;
- ... **RON** – majorări aferente taxe vamale;
- ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxe vamale;
- ... **RON** – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **RON** – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

## **DECIDE :**

**Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **dl. X** pentru suma de ... RON reprezentând:**

- ... **RON** – dobânzi aferente taxe vamale;
- ... **RON** – majorări aferente taxe vamale;
- ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxe vamale;
- ... **RON** – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **RON** – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .**