

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.16 din 25.04.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din data de 19.03.2007 asupra contestatiei depusa de SC impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere din data de 06.03.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 01.03.2007 incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, privind neaprobarea rambursarii taxei pe valoarea adaugata si virarea la bugetul statului a sumei reaprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si 179 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC solicita admiterea acesteia si anulara raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 01.03.2007, motivand urmatoarele:

Aspectele inserate in raportul de inspectie fiscala nu sunt reale , fiind stabilite fara a se tine seama de documentele contabile care dovedesc achizitionarea materialelor si utilajelor, precum si lucrarile executate.

X, al carei asociat este domnul H, administrator al SC, intrucat nu avea facturier la indemana, a emis din blocul de facturi al SC, factura fiscala din data de 12.12.2005 catre SC, reprezentand achizitionare furaje. Aceasta factura este inregistrata in evidenta contabila a X , respectiv in jurnalul de vanzari si in decontul de taxa pe valoarea adaugata pe luna decembrie si in jurnalul de cumparari al SC .

X a platit taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii in speta, iar SC a dedus-o prin compensarea facturilor pe luna decembrie 2005 nefiind prejudiciat bugetul de stat.

Referitor la factura fiscala din data de 25.08.2006, emisa de Z reprezentand prestari servicii efectuate pentru SC conform devizului de lucrari anexat in copie la dosarul contestatiei, contestatorul afirma ca a fost emisa dintr-un facturier vechi din lipsa unuia nou.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.03.2007 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

Obiectivul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea modului de determinare si evidentiere a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.12.2006, solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice in data de 25.01.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata colectata provine din facturarea de ingrasaminte naturale si fan cultivat intre societati comerciale care sunt persoane juridice afiliate sau care au acelasi administrator in persoana domnului H.

In perioada 01.10.2005 - 31.12.2006 societatea nu a desfasurat nici o activitate inregistrata in obiectul principal de activitate ( activitati in ferme mixte - cultura vegetala combinata cu cresterea animalelor,cod CAEN 0130) conform certificatului de inregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comertului, nu detine animale care sa necesite furajare si nu a efectuat lucrari de fertilizare a solului care sa justifice folosirea de ingrasaminte naturale. Prin urmare, activitatea desfasurata de SC in perioada verificata se incadreaza in categoria comert cu fan cultivat ( natural) si ingrasaminte naturale (gunoi de grajd).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila provine din achizitii de fan cultivat (natural), ingrasaminte naturale (gunoi de grajd) si mijloace fixe (tractoare).

Factura fiscala seria din data de 12.12.2005, nu indeplineste conditiile de legalitate si de document justificativ pentru a fi inregistrata in contabilitate, deoarece face parte din blocul de facturi achizitionat de SC si nu de X, care apare in calitate de furnizor.

Pe langa datele de identificare ale SC din antetul facturii tipizate au fost trecute si datele de identificare ale X, care au fost completate cu mana. Factura in speta a fost inregistrata in jurnalul de cumparari aferent lunii decembrie 2005.

Potrivit pct.51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal,aprobrate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 “ Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art.145 alin (8) din Codul fiscal si/ sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea

financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , cu modificarile ulterioare , sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr.831/1997, cu modificarile ulterioare”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat factura fiscala din data de 25.08.2006, emisa de Z catre SC era valabila si se putea utiliza pana la data de 31.12.2002 conform art.4 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.989/2002, fiind executata pe hartie obisnuita, fara elemente de securitate, nu indeplineste conditia de document justificativ, pentru a fi inregistrata in contabilitate. Conform art.1 alin (1) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.989/2002, incepand cu data de 01.08.2002 formularele sau documentele cu regim special se vor executa pe hartie autocopiativa cu elemente de securitate speciala. Factura in speta a fost inregistrata in jurnalul de cumparari aferent lunii octombrie 2006.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile pct.51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 si ale art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997, care prevede: “Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de (), prin urmare nu au aprobat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de () lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de () lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoare:

**Directia Generala a Finantelor Pubice este investita sa se pronunte daca SC are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata si implicit daca datoreaza taxa valoarea adaugata stabilita suplimentar, in conditiile in care facturile fiscale din care provin aceste sume nu indeplinesc conditiile de document justificativ.**

In fapt, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice in data de 25.01.2007, SC a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei fiscale 01.10.2005 - 31.12.2006.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila provine din achizitii, de ingrasaminte naturale, fan cultivat si mijloace fixe (tractoare).

Pe factura fiscala din data de 12.12.2005, apartinand blocului de facturi al SC, au fost completate cu mana datele de identificare ale X, in calitate de furizor pentru SC.

Constatand ca au fost incalcate prevederile pct.51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 si ale art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea finaciara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala considera nelegala deducerea taxei pe valoarea adaugata.

SC a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala din data de 25.08.2006 emisa de catre Z, al carei administrator este tot domnul H, pe un formular care nu mai era valabil de la data de 01.01.2003 conform art.4 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.989/2002, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat nelegala deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele precizate organele de control au constat ca SC a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei, neaproband rambursarea sumei de () lei si stabilind taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de () lei.

In drept, art.145 alin (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

***“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:***

***a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. ”***

Potrivit art.155 alin (8) lit.c) al aceluasi act normativ:

***“ Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:***

***c) numele, adresa si codul de identificare fiscala, ale persoanei care emite factura;”***

Intrucat factura fiscala din data de 12.12.2005 emisa de catre X, din blocul de facturi apartinand SC, nu cuprinde informatiile obligatorii

prevazute de lege, respectiv codul de identificare fiscala al persoanei care a emis factura, aceasta nu indeplineste calitatea de document justificativ, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de () lei.

Punctul 51 alin (2) din Normele metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

**“ Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art.145 alin (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr.831/1997 cu modificarile ulterioare.”**

Art. 1 alin (5) din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**“ Sistemul unitar de inseriere si numerotare a formularelor tipizate cu regim special se asigura la nivel national, de catre Ministerul Finantelor si Regia Autonoma “ Imprimeria Nationala”. Formularele prevazute prevazute in anexa nr.1A se asigura de catre Regia Autonoma “Imprimeria Nationala” sau de alte unitati tipografice sub supravegherea acesteia, selectate pe baza criteriilor stabilite prin ordin al ministrului finantelor.”**

Art.6 al aceluiasi act normativ , precizeaza:

**“ Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat factura fiscala din data de 12.12.2005 apartine SC, asa cum rezulta din antetul facturii tipizate, fiind completate cu mana datele de identificare ale X, (si acestea incomplete asa cum s-a aratat in continutul deciziei) iar formularul a fost procurat din alte surse decat cele prevazute de lege, aceasta nu indeplineste conditia de document justificativ pentru a putea fi inregistrat in contabilitate. Prin urmare SC nu poate beneficia de deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceasta factura.

Sustinerea contestatoarei ca nu a prejudiciat bugetul de stat , intrucat X a platit taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale din data de 12.12.2005 iar SC a dedus aceasta taxa prin compensarea facturilor in luna

decembrie 2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece nu a prezentat nici un document din care sa rezulte achitarea acestei sume la bugetul de stat.

In ceea ce priveste factura fiscala din data de 25.08.2006 s-a retinut ca aceasta a fost emisa de catre Z pe un formular care nu mai era valabil de la data de 01.01.2003, conform art.4 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.989/2002, privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, care prevede:

***“Formularele cu regim special aflate in acest moment la utilizatorii finali , persoane fizice sau juridice , executate pe hartie offset sau autocopiativa obisnuita , fara elemente de securitate, raman valabile pana la data de 31 decembrie 2002.”.***

Potrivit art.1 alin (1) al aceluiasi act normativ:

***“Incepand cu data de 1 august 2002 formularele sau documentele cu regim special care se asigura direct de Compania Nationala “Imprimeria Nationala SA” sau de unitati tipografice abilitate , sub supravegherea acesteia , inclusiv formularele personalizate prevazute la art.1 alin (9) din Hotararea Guvernului nr.831/1997 se vor executa pe hartie autocopiativa cu elemente de securitate speciala”.***

Fata de cele precizate se retine ca intrucat factura fiscala in speta era valabila si se putea utiliza pana la data de 31.12.2002, data dupa care si-a pierdut valabilitatea, organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta.

Luand in considerare prevederile legale citate , precum si cele precizate in continutul deciziei ,se retine ca SC nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de () lei, motiv pentru care nu se justifica rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de () lei si datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de () lei.

In concluzie , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.186 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii , conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV