



DECIZIA NR. 8/06.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
Biroul notarial public X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **Biroul notarial public X**, prin adresa nr. din 02.04.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziilor privind bazele de impunere nr. emise de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a orasului Harlau, intocmite in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2001 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2253 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2002 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2254 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2003 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2255 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2004 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2256 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2005 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2257 din 02.03.2007.

Deciziile contestate au fost comunicate petentei in data de cu adresa nr., prin inmanarea acestora sub semnatura d-nei X, reprezentant legal al **Biroului notarial public X**. Contestatia a fost depusa in data de 03.04.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal in persoana notarului public X si poarta amprenta stampilei in original.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat Administratiei Finantelor Publice a orasului Harlau sa intocmeasca si sa transmita referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de **Biroul notarial public X** impotriva Deciziilor privind bazele de impunere nr. din 02.03.2007, in calitate de organ emitent al acestora.

Administratia Finantelor Publice a orasului Harlau prin adresa nr. din 17.04.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., transmite dosarul contestatiei si Referatul cu propuneri de solutionare a acesteia nr. La dosarul contestatiei, pe langa contestatia transmisa de Biroul Solutionare Contestatii, Administratia Finantelor Publice a orasului Harlau anexeaza si contestatiile **Biroului notarial public X** nr. depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a orasului Harlau sub nr. din 26.03.2007 depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Iasi sub nr. din 26.03.2007, ambele cu aproximativ acelasi continut.

In data de 14.05.2007, prin adresa nr. 9685, organul de solutionare a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi sa transmita o copie a Contului fiscal personal al d-nei X, aceasta institutie raspunzand solicitarii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

De asemenea, cu adresa nr. i s-a solicitat contestatorului sa prezinte motivele de fapt si de drept ale contestatiei si dovezile pe care aceasta se intemeiaza pentru fiecare suma in parte din anexele la contestatie, avand in vedere ca sumele contestate sunt prezentate sub forma tabelara, iar documentatia depusa in sustinerea contestatiei nu cuprinde documente doveditoare pentru toate sumele contestate.

Biroul notarial public X depune, ca raspuns la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, adresa fara numar inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., fara a motiva insa in fapt si in drept toate sumele contestate si fara a depune in sustinere documente concludente in sustinerea contestatiei.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Biroul notarial public X contesta Deciziile privind bazele de impunere nr. emise de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a orasului Harlau, intocmite in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 02.10.2006, cu suma totala de S lei, dar motiveaza numai pentru suma de S lei (S lei - pentru anul 2001, S lei pentru anul 2002, S lei - pentru anul 2003, S lei - pentru anul 2004, S lei - pentru anul 2005).

De asemenea, solicita revocarea in totalitate a Deciziilor de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. 22300101136293 pe anul 2001, nr. pe anul 2002, nr. si nr. 22300107020368 pe anul 2004, emise in data de 20.03.2007 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Iasi in baza Deciziilor privind bazele de impunere nr.

Motivele contestatiei sunt urmatoarele:

1) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2001.

A) Petentul contesta suma de S lei motivand faptul ca aceasta suma este aferenta statului de plata pe luna septembrie 2001 inregistrat eronat in luna august 2001, nu asa cum se mentioneaza in actul de control ca in luna august s-a inregistrat de doua ori statul de plata.

B) Petentul contesta suma de S lei, sustinand ca reprezinta 1/3 din chit. si reprezinta partea din cheltuielile de intretinere pentru sediul social al **Biroului notarial public X**.

C) Contesta de asemenea suma de S lei reprezentand contravaloare factura nr. emisa de S.C. RARES S.R.L., considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal, intrucat depaseste limita admisa de 0.25%.

D) Referitor la suma de S, mentioneaza ca suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. Depune in sustinere foi de parcurs si ordine de deplasare.

2) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2002.

A) Petentul contesta suma de S lei motivand ca reprezinta viramentele aferente salariilor in suma de S lei din data de 21.01.2001 si in suma de S lei din data de 18.02.2001, nu impozit pe venit asa cum sustine organul de control.

B) De asemenea, sustine ca suma de S lei trecuta de organul de control in anexa cu cheltuieli nedeductibile in data de 03.02.2002 nu este inregistrata in Registrul - Jurnal de incasari si plati.

C) Contesta suma de S lei reprezentand amortizare centrala termica aferenta anului 2002 (800 lei - 4 ani)

D) Petentul contesta suma de S lei, sustinand ca reprezinta 1/3 cheltuielile de intretinere pentru sediul social al **Biroului notarial public X** din Iasi pentru care exista contract de comodat.

E) Suma de S lei reprezentand rame de ochelari pentru calculator si suma de S lei reprezentand saltea.

F) Contesta de asemenea suma de S lei reprezentand contravaloarea facturii nr. emisa de S.C. RARES S.R.L., considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal, intrucat depaseste limita admisa de 0.25%.

G) Referitor la suma de S lei, mentioneaza ca suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. Depune in sustinere foi de parcurs si ordine de deplasare.

3) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2003.

A) Petentul contesta suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 2, 5, 6, 8, 9, 13 si 18 din anexa nr. 3 la contestatie, sustinand ca reprezinta 1/3 cheltuielile de intretinere pentru sediul social al **Biroului notarial public X**.

B) Contesta suma de S lei mentionata la pozitia 11 din anexa nr. 3 la contestatie, suma trecuta de organul de control in anexa cu cheltuieli nedeductibile fiscal

ca fiind aferenta unei facturi fara numar de la S.C. Panduri S.R.L., motivand ca aceasta suma nu exista inregistrata in Registrul - Jurnal de incasari si plati.

C) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 1, 3, 4, 10, 14, 15, 16, 17, 19 si 20 din anexa nr. 3 la contestatie, petentul sustine ca acestea au fost efectuate in scopul realizarii venitului.

D) Contesta suma totala de S lei reprezentand congelator achizitionat cu factura nr. de la S.C. Galactic Lines S.R.L. sustinand ca acesta este utilizat in cadrul biroului.

E) Referitor la suma de 7.000 lei, mentioneaza ca suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. Depune in sustinere foi de parcurs si ordine de deplasare.

4) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2004.

A) Petentul contesta suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 3, 11, 13 si 15 din anexa nr. 4 la contestatie, sustinand ca reprezinta 1/3 din cheltuielile de intretinere in suma totala de S lei efectuate pentru sediul social al **Biroului notarial public X**.

B) Contesta suma de 870 lei reprezentand contravaloare televizor si telecomanda achizitionate cu facturile nr. din 31.01.2004 de la S.C. Omega is Communication S.R.L.

C) Contesta suma totala de S lei (pozitiile 2, 5 si 6 din anexa nr. 4 la contestatie) reprezentand contravaloare reparatii instalatii termice, materiale pentru instalatii si 1/3 din cheltuielile efectuate pentru schimbarea usilor si geamurilor, in suma totala de 1.388 lei, considerata nedeductibila de catre organul de control.

D) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14 si 16 din anexa nr. 4 la contestatie, petentul sustine ca acestea au fost efectuate in scopul realizarii venitului.

E) Referitor la suma de S lei, mentioneaza ca suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul Dacia Solenza, cumparat in leasing pe birou, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. Depune in sustinere foi de parcurs si ordine de deplasare.

5) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2005.

A) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10 si 11 din anexa nr. 5 la contestatie, petentul sustine ca acestea reprezinta comisioane platite pentru depunerea sumelor ce reprezinta taxe de timbru.

B) Petentul contesta suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 3, 6, 12, 19, 20 si 27 din anexa nr. 5 la contestatie, sustinand ca reprezinta 1/3 din cheltuielile de intretinere in suma totala de 1.898 lei efectuate pentru sediul social al **Biroului notarial public X**.

C) Referitor la suma totala de S lei reprezentand contravaloare telefon Nokia, usi cu geamuri si D.V.D. writer care nu a fost admisa de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 9, 18 si 23 din anexa nr. 5 la contestatie, petentul sustine ca aceste bunuri au fost utilizate in scopul realizarii venitului.

D) De asemenea, petentul contesta suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 13, 14, 15, 16, 17, 22 si 24 din anexa nr. 5 la contestatie, sustinand ca acestea reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizarii venitului.

E) Petentul contesta suma de S lei inscrisa in factura nr. 6048695/06.11.2005 sustinand ca reprezinta amenajari interioare.

F) Referitor la suma de S lei, mentioneaza ca suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul Dacia Solenza, cumparat in leasing pe birou, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. Depune in sustinere foi de parcurs si ordine de deplasare.

II. Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice si asociatii familiale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau a verificat modul de intocmire a evidentei contabile, determinarea venitului din profesii libere si retinerea, calcularea si decontarea impozitelor si taxelor ce decurg din activitatea desfasurata de **Biroul notarial public X** pe perioada 01.01.2001 - 31.12.2005. Din Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

Pentru anul 2001 organul de control a constatat ca petentul nu a inregistrat in Registrul-Jurnal de incasari si plati venituri in suma de S lei reprezentand onorariu. De asemenea, a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand impozit si intretinere restante pentru apartamentul proprietate personala, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, conform O.G. nr. 73/1999, art. 16, alin. 4, lit. d) si cheltuieli cu benzina, fara a fi justificate cu foi de parcurs.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2001 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 15.09.2002 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze incepand cu data de 01.04.2001 in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 25.02.2002 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2002 organul de control a constatat ca petentul a inregistrat eronat in Registrul-Jurnal de incasari si plati la rubrica plati venituri in suma de 100 lei reprezentand onorariu. De asemenea, a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2002 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 05.08.2003 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si

dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 25.06.2003 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2003 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de 32.436 lei reprezentand impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2003 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 23.01.2005 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 25.05.2004 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2004 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand alimentari cont curent deschis la Cooperativa de credit Zorile Harlau, impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu, cheltuieli care nu duc la realizarea de venituri impozabile, rate leasing achitate pentru mijlocul de transport auto achizitionat conform Contractului de leasing financiar nr. Pentru mijlocul de transport a luat in calculul cheltuielilor deductibile amortizarea si dobanda calculata conform art. 25 din Legea nr. 571/2003 si amortizarea auto de 20% calculata conform art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2003.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestei contributii pentru perioada 25.05.2005 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2005 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand alimentari cont curent deschis la Cooperativa de credit Zorile Harlau, impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu, cheltuieli care nu duc la realizarea de venituri impozabile, rate leasing achitate pentru mijlocul de transport auto achizitionat conform Contractului de leasing financiar nr. Pentru mijlocul de transport a luat in calculul cheltuielilor deductibile amortizarea si dobanda calculata conform art. 25 din Legea nr. 571/2003, iar pentru centrala termica si tamplaria de aluminiu, investitii efectuate la spatiul inchiriat trecute pe cheltuieli, a acordat drept de deducere pentru amortizare.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2005 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei si diferenta de contributie pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei.

In baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale nr. din 02.10.2006, **Administratia Finantelor Publice a orasului Harlau** a intocmit decizii referitoare la bazele de impunere astfel:

1. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2001 nr. 2253 din 02.03.2007 in suma de S lei.
2. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2002 nr. 2254 din 02.03.2007 in suma de S lei.
3. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2003 nr. 2255 din 02.03.2007 in suma de S lei.
4. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2004 nr. 2256 din 02.03.2007 in suma de S lei.
5. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2005 nr. 2257 din 02.03.2007 in suma de S lei.

In baza deciziilor referitoare la bazele de impunere intocmite de Administratia Finantelor Publice orasului Harlau, **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi** a emis in data de 20.03.2007 decizii de impunere anuale pentru persoana fizica X, stabilind urmatoarele diferente de impozit pe venit:

- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2001;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2002;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatori, constatarile organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2001 - 31.12.2005.

Doamna X exercita profesia de notar public in baza Ordinului Ministrului Justitiei nr.

Prin certificatul nr. emis de Curtea de Apel Iasi se certifica inregistrarea Biroului de Notar Public al carui titular este petentul la sediul din Harlau, str., parter, judetul Iasi.

In fapt, in perioada verificata contestatora a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli pe care le-a considerat ca fiind aferente activitatii biroului notarial si pentru obtinerea veniturilor acestuia. Urmare a verificarii efectuate, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a orasului Harlau au constatat ca parte din aceste cheltuieli nu pot fi considerate ca deductibile fiscal, intrucat nu respecta prevederile legale si ca urmare au intocmit decizii referitoare la bazele de impunere, prin care au modificat venitul net din activitati independente pentru anii 2001 - 2005.

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, urmeaza a se pronunta daca cheltuielile efectuate si contestate de petentul, pe perioada anilor 2001 - 2005 sunt deductibile sau nedeductibile fiscal si, pe cale de consecinta, daca masurile dispuse de organele fiscale de modificare a bazelor de impunere a impozitului pe venit pentru aceasta perioada sunt justificate si in conformitate cu prevederile legale in speta.

1) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2001.

A) Referitor la suma de S lei contestatora motiveaza faptul ca aceasta suma este aferenta statului de plata pe luna septembrie 2001 inregistrat eronat in luna august 2001, nu asa cum sustine organul de control ca in luna august 2001 s-a inregistrat de doua ori statul de plata aferent acestei luni.

Organul de solutionare a retinut faptul ca petentul nu depune la dosar copii dupa paginile din Registrul-Jurnal de Incasari si Plati aferent lunilor august si septembrie 2001 pentru a se putea verifica realitatea afirmatiilor acesteia.

In drept, sunt incidente prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 63

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 64

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.[...]”

Avand in vedere ca petentul nu a dovedit cu acte afirmatiile din contestatie, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

B) Referitor la suma de S lei reprezentand 1/3 din chit. din 27.12.2001 si despre care petentul sustine ca reprezinta partea din cheltuielile de intretinere pentru sediul social al **Biroului notarial public X**, organul de solutionare a retinut urmatoarele:

Chitanta seria (in copie la pag. 167 din dosarul 7 anexa la contestatie) a fost emisa in data de 27.12.2001 de catre Punctul Termic nr. 6 Socola Iasi si atesta plata de catre X a sumei de S ROL reprezentand contravaloare intretinere restanta pentru apartamentul din Iasi, str.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;[...]”

coroborate cu prevederile punctului 2 al Normelor metodologice pentru aplicarea art. 16 al Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1066/1999, care precizeaza:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;[...]”

Avand in vedere faptul ca sediul **Biroului notarial public X** este in orasul Harlau, str., judetul Iasi, iar cheltuiala cu intretinerea este facuta pentru un apartament din Iasi, precum si faptul ca documentul care atesta aceasta cheltuiala este emis pe numele persoanei fizice X, aceasta cheltuiala nu poate fi deductibila la determinarea venitului net al biroului notarial, drept pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

C) Referitor la suma de S lei reprezentand contravaloare factura seria IS ACB nr. emisa de S.C. RARES S.R.L. Harlau, considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal, intrucat depaseste limita admisa de 0.25%, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 16, alin. 4, lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] d) cheltuielile pentru protocol, care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin. (5);[...].”

Organul de solutionare a retinut ca in factura fiscala sus - mentionata (pag. 168 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie) sunt inscise urmatoarele produse: apa minerala, suc, biscuiti, salatini, ciocolata, alune si bomboane, care avand in vedere obiectul de activitate al petentei nu pot fi decat cheltuieli de protocol. Avand in vedere faptul ca petentul nu contesta modul de calcul al acestor cheltuieli considerate nedeductibile, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

D) Referitor la suma de S lei, petentul mentioneaza ca aceasta suma reprezinta cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat, cheltuieli ce au fost efectuate pentru realizarea veniturilor in cadrul **Biroului notarial public X**, deplasari in localitatile Iasi, Cotnari, Belcesti, Scobinti, Coarnele Caprei, Focuri, Fantanele, Cucuteni, Deleni, Sipote, Plugari, Gropnita, Erbiceni, Cepelnita, etc. In sustinerea acestor afirmatii anexeaza la contestatie foi de parcurs si ordine de deplasare.

In fapt, organul de control, asa cum mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., avand in vedere faptul ca **Biroul notarial public X** nu avea intocmite foi de parcurs sau ordine de deplasare pe baza carora sa poata determina consumul de combustibil necesar pentru desfasurarea activitatii, a facut un calcul estimativ al acestuia, considerand deductibile doar o parte din cheltuielile cu benzina *“in proportie de aprox.45% din totalul cheltuielilor cu combustibilul, deplasari pentru plata impozitelor si taxelor, depunerea declaratiilor, pentru deplasarile la Camera Notarilor Publici si alte deplasari”*.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **Biroul notarial public X** nu detinea in anul 2001 in patrimoniul mijloace de transport. La pag. 8 din dosarul contestatiei se afla un contract de comodat incheiat la data de 15.01.2001 cu S.C. “EXPO PRIMA” S.R.L. Deleni, jud. Iasi, prin care aceasta societate punea la dispozitie cu titlu gratuit pe o perioada nedeterminata biroului notarial reprezentat prin notar X, autoturismul marca Dacia 1310 TX, culoarea bleu, numar de inmatriculare IS-01-KZL.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 9 punctul 9 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1066/1999, care precizeaza:

“9. Evaluarea utilizarii bunurilor din patrimoniul personal cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal), in vederea determinarii cheltuielilor deductibile, se face conform prevederilor pct. 7, iar cheltuiuala deductibila se determina, dupa caz, proportional cu:

- numarul de kilometri parcursi in interes de afacere;[...]”

Pentru a justifica benzina consumata, petentul a depus la dosarul cauzei, pentru perioada mai - decembrie 2001, un numar de 18 Ordine de deplasare, numerotate de la 1 la 18, precum si un numar de 8 Foi de parcurs ale autoturismului cu nr. de inmatriculare IS 01 KZL (pag. 47 - 74 din dosarul nr. 1 anexa la contestatie).

Organul de solutionare a retinut ca nici din aceste documente nu rezulta numarul de kilometri parcursi in interesul activitatii, acestea neavand completate rubricile referitoare la kilometrajul masinii la plecarea in cursa, kilometri parcursi la fiecare cursa ori totalul acestora. De asemenea, s-a constatat ca nici ordinele de deplasare nu sunt completate in intregime, respectiv ziua si ora plecarii si sosirii, cheltuielile efectuate, pentru a putea proba deplasarea in interesul activitatii. Mai mult, exista neconcordante intre ordinele de deplasare si foile de parcurs, cum este cazul Ordinului de deplasare nr. 13 din noiembrie 2001 in care s-a inregistrat deplasarea in data de 03.11.2001 in com. Fantanele, dar in foaia de parcurs nr. 7 din noiembrie 2001 nu apare aceasta deplasare. La fel in foaia de parcurs nr. 8 aferenta lunii decembrie, nu apare deplasarea din data de 17 decembrie 2001 in localitatea Belcesti, desi pentru aceasta exista Ordinul de deplasare nr. 17/17.12.2001.

Mai mult, avand in vedere art. 48 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

“Actele notariale se indeplinesc la sediul biroului notarului public in timpul programului de serviciu cu publicul, afisat in mod corespunzator.

Un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, in limitele circumscriptiei sale teritoriale, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului.[...]” , se constata ca petentul nu justifica efectuarea deplasarilor in comunele invecinate prin incheieri care sa cuprinda **“locul unde s-a indeplinit actul notarial, in cazul indeplinirii in afara sediului biroului notarial, precizindu-se imprejurarea care justifica intocmirea inregistrului in acel loc;”**, in conformitate cu prevederile art. 49 alin. 1, lit. e) din acelasi act normativ.

Ca urmare, documentele depuse de petentul in sustinerea afirmatiilor sale nu sunt de natura sa aduca argumente in favoarea considerarii de catre organul de solutionare a contestatiei ca deductibile la calculul venitului net din activitati independente a cheltuielilor cu benzina in suma de S lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 63 si art. 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

2) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2002.

A) Referitor la suma de S lei despre care petentul motiveaza ca reprezinta viramentele aferente salariilor in suma de S lei din data de 21.01.2001 si in suma de S lei din data de 18.02.2001, nu impozit pe venit asa cum sustine organul de control.

Organul de solutionare a retinut ca in data de 21.01.2002 petentul a inregistrat la pag. 58 din Registrul-jurnal de incasari si plati (in copie la pag. 159 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie) plata unei sume de S lei in baza documentului nr. 7391, reprezentand "BRD - IMPOZITE/12`01". Insa, asa cum a sesizat si organul de control, suma de S lei reprezinta depunerea de numerar la B.R.D. Iasi, suma viramentelor si a comisioanelor bancare aferente platilor impozitelor si contributiilor aferente salariilor fiind de S lei, asa cum rezulta din extrasul de cont din data de 21.01.2002 si documentele de plata, aflate in copie la pag. 160 - 163 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie.

Aceeasi situatie apare si in data de 18.02.2002, cand petentul a inregistrat in Registrul-jurnal de incasari si plati (in copie la pag. 155 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie) plata unei sume de S lei in baza documentului nr. 20620, reprezentand "BRD - IMPOZITE", insa suma reprezinta de fapt depunerea de numerar la B.R.D. Iasi, suma viramentelor si a comisioanelor bancare aferente platilor impozitelor si contributiilor aferente salariilor fiind de S lei, asa cum rezulta din documentele de plata, aflate in copie la pag. 156 - 158 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie.

Organul de control a considerat nedeductibile la calculul venitului net aceste cheltuieli in suma totala de S lei, luand in calcul ca deductibile sumele de S lei si S lei, fapt ce rezulta din Anexa nr. 2, pag. 1, la Raportul de inspectie fiscala nr. din 02.10.2006 (in copie la pag. 28 din dosarul contestatiei).

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care reglementeaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;”

Intrucat din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta ca sumele viramentelor si a comisioanelor bancare aferente platilor impozitelor si contributiilor aferente salariilor sunt de S lei, respectiv de S lei, rezulta ca in mod corect organul de control a considerat deductibile la calculul venitului net aceste sume si nu sumele aferente depunerilor de numerar la banca pentru plata acestora, fapt pentru care se va respinge contestatia formulata de **Biroul notarial public X** pentru suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2002, ca neintemeiata.

B) Referitor la suma de 350 lei trecuta de organul de control in anexa cu cheltuieli nedeductibile in data de 03.02.2002, iar petentul sustine ca nu este inregistrata in Registrul - jurnal de incasari si plati, fara a depune insa copii din acest registru pentru intreaga luna februarie 2002, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, redate mai sus.

Astfel, deoarece petentul nu a dovedit cu acte afirmatiile din contestatie, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

C) In ceea ce priveste suma de suma de S lei, organul de solutionare a retinut ca aceasta reprezinta amortizare centrala termica aferenta anului 2002, calculata de petentul astfel: $S \text{ lei} / 4 \text{ ani} = S \text{ lei}$.

Organul de control a diminuat cheltuielile deductibile fiscal la calculul venitului net cu suma de S lei reprezentand contravaloarea centralei termice achizitionate de petentul cu facturile fiscale seria IS ACB nr. si seria IS ACB nr., considerand deductibila doar amortizarea calculata incepand cu data de 01.09.2002, in suma de 54 lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 16 alin (2) si alin. (4) lit. g) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care reglementeaza:

“(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (2) si art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, unde se mentioneaza:

“ART. 3

[...] Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizeaza ca atare si indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizata anual, in functie de indicele de inflatie;

b) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.[...]

ART. 11

Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de functionare.[...]”

In ceea ce priveste durata normala de functionare, conform Hotararii Guvernului nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe, microcentralele termice murale se incadreaza la codul de clasificare 6.4. “Active corporale mobile neregasite in grupele si subgrupele anterioare” pentru care durata normala de utilizare este de 10 ani.

Ca urmare, in mod corect organul de control a calculat amortizarea centralei termice care poate fi considerata cheltuiala deductibila incepand cu data de 01.09.2002 in suma de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata de petentul pentru suma de S lei reprezentand diferenta de venit net impozabil din activitati independente, ca neintemeiata.

D) Referitor la suma de S lei, pe care petentul o contesta sustinand ca reprezinta 1/3 din cheltuielile de intretinere pentru sediul social din Iasi pentru care exista contract de comodat, organul de solutionare a retinut ca sediul social al **Biroului notarial public X** conform certificatului nr. 36/N.P./ din 04.06.1999 emis de Curtea de Apel este in Harlau, str. parter, judetul Iasi.

Suma de S lei reprezinta 1/3 din suma de S lei inscrisa in chitanta seria IS ALE nr. (in copie la pag. 153 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie), chitanta emisa de catre si atesta plata de catre X a intretinerii pentru apartamentul din Iasi, str. Nicolae Iorga, nr. 55 A, bl. F 1, ap. 1.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

- a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;**
- b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;”**

Avand in vedere faptul ca cheltuiala cu intretinerea unui apartament din Iasi nu poate avea legatura cu activitatea biroului notarial a carui sediu este in Harlau, precum si faptul ca documentul care atesta aceasta cheltuiala este emis pe numele persoanei fizice X, aceasta cheltuiala nu poate fi deductibila la determinarea venitului net al biroului notarial, drept pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

E) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand contravaloare rame de ochelari in suma de 36 lei si saltea ortopedica in suma de S lei, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, citate mai sus.

Astfel, avand in vedere ca aceste achizitii nu au legatura cu activitatea **Biroului notarial public X**, acestea nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul venitului net impozabil din activitati independente, drept pentru care se va respinge contestatia formulata pentru suma de S, ca neintemeiata.

F) Referitor la suma de 800 lei pe care petentul o contesta sustinand ca reprezinta contravaloarea facturii nr..... emisa de S.C. RARES S.R.L., considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal, intrucat depaseste limita admisa de legislatia in vigoare, organul de solutionare a contestatiei a retinut ca organul de control a in scris la pag. 2 din anexa 2 la Raportul de inspectie fiscala nr. suma de S lei in coloana de cheltuieli nedeductibile, reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc limita de 0.25% din baza de calcul determinata prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor aferente deductibile, exclusiv a celor de protocol.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 16, alin. (2), alin. (4), lit. d) si alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.[...]

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...] d) cheltuielile pentru protocol, care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin. (5); [...]

(5) Baza de calcul la care se aplica limitele de cheltuieli prevazute la alin. (4) lit. c) si d) se determina prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor aferente deductibile, exclusiv a celor pentru care se face calculul plafonului.”

Astfel, organul de solutionare a retinut ca suma de 800 lei nu reprezinta contravaloarea facturii nr. emisa de S.C. RARES S.R.L. Harlau, in copie la pag. 149 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie, ci partea nedeductibila a cheltuielilor de protocol efectuate in anul 2002 de catre petentul ce depaseste limita prevazuta de

legislatia in vigoare in perioada respectiva, din documentele depuse de contestator nereiesind ca aceasta nu ar fi fost calculata corect de catre organul de control.

Ca urmare a celor prezentate, se constata ca sustinerile petentei nu sunt intemeiate, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

G) Referitor la suma de S lei, reprezentand cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat.

In fapt, organul de control, asa cum mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., avand in vedere faptul ca **Biroul notarial public X** nu avea intocmite foi de parcurs sau ordine de deplasare pe baza carora sa poata determina consumul de combustibil necesar pentru desfasurarea activitatii, a facut un calcul estimativ al acestuia, considerand deductibile doar o parte din cheltuielile cu benzina *“in proportie de aprox.45% din totalul cheltuielilor cu combustibilul, deplasari pentru plata impozitelor si taxelor, depunerea declaratiilor, pentru deplasarile la Camera Notarilor Publici si alte deplasari”*.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **Biroul notarial public X** nu detinea in anul 2002 in patrimoniul mijloace de transport. La pag. 8 din dosarul contestatiei se afla un contract de comodat incheiat la data de 15.01.2001 cu S.C. “EXPO PRIMA” S.R.L. Deleni, jud. Iasi, prin care aceasta societate punea la dispozitie cu titlu gratuit pe o perioada nedeterminata biroului notarial reprezentat prin notar X, autoturismul marca Dacia 1310 TX, culoarea bleu, numar de inmatriculare IS-01-KZL. Incepand cu data de 26.03.2002, a intrat in vigoare contractul de comodat (in copie la pag. 6-7 din dosarul contestatiei) incheiat cu Stoica C. Neculai, domiciliat in orasul Harlau, str. Vasile, jud. Iasi, prin care acesta punea la dispozitie cu titlu gratuit pe o perioada nedeterminata biroului notarial reprezentat prin notar X, autoturismul marca Dacia 1300, culoarea rosu, numar de inmatriculare IS-01-WDL.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. a) si f) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente; [...]

f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si in scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile in limitele stabilite prin hotarare a Guvernului.”, coroborate cu prevederile alin. 2. din Normele metodologice date in aplicarea art. 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/2003, care precizeaza:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute in normele metodologice date in aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[...] - cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;”

Pentru a justifica cheltuielile cu benzina consumata, petentul a depus la dosarul cauzei, pentru anul 2002, un numar de 34 ordine de deplasare, numerotate de la 1 la 34, precum si un numar de 12 foi de parcurs ale autoturismului cu nr. de inmatriculare IS 01 WDL (pag. 47 - 74 din dosarul nr. 1 anexa la contestatie).

Organul de solutionare a retinut ca nici din aceste documente nu rezulta numarul de kilometri parcursi in interesul activitatii, acestea neavand completate rubricile referitoare la kilometrajul masinii la plecarea in cursa, kilometri parcursi la fiecare cursa, ori totalul acestora. De asemenea, s-a constatat ca nici ordinele de deplasare nu sunt completate in intregime, respectiv ziua si ora plecarii si sosirii (ordin nr. 3/2002), cheltuielile efectuate, pentru a putea proba deplasarile in interesul activitatii.

Mai mult, avand in vedere art. 48 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

“Actele notariale se indeplinesc la sediul biroului notarului public in timpul programului de serviciu cu publicul, afisat in mod corespunzator.

Un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, in limitele circumscriptiei sale teritoriale, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului.[...]” , se constata ca petentul nu justifica efectuarea deplasarilor in comunele invecinate prin incheieri care sa cuprinda **“locul unde s-a indeplinit actul notarial, in cazul indeplinirii in afara sediului biroului notarial, precizindu-se imprejurarea care justifica intocmirea inscrisului in acel loc;”**, in conformitate cu prevederile art. 49 alin. 1, lit. e) din acelasi act normativ.

Ca urmare, documentele depuse de petentul in sustinerea afirmatiilor sale nu sunt de natura sa aduca argumente in favoarea considerarii de catre organul de solutionare a contestatiei ca deductibile la calculul venitului net din activitati independente a cheltuielilor cu benzina in suma de S lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

3) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2003.

A) Referitor la suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitile 2, 5, 6, 8, 9, 13 si 18 din anexa nr. 3 la contestatie, despre care petentul sustine ca reprezinta 1/3 cheltuielile de intretinere pentru sediul social al **Biroului notarial public X.**

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca suma de 409 lei reprezinta 1/3 din suma de S lei, suma ce reprezinta contravaloarea cheltuielilor cu energia electrica, gazul, convorbirile telefonice si intretinerea pentru apartamentul proprietatea persoanei fizice X din Iasi, b-dul Alexandru cel Bun, nr. 31, bl. X 4, et. 6, ap. 1, cheltuieli ce au fost considerate de organul de control nedeductibile la calculul venitului net .

Petentul a depus la dosarul contestatiei contractul de comodat autentificat la Biroul notarului public Dospinescu Veta prin incheierea nr. prin care X preda in folosinta gratuita **Biroului notarial public X** apartamentul situat in Iasi, b-dul Alexandru cel Bun, nr. 31, bl. X 4, et. 6, ap. 1, pentru o perioada nelimitata, in vederea depozitarii arhivei.

Organul de solutionare a retinut din contestatia formulata ca in perioada 23.03.2001 - 31.12.2003 persoana fizica X a avut domiciliul la aceasta adresa, in timp ce sediul **Biroului notarial public X**, asa cum rezulta din certificatul nr. 36/N.P./04.06.1999 emis de Curtea de Apel Iasi, este in Harlau, str.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 1 lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“In sensul prezentei ordonante, termenii sau expresiile de mai jos au urmatorul inteles:

[...] e) cheltuielile aferente deductibile sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, in conditiile prevazute de legislatia in vigoare;” si ale art. 16 alin. (2) din acelasi act normativ, care prevede:

“(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.”

De asemenea, conform art. 102 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995 **“Arhiva activitatii notariale este proprietatea statului si se pastreaza, se conserva si se preda in conditiile legii.”**, iar conform art. 103 alin. (1) din aceeaasi lege: **“Biroul de notar public va avea arhiva si registratura proprii.”**

In acest sens, art. 8 alin. (3) din Regulamentul de punere in aplicare a Legii notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justitiei nr. 710/1995 stipuleaza ca la cererea de inregistrare a biroului notarial in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel, notarul public va atasa **“ordinul de numire a notarului public, dovada existentei sediului biroului notarial - prin act de proprietate, contract de inchiriere sau alt act, confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici, in cazul in care activitatea se desfasoara in baza unui contract de societate civila, precum si cu privire la faptul ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii.”**

Totodata, art. 45 din Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 59 din 11 februarie 1999, republicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 13 din 14 ianuarie 2000, prevede ca **“biroul notarial va avea un sediu corespunzator pentru desfasurarea activitatii cu publicul si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei”**.

Prin urmare, in cazul exercitarii profesiei de notar public, normele legale sus-citate contin reglementari exprese in ceea ce priveste arhiva biroului notarial, tinand

cont de importanta acesteia si de faptul ca este proprietatea statului, arhiva care poate fi pastrata numai intr-un sediu corespunzator care sa asigure depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a respectivei arhive si pentru care exista in acest sens confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici.

Astfel, in conditiile in care normele legale care reglementeaza exercitarea profesiei de notar public ii obliga pe notari sa-si exercite activitatea numai la sediile deschise in spatii avizate de Colegiul director al Camerei notarilor publici, care sa confirme expres faptul ca spatiile respective sunt corespunzatoare atat pentru desfasurarea activitatii, cat si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, iar normele fiscale acorda deductibilitatea cheltuielilor numai daca acestea sunt efectuate in cadrul activitatii desfasurate cu respectarea conditiilor prevazute de legislatia in vigoare pentru fiecare tip de activitate in parte, rezulta ca respectivele cheltuieli sunt deductibile numai daca sunt aferente unor spatii confirmate ca indeplinesc conditiile prevazute de lege.

Avand in vedere faptul ca inregistrarea sediului **Biroului notarial public X** in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel Iasi, asa cum rezulta din certificatul nr., este in orasul Harlau, str., rezulta ca petentul a facut dovada ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii la acest sediu, astfel incat depozitarea arhivei in apartamentul situat in Iasi, b-dul

S-a retinut de asemenea, ca petentul nu a depus la dosarul contestatiei avizul Colegiului director al Camerei notarilor publici care sa confirme ca apartamentul situat in Iasi, b-dul este utilizat pentru depozitarea arhivei biroului notarial, deci este corespunzator pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei.

Faptul ca petentul solicita admiterea ca deductibile doar a 1/3 din cheltuielile de intretinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceasta nu a facut dovada ca a depozitat in mod legal arhiva in apartamentul sau de domiciliu.

In consecinta, deoarece **Biroul notarial public X** nu a facut dovada ca apartamentul din situat in Iasi, b-dul este corespunzator pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, asa cum prevede expres legislatia in domeniu, in conditiile in care biroul notarial functiona la sediul din orasul Harlau, str., jud. Iasi, cheltuielile de intretinere ale acestui apartament nu indeplinesc conditiile de deductibilitate fiscala a cheltuielilor, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia se va respinge ca neintemeiata.

B) Referitor la suma de S lei mentionata la pozitia 11 din anexa nr. 3 la contestatie, suma trecuta de organul de control in anexa cu cheltuieli nedeductibile fiscal ca fiind aferenta unei facturi fara numar de la S.C. Panduri S.R.L., petentul motiveaza ca aceasta suma nu exista inregistrata in Registrul - Jurnal de incasari si plati.

Organul de solutionare a retinut faptul ca petentul nu depune la dosar copii dupa paginile din Registrul-jurnal de incasari si plati pe anul 2003 pentru a proba aceasta afirmatie.

In drept, sunt incidente prevederile art. 63 si art. 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 63

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020
Tel.: centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 1204 ; Fax: 21 98 99
E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gv.ro

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 64

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.[...]

Avand in vedere ca petentul nu a dovedit cu acte afirmatiile din contestatie, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

C) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscise la pozitiile 1, 3, 4, 10, 14, 15, 16, 17, 19 si 20 din anexa nr. 3 la contestatie, reprezentand cheltuieli cu aprovizionarea cu obiecte de inventar, materiale de constructie, neinsotite de facturi, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10, alin. 1 lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;[...]

Din continutul paginilor 2 - 6 ale anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala nr., se constata ca in perioada anului 2003 contestatora a inregistrat o serie de cheltuieli reprezentand: confectii, ceas perete, incarcare butelie, materiale de constructii, spuma etansat geamuri, diverse materiale, pahare, cesti, pe baza de bonuri fiscale, neinsotite de facturi fiscale pe numele persoanei fizice autorizate, cheltuieli care nu au legatura cu activitatea biroului notarial.

Conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare:

“B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile

[...]

13. Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;

- numarul documentului si data intocmirii acestuia;

[...]

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Intrucat cheltuielile mentionate au fost efectuate pe baza de bonuri fiscale, bonuri care nu contin denumirea **Biroului notarial public X** si adresa completa a acestuia si ca urmare nu indeplinesc conditiile de document justificativ, contestatora nu poate beneficia de dreptul de deducere a acestor cheltuieli la determinarea venitului net impozabil.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

D) Referitor la suma de 800 lei reprezentand congelator achizitionat cu factura nr. de la S.C. Galactic Lines S.R.L., cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10, alin. 1 lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, precum si in prevederile punctului 2 al Normelor metodologice pentru aplicarea art. 16 al Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/2003, care precizeaza:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute in normele metodologice date in aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;[...]”

Intrucat activitatea unui birou notarial nu presupune utilizarea unui congelator, cheltuiala cu achizitionarea acestuia nu poate fi considerata aferenta veniturilor acestuia, drept pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata.

E) Referitor la suma de S lei reprezentand cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul, pentru care exista contract de comodat.

In fapt, organul de control, asa cum mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., avand in vedere faptul ca **Biroul notarial public X** nu avea intocmite foi de parcurs sau ordine de deplasare pe baza carora sa poata determina consumul de combustibil necesar pentru desfasurarea activitatii, a facut un calcul estimativ al acestuia, considerand deductibile doar o parte din cheltuielile cu benzina *“in proportie de aprox.45% din totalul cheltuielilor cu combustibilul, deplasari pentru plata impozitelor si taxelor, depunerea declaratiilor, pentru deplasarile la Camera Notarilor Publici si alte deplasari”*.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **Biroul notarial public X** nu detinea in anul 2003 in patrimoniu mijloace de transport. La pag. 6-7 din dosarul contestatiei se afla un contract de comodat incheiat la data de 26.03.2002 cu Stoica C. Neculai, domiciliat in orasul Harlau, str., jud. Iasi, prin care acesta punea la dispozitie cu titlu gratuit pe o perioada nedeterminata biroului notarial reprezentat prin notar X, autoturismul marca Dacia 1300, culoarea rosu, numar de inmatriculare IS-01-WDL.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. a) si f) din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, coroborate cu prevederile alin. 2. din Normele metodologice date in aplicarea art. 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/2003, citate mai sus.

Pentru a justifica cheltuielile cu benzina consumata, petentul a depus la dosarul cauzei, pentru anul 2003, un numar de 46 ordine de deplasare, numerotate de la 1 la 46, precum si un numar de 24 foi de parcurs ale autoturismului cu nr. de inmatriculare IS 01 WDL.

Organul de solutionare a retinut ca nici din aceste documente nu rezulta numarul de kilometri parcursi in interesul activitatii, acestea neavand completate rubricile referitoare la kilometrajul masinii la plecarea in cursa, kilometri parcursi la fiecare cursa ori totalul acestora. De asemenea, s-a constatat ca nici ordinele de deplasare nu sunt completate in intregime, respectiv ziua si ora plecarii si sosirii (ordin nr. 11, 19/2003), cheltuielile efectuate conform documentelor anexate, pentru a putea proba cheltuielile efectuate pentru deplasarile in interesul activitatii.

Mai mult, avand in vedere art. 48 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

“Actele notariale se indeplinesc la sediul biroului notarului public in timpul programului de serviciu cu publicul, afisat in mod corespunzator.

Un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, in limitele circumscriptiei sale teritoriale, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului.[...]” , se constata ca petentul nu justifica efectuarea deplasarilor zilnice in comunele invecinate prin incheieri care sa cuprinda **“locul unde s-a indeplinit actul notarial, in cazul indeplinirii in afara sediului biroului notarial, precizindu-se imprejurarea care justifica intocmirea inscrisului in acel loc;”**, in conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Ca urmare, documentele depuse de petentul in sustinerea afirmatiilor sale nu sunt de natura sa aduca argumente in favoarea considerarii de catre organul de solutionare a contestatiei ca deductibile la calculul venitului net din activitati independente a cheltuielilor cu benzina in suma de S lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

4) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2004.

A) Referitor la suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 3, 11, 13 si 15 din anexa nr. 4 la contestatie, despre care petentul sustine ca reprezinta 1/3 cheltuielile de intretinere pentru sediul social al Biroului notarial public X.

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca suma de 328 lei reprezinta 1/3 din suma de 984 lei, suma ce reprezinta contravaloarea cheltuielilor cu energia

electrica, gazul, convorbirile telefonice si intretinerea pentru apartamentele proprietatea persoanei fizice X din Iasi, b-dul 1 si din Iasi, str. parter, ap. 3, cheltuieli ce au fost considerate de organul de control nedeductibile la calculul venitului net .

Petentul a depus la dosarul contestatiei contractul de comodat autentificat la Biroul notarului public Dospinescu Veta prin incheierea nr. in folosinta gratuita **Biroului notarial public X** apartamentul situat in Iasi, b-dul, pentru o perioada nelimitata, in vederea depozitarii arhivei.

De asemenea, la pagina 3 din dosarul nr. 5 anexa la contestatie, se afla un contract de comodat neautentificat prin care X preda in folosinta gratuita **Biroului notarial public X** apartamentul situat in Iasi, str. vederea depozitarii arhivei. In acest contract se prevede faptul ca intra in vigoare din anul 2003, desi d-na X a dobandit acest apartament in baza contractului de vanzare-cumparare nr.

Organul de solutionare a retinut ca, asa cum rezulta din certificatul nr. de Curtea de Apel Iasi, sediul **Biroului notarial public X** este in Harlau, str.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, [...].

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;[...]”

De asemenea, conform art. 102 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995 **“Arhiva activitatii notariale este proprietatea statului si se pastreaza, se conserva si se preda in conditiile legii.”**, iar conform art. 103 alin. (1) din aceeaasi lege: **“Biroul de notar public va avea arhiva si registratura proprii.”**

In acest sens, art. 8 alin. (3) din Regulamentul de punere in aplicare a Legii notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justitiei nr. 710/1995 stipuleaza ca la cererea de inregistrare a biroului notarial in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel, notarul public va atasa **“ordinul de numire a notarului public, dovada existentei sediului biroului notarial - prin act de proprietate, contract de inchiriere sau alt act, confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici, in cazul in care activitatea se desfasoara in baza unui contract de societate civila, precum si cu privire la faptul ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii.”**

Totodata, art. 45 din Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 59 din 11 februarie 1999, republicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr., prevede ca **“biroul notarial va avea un sediu corespunzator pentru desfasurarea activitatii cu publicul si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei”**.

Prin urmare, in cazul exercitarii profesiei de notar public, normele legale sus-citate contin reglementari exprese in ceea ce priveste arhiva biroului notarial, tinand cont de importanta acesteia si de faptul ca este proprietatea statului, arhiva care poate fi

pastrata numai intr-un sediu corespunzator care sa asigure depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a respectivei arhive si pentru care exista in acest sens confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici.

Astfel, in conditiile in care normele legale care reglementeaza exercitarea profesiei de notar public ii obliga pe notari sa-si exercite activitatea numai la sediile deschise in spatii avizate de Colegiul director al Camerei notarilor publici, care sa confirme expres faptul ca spatiile respective sunt corespunzatoare atat pentru desfasurarea activitatii, cat si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, iar normele fiscale acorda deductibilitatea cheltuielilor numai daca acestea sunt efectuate in cadrul activitatii desfasurate cu respectarea conditiilor prevazute de legislatia in vigoare pentru fiecare tip de activitate in parte, rezulta ca respectivele cheltuieli sunt deductibile numai daca sunt aferente unor spatii confirmate ca indeplinesc conditiile prevazute de lege.

Avand in vedere faptul ca inregistrarea sediului **Biroului notarial public X** in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel Iasi, asa cum rezulta din certificatul nr., este in orasul Harlau, str., rezulta ca petentul a facut dovada ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii la acest sediu, astfel incat depozitarea arhivei in apartamentele proprietatea persoanei fizice X din Iasi, b-dul si din Iasi, str., nu se justifica.

S-a retinut de asemenea, ca petentul nu a depus la dosarul contestatiei avizul Colegiului director al Camerei notarilor publici care sa confirme ca aceste apartamente sunt utilizate pentru depozitarea arhivei biroului notarial, deci sunt corespunzatoare pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei.

Faptul ca petentul solicita admiterea ca deductibile doar a 1/3 din cheltuielile de intretinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceasta nu a facut dovada ca a depozitat in mod legal arhiva in apartamentul sau de domiciliu.

In consecinta, deoarece **Biroul notarial public X** nu a facut dovada ca apartamentele proprietatea persoanei fizice X din Iasi, Iasi, str. sunt corespunzatoare pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, asa cum prevede expres legislatia in domeniu, in conditiile in care biroul notarial functiona la sediul din orasul Harlau, str., jud. Iasi, cheltuielile de intretinere ale acestor apartamente nu indeplinesc conditiile de deductibilitate fiscala a cheltuielilor, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia se va respinge ca neintemeiata.

B) Referitor la suma de S lei reprezentand contravaloare televizor si telecomanda achizitionate cu facturile nr. si nr. de la S.C. Omega is Communication S.R.L., cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 49 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, precum si in prevederile punctului 53 al Normelor metodologice pentru aplicarea art. 49 al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, care precizeaza:

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturii, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;**
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**
- c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.[...]"**

Intrucat din Anexa nr. 3 la Raportul de inspectie fiscala nr. 02.10.2006 s-a retinut faptul ca petentul a mai achizitionat un televizor in data de 24.12.2002, iar activitatea unui birou notarial nu presupune utilizarea mai multor televizoare, cheltuiala cu achizitionarea acestuia nu poate fi considerata aferenta veniturilor acestuia, drept pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata.

C) Referitor la suma totala de S lei (pozitiile 2, 5 si 6 din anexa nr. 4 la contestatie) reprezentand contravaloare reparatii instalatii termice, materiale pentru instalatii si 1/3 din cheltuielile efectuate pentru schimbarea usilor si geamurilor, in suma totala de 1.388 lei, considerata nedeductibila de catre organul de control, in speta sunt incidente prevederile art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus.

In sustinerea contestatiei petentul nu prezinta documente din care sa reiasa unde au fost utilizate materialele achizitionate si faptul ca reparatiile la instalatiile termice si schimbarea usilor si geamurilor au fost efectuate la sediului biroului notarial, respectiv situatii, devize de lucrari, drept pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca nemotivata.

D) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14 si 16 din anexa nr. 4 la contestatie, reprezentand cheltuieli cu aprovizionarea cu obiecte de inventar si materiale de constructie, neinsotite de facturi, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 49 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus.

Din continutul paginilor 2 - 6 ale anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala nr., se constata ca in perioada anului 2004 contestatora a inregistrat o serie de cheltuieli reprezentand: materiale de constructii, mobilier de bucatarie, usa PVC, neinsotite de facturi fiscale pe numele persoanei fizice autorizate, cheltuieli care nu au legatura cu activitatea biroului notarial.

Conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile

[...]

13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;

[...]

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Intrucat cheltuielile mentionate au fost efectuate pe baza de bonuri fiscale, bonuri care nu contin denumirea **Biroului notarial public X** si adresa completa a acestuia si ca urmare nu indeplinesc conditiile de document justificativ, contestatora nu poate beneficia de dreptul de deducere a acestor cheltuieli la determinarea venitului net impozabil.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

E) Referitor la suma de S lei, reprezentand cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul Dacia Solenza achizitionat in sistem leasing.

In fapt, organul de control, asa cum mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., avand in vedere faptul ca **Biroul notarial public X** nu avea intocmite foi de parcurs sau ordine de deplasare pe baza carora sa poata determina consumul de combustibil necesar pentru desfasurarea activitatii, a facut un calcul estimativ al acestuia, considerand deductibile doar o parte din cheltuielile cu benzina *“in proportie de aprox.45% din totalul cheltuielilor cu combustibilul, deplasari pentru plata impozitelor si taxelor, depunerea declaratiilor, pentru deplasari la Camera Notarilor Publici si alte deplasari”*.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **Biroul notarial public X** a achizitionat in data de 05.03.2004 in baza contractului de leasing financiar nr. 13038 incheiat cu S.C. R.C.I. Leasing Romania S.R.L. un autoturism marca Dacia SOLENZA DIESEL 1,9D CONFORT, numar de inmatriculare B-36-DUV.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin. (1) si (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile punctului 53 din Normele metodologice date in aplicarea art. 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/2003, citate mai sus.

Pentru a justifica cheltuielile cu benzina consumata, petentul a depus la dosarul cauzei, pentru anul 2004, un numar de 56 ordine de deplasare, numerotate de la 1 la 34, precum si un numar de 31 foi de parcurs numerotate de la 45 la 75.

Organul de solutionare a retinut ca nici din aceste documente nu rezulta numarul de kilometri parcursi in interesul activitatii, acestea neavand completate rubricile referitoare la kilometrajul masinii la plecarea in cursa, kilometri parcursi la fiecare cursa ori totalul acestora. De asemenea, s-a constatat ca nici ordinele de deplasare nu sunt completate in intregime, respectiv ziua si ora plecarii si sosirii, cheltuielile efectuate conform documentelor anexate, pentru a putea proba cheltuielile efectuate pentru deplasari in interesul activitatii.

Mai mult, avand in vedere art. 48 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

“Actele notariale se indeplinesc la sediul biroului notarului public in timpul programului de serviciu cu publicul, afisat in mod corespunzator.

Un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, in limitele circumscriptiei sale teritoriale, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului.[...]” , se constata ca petentul nu justifica efectuarea deplasarilor zilnice in comunele invecinate prin incheieri care sa cuprinda **“locul unde s-a indeplinit actul notarial, in cazul indeplinirii in afara sediului biroului notarial, precizindu-se imprejurarea care justifica intocmirea inscrisului in acel loc;”**, in conformitate cu prevederile art. 49 alin. 1, lit. e) din acelasi act normativ.

Ca urmare, documentele depuse de petentul in sustinerea afirmatiilor sale nu sunt de natura sa aduca argumente in favoarea considerarii de catre organul de solutionare a contestatiei ca deductibile la calculul venitului net din activitati independente a cheltuielilor cu benzina in suma de S lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

5) In ceea ce priveste suma de S lei reprezentand diferenta de venit net aferenta anului 2005.

A) Referitor la suma totala de S lei reprezentand cheltuieli care nu au fost admise de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10 si 11 din anexa nr. 5 la contestatie.

In fapt, petentul sustine ca aceste sume reprezinta comisioane platite pentru depunerea sumelor ce reprezinta taxe de timbru. In anexa nr. 2 la Raportul de inspectie fiscala nr., organul de control a considerat nedeductibile aceste sume deoarece acestea reprezinta depuneri in contul deschis de petentul la Cooperativa de credit Zorile Harlau, conform urmatoarelor foi de depunere: nr. 8, 9 din 06.01.2005, nr. 264, 265 din 07.02.2005, nr.

In drept, conform prevederilor Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1.040/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile

[...] 13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

Potentul nu a depus documente justificative care sa dovedeasca faptul ca sumele inregistrate in Registrul-jurnal de incasari si plati reprezinta comisioane bancare,

drept pentru care, avand in vedere si prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

B) Referitor la suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 3, 6, 12, 19, 20 si 27 din anexa nr. 5 la contestatie.

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca suma de 633 lei reprezinta 1/3 din suma de S lei, suma ce reprezinta contravaloarea cheltuielilor cu energia electrica, gazul, convorbirile telefonice si intretinerea pentru apartamentul proprietatea doamnei X din Iasi, str....., cheltuieli ce au fost considerate de organul de control nedeductibile la calculul venitului net .

La pagina 3 din dosarul nr. 5 anexa la contestatie, se afla un contract de comodat neautenticat prin care X preda in folosinta gratuita **Biroului notarial public X** apartamentul situat in Iasi, str., pentru o perioada nelimitata, in vederea depozitarii arhivei. In acest contract se prevede faptul ca intra in vigoare din anul 2003, desi d-na X a dobandit acest apartament in baza contractului de vanzare-cumparare nr. 2020/09.05.2004.

Organul de solutionare a retinut ca, asa cum rezulta din certificatul nr. emis de Curtea de Apel Iasi, este in Harlau, str., parter, jud. Iasi.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, [...].

(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;[...]”

De asemenea, conform art. 102 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995 **“Arhiva activitatii notariale este proprietatea statului si se pastreaza, se conserva si se preda in conditiile legii.”**, iar conform art. 103 alin. (1) din aceeaasi lege: **“Biroul de notar public va avea arhiva si registratura propriei.”**

In acest sens, art. 8 alin. (3) din Regulamentul de punere in aplicare a Legii notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justitiei nr. 710/1995 stipuleaza ca la cererea de inregistrare a biroului notarial in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel, notarul public va atasa **“ordinul de numire a notarului public, dovada existentei sediului biroului notarial - prin act de proprietate, contract de inchiriere sau alt act, confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici, in cazul in care activitatea se desfasoara in baza unui contract de societate civila, precum si cu privire la faptul ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii.”**

Totodata, art. 45 din Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 59 din 11 februarie 1999, republicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 13 din 14 ianuarie 2000, prevede ca **“biroul notarial va avea un sediu corespunzator pentru desfasurarea activitatii cu**

publicul si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei”.

Prin urmare, in cazul exercitarii profesiei de notar public, normele legale sus-citate contin reglementari exprese in ceea ce priveste arhiva biroului notarial, tinand cont de importanta acesteia si de faptul ca este proprietatea statului, arhiva care poate fi pastrata numai intr-un sediu corespunzator care sa asigure depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a respectivei arhive si pentru care exista in acest sens confirmarea Colegiului director al Camerei notarilor publici.

Astfel, in conditiile in care normele legale care reglementeaza exercitarea profesiei de notar public ii obliga pe notari sa-si exercite activitatea numai la sediile deschise in spatii avizate de Colegiul director al Camerei notarilor publici, care sa confirme expres faptul ca spatiile respective sunt corespunzatoare atat pentru desfasurarea activitatii, cat si pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, iar normele fiscale acorda deductibilitatea cheltuielilor numai daca acestea sunt efectuate in cadrul activitatii desfasurate cu respectarea conditiilor prevazute de legislatia in vigoare pentru fiecare tip de activitate in parte, rezulta ca respectivele cheltuieli sunt deductibile numai daca sunt aferente unor spatii confirmate ca indeplinesc conditiile prevazute de lege.

Avand in vedere faptul ca inregistrarea sediului **Biroului notarial public X** in registrul special tinut de primul-grefier al Curtii de Apel Iasi, asa cum rezulta din certificatul nr., este in orasul Harlau, str. ca petentul a facut dovada ca biroul notarial dispune de spatiul corespunzator desfasurarii activitatii si conservarii arhivei in bune conditii la acest sediu, astfel incat depozitarea arhivei in apartamentul situat in Iasi, str., nu se justifica.

S-a retinut de asemenea, ca petentul nu a depus la dosarul contestatiei avizul Colegiului director al Camerei notarilor publici care sa confirme ca acest apartament este utilizat pentru depozitarea arhivei biroului notarial, deci este corespunzator pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei.

Faptul ca petentul solicita admiterea ca deductibile doar a 1/3 din cheltuielile de intretinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceasta nu a facut dovada ca a depozitat in mod legal arhiva in apartamentul sau de domiciliu.

In consecinta, deoarece **Biroul notarial public X** nu a facut dovada ca apartamentul din situat in Iasi, str., este corespunzator pentru depozitarea, pastrarea si conservarea in foarte bune conditii a arhivei, asa cum prevede expres legislatia in domeniu, in conditiile in care biroul notarial functiona la sediul din orasul Harlau, str., parter, jud. Iasi, cheltuielile de intretinere ale acestui apartament nu indeplinesc conditiile de deductibilitate fiscala a cheltuielilor, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia se va respinge ca neintemeiata.

C) Referitor la suma totala de 1.009 lei reprezentand contravaloare telefon Nokia, prestari servicii, usi cu geamuri si D.V.D. writer care nu a fost admisa de catre organul de control la deducerea din venitul brut obtinut, inscrise la pozitiile 9, 14, 18 si 23 din anexa nr. 5 la contestatie, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 49 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus.

De asemenea, conform literei B punctele 13 si 14 ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind

organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, documentele justificative care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa a acestuia.

Din copiile facturilor fiscale de achizitie a bunurilor si chitantelor de plata a contravalorii acestor bunuri, aflate in dosarul nr. 5 anexa la contestatie la paginile nr. 4, nr. 14, nr. 11-12 si nr. 10, s-a constatat faptul ca acestea au inscrise la rubrica "Cumparator" numele persoanei fizice X si domiciliul acesteia din Iasi.

Intrucat documentele mentionate nu contin denumirea **Biroului notarial public X** si adresa completa a acestuia, acestea nu indeplinesc conditiile de document justificativ, fapt pentru care contestatora nu poate beneficia de dreptul de deducere la determinarea venitului net impozabil al activitatii independente a cheltuielilor inregistrate in baza acestor documente.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

D) Referitor la suma totala de S lei, reprezentand contravaloarea documentelor mentionate la pozitiile 13, 15, 16, 17, 22 si 24 din anexa nr. 5 la contestatie, reprezentand cheltuieli cu cartele telefonice, anunt publicitar, obiecte de inventar si materiale de constructie, inregistrate pe baza de bonuri fiscale neinsotite de facturi, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 49 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus.

Din continutul paginilor 12-15 ale anexei nr.2 la Raportul de inspectie fiscala nr., se constata ca in perioada anului 2004 contestatora a inregistrat o serie de cheltuieli reprezentand: cartele telefonice, anunt publicitar, obiecte de inventar si materiale de constructie, inregistrate pe baza de bonuri fiscale, neinsotite de facturi fiscale pe numele persoanei fizice autorizate.

Conform literei B punctele 13 si 14 ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, documentele justificative care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa a acestuia.

Intrucat cheltuielile mentionate au fost efectuate pe baza de bonuri fiscale, bonuri care nu contin denumirea **Biroului notarial public X** si adresa completa a acestuia si ca urmare nu indeplinesc conditiile de document justificativ, contestatora nu poate beneficia de dreptul de deducere a acestor cheltuieli la determinarea venitului net impozabil al activitatii independente.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

E) Referitor la suma de S lei inscrisa in factura nr. emisa de S.C. "DIMAS CONSTRUCT" S.R.L. Iasi reprezentand amenajari interioare.

In fapt, organul de control a considerat nedeductibila suma de S lei inscrisa de petentul in Registrul-jurnal de incasari si plati in baza chitantei seria IS VOO nr., emisa de S.C. "DIMAS CONSTRUCT" S.R.L. Iasi. Petentul depune in copie la pagina nr. 9 din dosarul nr. 7 anexa la contestatie factura seria VGD nr. 6048695/06.11.2005 emisa de S.C. "DIMAS CONSTRUCT" S.R.L. Iasi reprezentand contravaloare amenajari interioare.

In drept, sunt incidente prevederile art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, care instituie conditia ca o cheltuiala este deductibila la determinarea venitului net din activitati independente doar daca este efectuata in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului si daca este justificata prin documente.

In sustinerea contestatiei petentul nu prezinta documente din care sa reiasa felul si locul unde au fost efectuate amenajarile interioare, respectiv situatii, devize de lucrari, pentru a se putea verifica de catre organul de solutionare daca acestea au fost efectuate pentru desfasurarea activitatii biroului notarial.

Se retine si faptul ca factura seria VGD nr. fost emisa pe numele persoanei fizice X si nu pe numele **Biroului notarial public X**, fapt ce contravine literei B punctele 13 si 14 ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, conform carora documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa a acestuia.

Avand in vedere cele retinute mai sus, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca neintemeiata.

F) Referitor la suma de S lei, reprezentand cheltuieli cu benzina consumata cu autoturismul Dacia Solenza achizitionat in sistem leasing.

In fapt, organul de control, asa cum mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., avand in vedere faptul ca **Biroul notarial public X** nu avea intocmite foi de parcurs sau ordine de deplasare pe baza carora sa poata determina consumul de combustibil necesar pentru desfasurarea activitatii, a facut un calcul estimativ al acestuia, considerand deductibile doar o parte din cheltuielile cu benzina *"in proportie de aprox.45% din totalul cheltuielilor cu combustibilul, deplasari pentru plata impozitelor si taxelor, depunerea declaratiilor, pentru deplasarile la Camera Notarilor Publici si alte deplasari"*.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **Biroul notarial public X** a achizitionat in data de 05.03.2004 in baza contractului de leasing financiar nr. 13038 incheiat cu S.C. R.C.I. Leasing Romania S.R.L. un autoturism marca Dacia SOLENZA DIESEL 1,9D CONFORT, numar de inmatriculare B-36-DUV.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin. (1) si (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile punctului 53 din Normele metodologice date in aplicarea art. 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/2003, citate mai sus.

Pentru a justifica cheltuielile cu benzina consumata, petentul a depus la dosarul cauzei, pentru anul 2004, un numar de 65 ordine de deplasare, numerotate de la 1 la 60, unele numere fiind dublate, precum si un numar de 37 foi de parcurs numerotate de la 78 la 100 si de la 1 la 12.

Organul de solutionare a retinut ca nici din aceste documente nu rezulta numarul de kilometri parcursi in interesul activitatii, acestea neavand completate rubricile referitoare la kilometrajul masinii la plecarea in cursa, kilometri parcursi la fiecare cursa ori totalul acestora. De asemenea, s-a constatat ca nici ordinele de deplasare nu sunt completate in intregime, respectiv ziua si ora plecarii si sosirii si nu au completate rubricile referitoare la documentele in baza carora s-au efectuat cheltuielile in aceste deplasari, pentru a putea proba cheltuielile efectuate pentru deplasarile in interesul activitatii.

Mai mult, avand in vedere art. 48 din Legea notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

“Actele notariale se indeplinesc la sediul biroului notarului public in timpul programului de serviciu cu publicul, afisat in mod corespunzator.

Un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, in limitele circumscriptiei sale teritoriale, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului.[...]” , se constata ca petentul nu justifica efectuarea deplasarilor zilnice in comunele invecinate prin incheieri care sa cuprinda **“locul unde s-a indeplinit actul notarial, in cazul indeplinirii in afara sediului biroului notarial, precizindu-se imprejurarea care justifica intocmirea inscrisului in acel loc;”**, in conformitate cu prevederile art. 49 alin. 1, lit. e) din acelasi act normativ.

Ca urmare, documentele depuse de petentul in sustinerea afirmatiilor sale nu sunt de natura sa aduca argumente in favoarea considerarii de catre organul de solutionare a contestatiei ca deductibile la calculul venitului net din activitati independente a cheltuielilor cu benzina in suma de S lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 63 si 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

6. Referitor la suma totala de S reprezentand: S lei venit net declarat pe anul 2001, S lei venit net pe anul 2002, S lei venit net pe anul 2003, S lei venit net pe anul 2004 si S venit net pe anul 2005, cauza supusa solutionarii este daca in mod corect organul de control a in scris aceste sume in Deciziile referitoare la bazele de impunere nr., in conditiile in care aceste sume au fost declarate de contestatoare.

In fapt, in baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale nr. 02.10.2006, **Administratia Finantelor Publice a orasului Harlau** a intocmit decizii referitoare la bazele de impunere astfel:

1. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2001 nr. 2253 din 02.03.2007 in suma de S lei.

2. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2002 nr. 2254 din 02.03.2007 in suma de S lei.

3. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2003 nr. 2255 din 02.03.2007 in suma de S lei.

4. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2004 nr. 2256 din 02.03.2007 in suma de S lei.

5. Decizie referitoare la baza de impunere pentru anul 2005 nr. 2257 din 02.03.2007 in suma de S lei.

Din Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale nr. 12692 din 02.10.2006, rezulta ca organul de control a stabilit urmatoarele diferente de venit net din activitati independente, fata de veniturile nete declarate de contestator:

- S lei - pentru anul 2001;
- S lei - pentru anul 2002;
- S lei - pentru anul 2003;
- S lei - pentru anul 2004;
- S lei - pentru anul 2005.

In drept, sunt incidente prevederile art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.”, precum si ale art. 92 alin. (3) din acelasi act normativ, care prevad:

“(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

[...] d¹) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;[...]”

Din corelarea textelor de lege mentionate mai sus se retine faptul ca, prin decizia emisa, inspectia fiscala stabileste diferente de obligatii fiscale fata de cele declarate de contribuabili, fapt valabil si in cazul deciziei referitoare la bazele de impunere.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala trebuia sa inscrie in Deciziile referitoare la bazele de impunere nr. din 02.03.2007 doar diferentele de venit net anuale constatate in urma inspectiei fiscale, fata de veniturile nete anuale declarate de **Biroul notarial public X** si nu veniturile nete anuale totale ale acestuia.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

“(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat. [...]”, se va admite partial contestatia formulata pentru suma totala de 127.859 reprezentand: S lei venit net pe anul 2001, S lei venit net pe anul 2002, S lei venit net pe anul 2003, S venit net pe anul 2004 si S lei venit net pe anul 2005

si se vor anula partial Deciziile referitoare la bazele de impunere nr. 2253, nr. 2254, nr. 2255, nr. 2256 si nr., pentru aceste sume.

7. Referitor la suma totala de S reprezentand: S lei venit net pe anul 2001, 4.689 lei venit net pe anul 2002, S lei venit net pe anul 2003, S lei venit net pe anul 2004 si S lei venit net pe anul 2005, cauza supusa solutionarii este daca **Biroul notarial public X** datoreaza aceste sume, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei privitoare la aceste sume si nici nu depune nici un document care sa aiba legatura cu acestea.

In fapt, contestatoarea solicita revocarea in totalitate a Deciziilor referitoare la bazele de impunere nr. intocmite de Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau, insa prin anexele 1-5 la contestatie face referire doar la o parte din sumele stabilite prin aceste decizii, sume prezentate la punctele 1-5 din prezenta decizie.

In drept, prevederile art. 176 alin. (1) lit c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]”

Intrucat organul investit cu solutionarea cauzei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care acesta a inteles sa conteste in totalitate Deciziile referitoare la bazele de impunere nr. 2253, nr. 2254, nr. intocmite de Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau si avand in vedere prevederile de la punctul 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia **“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”**, s-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr., sa prezinte in termen de 5 zile motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestatiei si documentele pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., petenta raspunde solicitarii, fara a motiva insa in fapt si in drept toate sumele contestate si fara a depune in sustinere documente concludente in sustinerea contestatiei.

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”, se retine ca petenta nu aduce nici un argument obiectiv si

nu depune in sustinerea contestatiei nici un document care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala referitor la aceste sume.

Se constata ca, pentru acest capat de cerere nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

Intrucat atat prin contestatia formulata, cat si prin adresa nr. 403 din 28.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., contestatoarea nu a inteles sa-si prezinte argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nu a depus nici un document pentru a putea fi retinut in solutionare contestatiei pentru acest capat de cerere, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **Biroul notarial public X**, urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

8. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. 22300101136293 pe anul 2001, nr. 22300106799688 pe anul 2002, nr. 22300104488218 pe anul 2003 si nr. 22300107020368 pe anul 2004 emise pe numele persoanei fizice X, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere in conditiile in care aceste decizii de impunere au fost emise in data de 20.03.2007 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Iasi in baza Deciziilor privind bazele de impunere nr. si nr. 2256 din 02.03.2007.

In fapt, Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau a inaintat, cu adresa nr., in copie la pag. 61 din dosarul contestatiei, a transmis Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi Deciziile referitoare la bazele de impunere nr. 2253, nr. 2254, nr. 2255, nr. 2256 si nr., emise in baza art. 87 alin. (1), lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, mentionand ca *“aveti competenta de a emite deciziile de impunere pentru perioada 2001 -2005 precum si deciziile pentru calcul accesorii pentru aceasta perioada.”*

In data de 20.03.2007 Administratia Finantelor Publice a municipiului Iasi a emis Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr., nr. 22300106799688 pe anul 2002, nr. 22300104488218 pe anul 2003 si nr. 22300107020368 pe anul 2004 emise pe numele persoanei fizice X.

In drept, potrivit prevederilor art. 175 alin. (6) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

“Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Ca urmare, organul de solutionare va face aplicarea punctului 12.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

[...] d) inadmisibila, in situatia contestarii deciziilor de impunere emise in temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, avand in vedere prevederile art. 174 alin. (6) din Codul de procedura fiscala, republicat.”

Aceasta deoarece art. 174 alin. (6) la care face referire ultima prevedere legislativa din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a devenit la republicarea din anul 2005 art. 175 alin. (6).

Avand in vedere cele de mai sus, se va respinge contestatia formulata de **Biroul notarial public X** pentru acest capat de cerere, ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Admiterea partiala a contestatiei formulata de **Biroul notarial public X** si anulara partiala a Deciziilor privind bazele de impunere, pentru suma totala de S lei, dupa cum urmeaza:

- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2001 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2253 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2002 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2254 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2003 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2255 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2004 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2256 din 02.03.2007;

- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2005 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2257 din 02.03.2007.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulata de **Biroul notarial public X**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2001 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2253 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2002 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2254 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2003 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2255 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2004 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2256 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2005 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2257 din 02.03.2007.

Art. 3 Respingerea contestatiei formulata de **Biroul notarial public X**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2001 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2253 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2002 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2254 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2003 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2255 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2004 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2256 din 02.03.2007;
- S lei - venit net din profesii libere pentru anul 2005 stabilit prin Decizia privind bazele de impunere nr. 2257 din 02.03.2007.

Art. 4 Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **Biroul notarial public X** impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. 22300101136293 pe anul 2001, nr., nr. 22300104488218 pe anul 2003 si nr. 22300107020368 pe anul 2004 emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi pe numele persoanei fizice X.

Art. 5 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului, Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi si Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.