

DECIZIA NR.68

Directia generala a finantelor publice , Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DG.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa cu privire la contestatia depusa de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, prin care s-a stabilit suplimentar de plata suma , care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

SC X contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. , conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulate de SCX .

I.SCX formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si accesorii aferente, motivand astfel:

1.Referitor la suma cu care organele de inspectie fiscala au majorat veniturile impozabile pe anul 2006, societatea contestatoare sustine ca factura reprezentand "servicii consultanta" a fost emisa catre A in data de 28.12.2005 si nu in data de 28.12.2006; factura in cauza a fost datata 28.12.2006 din eroare.

Societatea sustine ca acest aspect este real si il probeaza cu:

- pozitia facturii in facturier
- jurnalul de vanzari pe anul 2005
- fisele de cont din anul 2005
- balanta lunii decembrie 2005 transpusa in bilantul activitatii economico-financiare la 31.12.2005
- valoarea de curs \$/leu stabilita de BNR pentru data de 28.12.2005 (3,0956 lei/\$) pe care societatea l-a luat in considerare la stabilirea sumei inscrise in factura

Fata de documentele enumerate mai sus, societatea sustine ca suma inscrise in factura a fost contabilizata in anul 2005 si ca a fost declarata corect ca apartinand activitatii economico-financiare din anul 2005, platindu-se pentru ea impozit pe profit in anul 2005.

Considera ca majorarea veniturilor pe anul 2006 cu suma de 46.916 lei este lipsita de fundament si de asemenea, stabilirea suplimentara a impozitului pe profit si accesorii aferente.

Societatea contestatoare sustine ca organele de inspectie fiscala au ignorat explicatiile si justificarile date de reprezentantul societatii.

In ceea ce priveste recalcularea obligatiilor societatii pe anul 2007 prin stabilirea impozitului pe profit in loc de impozit pe veniturile microintreprinderilor, societatea contestatoare sustine:

Pe anul 2007, societatea a tinut contabilitatea specifica microintreprinderilor si a depus declaratii privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, aplicand cota de 2% asupra veniturilor realizate.Reconsiderarea situatiei si obligarea societatii la plata impozitului pe profit de 16 % asupra bazei impozabile contravine vectorului fiscal sub care societatea a functionat in acel an si dispozitiilor legale privind regimul fiscal specific microintreprinderilor.

Societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala a ignorat, pe de o parte statutul societatii de microintreprindere si pe de alta parte ca activitatea reala desfasurata a fost de productie si apreciaza eronat ca, cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2007. Pe aceasta baza recalculeaza si majoreaza impozitul pe profit pe anul 2007, la care adauga majorari de intarziere , dobanzi in valoare si penalitati de intarziere .

In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2010 , societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au retinut ca suma de ...ei trebuia capitalizata si introdusa in valoarea mijlocului fix -constructie deoarece reprezinta cheltuieli ale perioadei iar conform pct.93 alin.(1) din Ordinul 1752/2005 aceasta cheltuiala trebuia recunoscuta ca atare.

Ca urmare a acestei erori si a aplicarii gresite a prevederilor legale, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar pe anul 2010 impozit pe profit si accesorii aferente.

Fata de cele prezentate, SC X solicita admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente si anulara actului administrativ fiscal prin care au fost stabilite aceste sume.

De asemenea, SC X solicita anulara Dispozitiei de masuri emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, pe care o considera netemeinica si nelegala.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit pe anul 2006, 2007 si 2010, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata.

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe profit si accesorii aferente, rezulta urmatoarele:

Anul 2006

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu a inregistrat in evidentele contabile factura emisa catre A, reprezentand contravaloare "servicii consultanta".

In timpul controlului societatea a prezentat Contractul incheiat intre A in calitate de cumparator si SC X in calitate de vanzator, avand ca obiect "asistenta tehnica, controlul calitatii, finisarea reproducerilor de mobilier, alte activitati de asistenta cum ar fi consultanta, asistenta tehnica, controlul calitatii, finisarea reproducerilor de mobilier, alte activitati de asistenta cum ar fi consultanta, mostre si productie de mobila in loturi mici in ateliere din Romania".

In temeiul prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii reprezentand venituri din serviciile de consultanta facturate A, conform facturii.

Per total profitul impozabil al societatii a fost influentat cu suma de... lei reprezentand venituri impozabile.

Pe anul 2006, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile care se compun din:

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe , in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.i si art.24 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, pe motiv ca mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate efectiv in activitatea de productie de mobilier.

-cheltuieli cu impozitul pe profit,

-cheltuieli cu amenzi si penalitati

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006.

Urmare a reintregirii veniturilor societatii si a respingerii la deductibilitate a cheltuielilor, organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.19 coroborat cu art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au recalculat profitul impozabil si au stabilit impozit pe profit suplimentar.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie fiscala, pe perioada 16.04.2006-27.05.2011, au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati conform prevederilor O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2007

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007 , societatea a depus Declaratia de mentiuni cod 010 inregistrata la A.F.P. prin care se declara platitoare de impozit pe venit microintreprinderi incepand cu data de 01.01.2007.

Avand in vedere ca pana la data de 01.02.2007, societatea nu a inregistrat contracte individuale de munca respectiv nu are angajati, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu se incadreaza in categoria microintreprinderilor, conform prevederilor titlului IV "Impozit pe venit microintreprinderi" art.103, , art.104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au retinut ca pe anul 2007, societatea avea obligatia calcularii si declararii impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art.19 coroborat cu art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza efectuata asupra veniturilor inregistrate in anul 2007, s-a constata ca societatea a inregistrat in luna decembrie 2007, prin nota contabila, venituri din vanzare produse finite, prin articolul contabil:

411"Clienti"=%

701"venituri din vanzarea produselor finite

4427"TVA colectata

cu mentiunea " prefabricate stejar 4 fete".

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii prezentarea de documente si informatii suplimentare privind inregistrarea pe venituri a sumei.

In raspunsul la Nota explicativa , reprezentantul legal al societatii specifica faptul ca veniturile au fost inregistrate in evidentele contabile in baza facturii proforme care ulterior a fost stornata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma a fost stornata in luna ianuarie 2008(registrul jurnal din ianurie 2008).

In temeiul prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, pct.45, 207, si 215, Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, organele de inspectie fiscala au diminuat veniturile impozabile pe anul 2007 cu suma inregistrate in evidentele contabile in baza unei facturi proforme care nu are calitate de document justificativ.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuieli care se compun din:

-cheltuieli cu intretinerea si reparatiile inregistrate in evidentele contabile in luna octombrie 2007 in baza facturii emisa de SC M, in regim de taxare inversa cu mentiunea "lucrari, constructii", fara a avea la baza o situatie de lucrari care sa justifice serviciile facturate.

Urmare a verificarii s-a constatat ca aceste cheltuieli reprezinta lucrari de amenajare, modernizare aferente imobilului care trebuiau tratate si inregistrate de societate ca si cheltuieli ulterioare de natura investitiilor, respectiv in contul 231"Imobilizari in curs", odata cu finalizarea acestora urmand a fi receptionate si inregistrate in contul 212"Constructii" .

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu intretinerea si reparatiile, pe motiv ca acestea reprezinta investitii la mijloace fixe care se amortizeaza in conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar cheltuielile sunt deductibile fiscal in limita prevazuta de art.21 alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (grajd, centrala termica, motostivitor, multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel)

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea, in perioada 2006-2010 a inregistrat venituri din prestari servicii. S-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile stocuri de materii prime, produse finite sau semifabricate realizate din activitatea de productie motiv pentru care organele de inspectie fiscala au concluzionat ca mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate in procesul de productie iar cheltuielile cu amortizarea inregistrate in evidentele contabile in anul 2007 nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007, nerespectandu-se prevederile art.21 alin.(3) lit.i) coroborat cu prevederile art.24 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor, respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Urmare a diminuarii veniturilor cu suma de... lei si suma de ...lei reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe anul 2007 si considerarii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in valoare de.. lei, organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.19 alin.(1) si art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, au recalculat profitul impozabil si totodata impozitul pe profit stabilind suplimentar de plata impozit pe profit pe anul 2007.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala, pe perioada 26.04.2007-27.05.2011, au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, conform prevederilor O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2010

Perioada 01.01.2010-30.09.2010:

Urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate in luna ianuarie 2010, factura emisa catre Cabinet avocat, reprezentand contravaloare "chirie luna decembrie 2009".

Organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii cu aceasta suma in temeiul prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata organele de inspectie fiscala au diminuat veniturile impozabile ale societatii cu suma de... lei reprezentand venituri din subventii inregistrate de societate si neimpozabile pe aceasta perioada.

Pe anul 2010, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal urmatoarele cheltuieli:

-cheltuieli cu servicii executate de terti, inregistrate in contabilitate prin articolul contabil 628"Alte cheltuieli cu servicii executate de terti"=401"Furnizori" cu mentiunea "serv. cump. de la M" , fara a avea la baza un document justificativ.

Urmare a solicitarii organelor de control, societatea a prezentat devizul cu mentiunea "spart grindina beton, ranforsare acoperis" , fara a prezenta factura emisa de furnizor.

In vederea stabilirii starii de fapt, fiscale organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.97 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, au efectuat un control incrucisat la prestatorul de servicii, constatandu-se ca pentru serviciile inscrise in deviz nu s-a intocmit factura si nu s-au inregistrat in evidentele contabile veniturile aferente acestei operatiuni.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile pe motiv ca acestea reprezinta lucrari de amenajare, modernizare aferente imobilului , care trebuiau tratate si inregistrate ca si cheltuieli ulterioare de natura investitiilor in conformitate cu prevederile pct.92, pct.93, pct.104, pct.105, pct.107, pct.108, pct.109, din Ordinul 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene coroborat cu prevederile art.21 alin.(3) lit.i) si art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe(centrala termica, motostivuitoare, utilaj multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel) inregistrate in contabilitate in perioada 01.01.2010-30.09.2010, in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobiliarilor"

Din analiza veniturilor pe perioada 2006-2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat venituri din prestari de servicii si nu din activitatea de productie, utilajele in cauza nefiind utilizate in activitatea societatii.

Astfel, in temeiul prevederilor art.21 alin.(3) lit.i) coroborat cu prevederile art.24 din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

In declaratia privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 la randul "total cheltuieli nedeductibile" societatea inscrie suma reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit, incluse in baza de impozitare prin considerarea lor ca si cheltuieli nedeductibile fiscal.

In temeiul prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent acestei perioade stabilind profit impozabil si impozit pe profit de plata.

SC X in perioada 01.01.2010-31.09.2010 a declarat si achitat bugetului de stat impozit pe profit, astfel ca pe aceasta perioada organele de inspectie fiscala nu au stabilit impozit pe profit de plata.

Pe perioada 01.10.2010-31.12.2010, organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (centrala termica, motostivuator, utilaj multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel) inregistrate in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" , pe motiv ca societatea a inregistrat doar venituri din prestari servicii iar mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate in activitatea de productie a societatii.

Astfel, in temeiul prevederilor art.21 alin.(3) lit.i) coroborat cu prevederile art.24 din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe si diminuarea veniturilor reprezentand venituri din subventii, organele de inspectie fiscala pe perioada 01.10.2010-31.12.2010 au recalculat profitul impozabil in temeiul prevederilor art.17 si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind impozit pe profit suplimentar de plata.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor O.G. nr.92/2003 , republicata, privind Codul de procedura fiscala, au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.01.2006-31.12.2010

A.In ceea ce priveste impozitul pe profit si accesoriile aferente stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, mentionam:

Anul 2006

In ceea ce priveste impozitul pe profit, majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, contestate de societate, mentionam:

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca impozitul pe profit a fost stabilit suplimentar ca urmare a majorarii veniturilor impozabile cu suma de.. diminuarii veniturilor impozabile cu suma de ..i reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe perioada verificata precum si considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor care se compun din:

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe
- cheltuieli cu impozitul pe profit,
- cheltuieli cu amenzi si penalitati

1.Referitor la veniturile impozabile, contestate de societate, **cauza supusa solutionarii D.G.F.P. - Biroul de Solutionare a Contestatiilor este daca SC X datoreaza bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor inscrise in factura emisa catre A, reprezentand contravaloare "servicii consultanta" in conditiile in care societatea a prezentat documente din care rezulta ca aceasta factura a fost inregistrata in contabilitate in anul 2005, fiind datata eronat cu anul 2006.**

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile factura din 28.12.2006 emisa catre A, reprezentand contravaloare "servicii consultanta".

In vederea stabilirii starii de fapt fiscala, organele de inspectie fiscala, prin nota explicativa, au solicitat informatii suplimentare cu privire la serviciile prestate precum si prezentarea contractului si situatiilor de lucrari care au stat la baza serviciilor facturate.

Prin raspunsul la Nota explicativa reprezentantul legal al societatii precizeaza faptul ca:

„In perioada 2006 – 2010, conform documentelor primare prezentate societatea noastra a efectuat prestari de servicii si mostre de mic mobilier conform contractului anexat, tradus de traducator autorizat.

Referitor la modul de cuantificare a serviciilor, precizam ca acestea au fost efectuate in baza negocierii directe, pe obiective si au constat in multiple deplasari in strainatate pentru documentare si realizare de control tehnic si finisaj, ambalaj, marcaj etc. la unitatile de productie care executa mobilier in serie mare pentru beneficiar si la alti potentiali furnizori de mobila din zonele Bulgaria si China. Avand in vedere acest mod de lucru si datorita faptului ca in baza contractului, cheltuielile au fost decontate integral de catre beneficiar, anexam multiple fotocopii ale vizelor de intrare. Totodata mostrele de mobilier produse au fost duse cu mijloace auto propriu la ateliere din Bulgaria, iar apoi readuse la noi in atelier unde sunt depozitate, la dispozitia beneficiarului si de aceea nu s-au intocmit documente de transport acestea nefiind livrate efectiv beneficiarului in Marea Britanie.”

Societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala Contractul incheiat intre A in calitate de cumparator insa nu a prezentat situatii de lucrari aferente facturii emise.

Astfel, in temeiul prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma reprezentand venituri din serviciile de consultanta facturate A, conform facturii si au recalculat profitul impozabil aferent anului 2006.

In contestatia formulata, referitor la acesta suma cu care organele de inspectie fiscala au majorat veniturile impozabile pe anul 2006, societatea contestatoare sustine ca factura reprezentand "servicii consultanta" a fost emisa catre A in data de 28.12.2005 si nu in data de 28.12.2006.

Societatea sustine ca din eroare, factura in cauza a fost data de 28.12.2006 si depune la dosarul contestatiei urmatoarele documente:

-jurnalul de vanzari pe anul 2005

-fisele de cont din anul 2005

-balanta lunii decembrie 2005 transpusa in bilantul activitatii economico financiare la 31.12.2005

-valoarea de curs \$/leu stabilita de BNR pentru data de 28.12.2005 (3,0956 lei/\$) pe care societatea l-a luat in considerare la stabilirea sumei inscrisa in factura

De asemenea, sustine ca poate proba acest aspect si cu pozitia facturii in facturier.

Fata de documentele enumerate mai sus si depuse la dosarul contestatiei, societatea sustine ca suma inscrisa in factura a fost contabilizata in anul 2005 si ca a fost declarata corect ca apartinand activitatii economico-financiare din anul 2005, platindu-se pentru ea impozit pe profit in anul 2005.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

La pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru probarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

"Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

iar la art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Potrivit prevederilor legale enuntate, profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata.

De asemenea, în speta sunt aplicabile și prevederile pct.45 pct.207 și pct.215 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit cărora:

"45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.[...]"

207. - (1) Contul de profit și pierdere cuprinde: cifra de afaceri netă, veniturile și cheltuielile exercițiului, grupate după natura lor, precum și rezultatul exercițiului (profit sau pierdere).

(2) Cifra de afaceri netă, în sensul prezentelor reglementări, se calculează prin însumarea veniturilor rezultate din livrările de bunuri, executările de lucrări și prestările de servicii și alte venituri din exploatare, mai puțin reducerile comerciale acordate clienților.[...]"

215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora."

Analizând documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

In data de 28.12.2005 s-a incheiat Contractul intre A in calitate de cumparator si SC X in calitate de vanzator avand ca obiect "asistenta tehnica, controlul calitatii, finisarea reproducerilor de mobilier, alte activitati de asistenta cum ar fi consultanta, mostre si productie de mobila in loturi mici in ateliere din Romania"

In baza acestui contract SC X a emis factura catre A, reprezentand contravaloare "servicii consultanta", fiind data de 28.12.2006.

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca in mod eronat a inregistrat in factura anul 2006 in loc de anul 2005, factura fiind emisa in fapt in data de 28.12.2005.

Din documentele prezentate in sustinere respectiv jurnalul de vanzari de TVA din luna decembrie 2005, fisa cont- decembrie 2005 si balanta de verificare din luna decembrie 2005, suma inregistrata in factura se regaseste inregistrata in aceste documente prin articolul contabil:

411"Clienti"=704" Venituri din lucrari executate, servicii prestate" ;

In factura emisa catre A este inregistrat si cursul valutar USD respectiv 1USD =3,0956 lei, curs publicat de BNR in data de 28.12.2005.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca, cursul valutar USD publicat de BNR in data de 28.12.2006 este de :1USD = 2,5859 lei.

In ceea ce priveste numerotarea facturilor precum si emiterea acestora de catre societatea contestatoare, in Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza faptul ca SC X a emis factura cu numere urmatoare in data de 15.03.2006, in data de 27.06.2006, deci ulterior facturii data de 28.12.2006.

Din punct de vedere cronologic, factura a fost emisa anterior facturilor din 15.03.2006 si 27.06.2006.

Din documentele existente la dosarul contestatiei si sustinerile societatii contestatoare se retine ca factura reprezentand contravaloare servicii consultanta a fost emisa in data de 28.12.2005 fiind inregistrata in contabilitate in conformitate cu prevederile art.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si anume:

"(1) Contabilitatea este o activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoaşterea, gestiunea şi controlul activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii, precum şi a rezultatelor obţinute din activitatea persoanelor prevăzute la art. 1. În acest scop, contabilitatea trebuie să asigure înregistrarea cronologică şi sistematică, prelucrarea, publicarea şi păstrarea informaţiilor cu privire la poziţia financiară, performanţa financiară şi alte informaţii referitoare la activitatea desfăşurată, atât pentru cerinţele interne ale acestora, cât şi în relaţiile cu investitorii prezenţi şi potenţiali, creditorii financiari şi comerciali, clienţii, instituţiile publice şi alţi utilizatori."

In Declaratia de impozit pe profit din luna decembrie 2005, societatea a declarat venituri din exploatare care corespund cu veniturile inregistrate de societate in balanta din luna decembrie 2005 si care cuprind si veniturile inregistrate de societate in luna decembrie 2005 in contul 704 "Venituri din lucrari executate, servicii prestate"

Din documentele prezentate la dosarul contestatiei si analizate prin prezenta decizie rezulta cu claritate ca factura a fost emisa in data de 28.12.2005 si a fost inregistrata in evidentele contabile in data de 28.12.2005.

De asemenea, s-a constatat ca veniturile au fost impozitate in luna decembrie 2005 si declarate prin Declaratia de impozit pe profit din anul 2005.

Prin urmare, se va admite contestatia cu privire la acest capat de cerere in sensul diminuarii veniturilor impozabile din anul 2006 cu suma de 46.916 lei.

In ceea ce privesc cheltuielile nedeductibile fiscal precum si diminuarea veniturilor impozabile reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe perioada verificata, care au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit de plata, pentru care societatea nu prezinta niciun argument, desi contesta in totalitate impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, mentionam:

Pe anul 2006, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile, care se compun din:

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au diminuat veniturile impozabile ale societatii reprezentand venituri din subventii primite pentru investitii, inregistrate de societate in contabilitate la nivelul cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe.

In conditiile in care s-a constatat ca societatea nu a realizat activitate de productie iar mijloacele fixe nu sunt amortizabile pe anul 2006, veniturile din subventii se recunosc drept venituri impozabile pe perioada corespunzatoare cheltuielilor aferente in conformitate cu prevederile pct.195, 196 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe , in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.i si art.24 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, pe motiv ca mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate efectiv in activitatea de productie de mobilier.

De asemenea, a fost respinsa la deductibilitate suma reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit si cheltuieli cu amenzile si penalitatile in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006.

In contestatia formulata, SC X nu motiveaza contestatia cu privire la aceste sume care au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

In speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Se retine ca societatea, desi contesta in totalitate impozitul pe profit stabilit pe anul 2006 prin Decizia de impunere, nu prezinta argumente in sustinerea contestatiei cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal si diminuarea veniturilor impozabile cu suma 9.096 lei reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe perioada verificata, drept pentru care se va respinge ca nemotivata cu privire la aceste sume.

Potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: *"Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"*.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a admis contestatia cu privire la suma reprezentand venituri inregistrate de societate in contabilitate in anul 2005 si cu care organele de inspectie fiscala au majorat venituri impozabile pe anul 2006, in temeiul prevederilor art.19 coroborat cu art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, se va recalcula profitul impozabil si totodata impozitul pe profit pe anul 2006.

Prin urmare, pe anul 2006 societatea datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in valoare de .. lei. Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca impozitul pe profit in valoare de ... lei a fost achitat de societate la termenul scadent.

Astfel, prin prezenta decizie se va admite contestatia cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, prin majorarea veniturilor impozabile ale societatii in conditiile in care s-a demonstrat ca aceste venituri au fost inregistrate in contabilitate in anul 2005 si supuse impozitarii in acest an fiscal potrivit prevederilor legale.

De asemenea, se va admite contestatia si cu privire la accesoriile aferente respectiv majorari, dobanzi si penalitati de intarziere stabilite suplimentar pentru neplata impozitului pe profit, in conformitate cu principiul de drept "accesorium sequitur principale".

Totodata se va anula partial Decizia de impunere cu privire la impozitul pe profit precum si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere .

Anul 2007

1.In ceea ce priveste afirmatia societatii contestatoare potrivit careia incepand cu data de 01.01.2007 este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, mentionam:

In fapt, s-a constatat ca , in anul 2007, societatea a procedat la aplicarea prevederilor Titlului IV „Impozitul pe veniturile microintreprinderilor”.

In acest sens societatea a depus la AFP, declaratia de mentiuni cod 010, prin care se declara platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor incepand cu 01.01.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2006 societatea nu avea inregistrate contracte individuale de munca, astfel ca, societatea nu indeplineste conditiile impuse de Titlul IV „Impozitul pe veniturile microintreprinderilor”, art.103, lit. b) si art. 104, alin. (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume:

-art.103

"Definiția microîntreprinderii

În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) realizează venituri, altele decât cele din consultanță și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale;

b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice."

-art.104

"(2) Microîntreprinderile plătitoare de impozit pe profit pot opta pentru plata impozitului reglementat de prezentul titlu începând cu anul fiscal următor, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 103 și dacă nu au mai fost plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor."

coroborat cu Titlul IV, pct.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Numărul de salariați reprezintă numărul de persoane angajate cu contract individual de muncă, potrivit dispozițiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de muncă, înscrise lunar în statele de plată și/sau în registrul general de evidență a salariaților.”

Din balanta de verificare la 31.12.2006 si "Fisa Cont SC X Agregat" se retine ca, societatea nu a inregistrat sume reprezentand salariile datorate angajatilor sau cheltuieli cu salariile in conturile 421"Personal-salarii datorate" respectiv 641"Cheltuieli cu salariile personalului", aceste conturi lipsind efectiv din balanta de verificare la 31.12.2006.

Astfel, la 31.12.2006 societatea nu indeplinea, cumulativ, conditiile impuse de Titlul IV „*Impozitul pe veniturile microintreprinderilor*” art.103, lit. b) si art. 104, alin. (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, si anume societatea **nu avea la 31.12.2006 un numar de salariatii cuprins intre unu si noua.**

Totodata se retine faptul ca, Declaratia de mentiuni cod 010 a fost inregistrata in data de **26.02.2007**, in conditiile in care optiunea privind inregistrarea ca platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor se exercita pana la data de 31 ianuarie 2007, in conformitate cu prevederile art.104 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare, cu respectarea conditiilor impuse de art.103 din Codul fiscal.

Avand in vedere ca societatea nu indeplinea in anul 2007, conditiile impuse de art.103 si 104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca la 31.12.2006, nu avea inregistrati salariatii cu contracte de munca , se retine faptul ca organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat SC X ca fiind platitoare de impozit pe profit si au stabilit impozit pe profit pe anul 2007 in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare.

Afirmatiile societatii contestatoare potrivit carora pe anul 2007, s-a tinut contabilitatea specifica microintreprinderilor si s-au depus declaratii privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor aplicand cota de 2% asupra veniturilor realizate iar reconsiderarea situatiei si obligarea societatii la plata impozitului pe profit de 16 % asupra bazei impozabile contravine vectorului fiscal sub care societatea a functionat in acel an si dispozitiilor legale privind regimul fiscal specific microintreprinderilor nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

-la 31 decembrie 2006 societatea nu indeplinea conditiile de incadrare in categoria microintreprinderilor.

-a fost optiunea societatii de a se declara platitoare de impozit pe venit microintreprinderi la data de 26.02.2007, ulterior termenului de inscriere a acestei optiuni, termenul limita a fost 31.01.2007.

-la dosarul contestatiei si pana la data prezentei decizii societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea prezentata de organele de inspectie fiscala in actul administrativ fiscal contestat.

Dupa cum am precizat si mai sus in temeiul prevederilor art.65 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala :

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Prin urmare, pe anul 2007, SC X este platitoare de impozit pe profit in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in temeiul prevederilor art.19 alin.(1) si art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

2.In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2007 , majorari de intarziere ,dobanzi si penalitati de intarziere:

Impozitul pe profit, pe anul 2007, a fost stabilit astfel:

-diminuarea veniturilor impozabile cu suma venituri inregistrate in contabilitate prin nota contabila si ulterior stornate

-diminuarea veniturilor cu suma reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe anul 2007

-considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor care se compun din:

-cheltuieli cu intretinerea si reparatiile inregistrate in evidentele contabile in luna octombrie 2007 in baza facturii emisa de SC M, in regim de taxare inversa cu mentiunea "lucrari, constructii", fara a avea la baza o situatie de lucrari care sa justifice serviciile facturate.

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (grajd, centrala termica, motostivuitoar, multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel) in conditiile in care s-a constatat ca societatea nu a realizat activitate de productie

-cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor,

a)Referitor la cheltuielile privind amortizarea mijloacelor fixe, respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, **D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe in conditiile in care mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate in activitatea de productie a societatii sau in prestari servicii.**

În fapt, societatea a înregistrat în evidențele contabile cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (centrala termică, motostivuitor, multilama, fierastrau, mașina de tăiere cu cap paralel).

Urmare a verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidențele contabile doar venituri din prestări servicii, consultanță iar mijloacele fixe amortizate (centrala termică, motostivuitor, utilaj multilama, fierastrau, mașina de tăiere cu cap paralel) nu au fost utilizate în activitatea de producție a societății. S-a constatat că societatea nu a înregistrat în evidențele contabile stocuri de materii prime, produse finite sau semifabricate realizate din activitatea de producție.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că mijloacele fixe în cauză nu au fost utilizate în procesul de producție iar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, înregistrate în evidențele contabile în anul 2007 nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, nerespectându-se prevederile art.21 alin.(3) lit.i) coroborat cu prevederile art.24 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În contestația formulată, referitor la acest capăt de cerere, societatea susține că în anul 2007 a desfășurat activitate de producție (cooperare productivă cu SC M-productie lohn pentru export) motiv pentru care solicită admiterea la deductibilitate a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe.

În speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) și (3) lit.i) , art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

-art.21

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: (...)

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;"

- art. 24

"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an; [...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;"

La pct 70² din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal se precizează:

"Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se

efectuează pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală."

iar la pct. III, anexa 1 din HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe se prevede :

"5. Pentru perioada în care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizării aferente acestora se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata normală de utilizare ramasa, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora (...)";

La pct. 65, secțiunea 7, cap. 2, anexa 1 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, se prevede:

"Costul de achiziție sau costul de producție al activelor imobilizate cu durate limitate de utilizare economică trebuie redus cu ajustările de valoare calculate pentru a amortiza valoarea unor astfel de active, în mod sistematic de-a lungul duratelor de utilizare economică.

În înțelesul prezentelor reglementări, prin durata de utilizare economică se înțelege durata de viață utilă, aceasta reprezentând:

a) perioada în care un activ este prevăzut a fi disponibil pentru utilizare de către o entitate; sau

b) numărul unităților produse sau a unor unități similare ce se estimează că vor fi obținute de entitate prin folosirea activului respectiv."

Din prevederile legale enunțate se reține că, sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și cele reglementate prin actele normative în vigoare; cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe au deductibilitate limitată în conformitate cu prevederile art.24 din Codul fiscal.

Potrivit definiției date la art.24 din cod, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) **este detinut și utilizat în producția**, livrarea de bunuri **sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

De asemenea, pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare ramasa, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală.

În cauza în speță, societatea a amortizat mijloacele fixe reprezentând centrala termică, motoristivitor, multilama, fierastrau, mașina de tăiere cu cap paralel, înregistrând în contabilitate cheltuieli cu amortizarea, deductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil pe anul 2007, fără a face dovada că aceste mijloace fixe au fost utilizate în activitatea de producție a societății.

Din documentele existente la dosarul cauzei (raport de inspecție fiscală, note explicative, contracte încheiate cu clienții, balanțe de verificare) rezultă că veniturile înregistrate de societatea în evidențele contabile în anul 2007, provin din prestări servicii

(contul 704) , societatea desfasurand activitate de consultanta, elaborare plan de afaceri si studiu de fezabilitate, inchirieri de bunuri imobile, lucrari de constructii, amenajari interioare, finisaj si control de calitate mobilier din lemn.

In raspunsul la Nota explicativa, reprezentantul legal, precizeaza faptul ca :

-In contul 701"Venituri din vanzarea produselor finite" au fost inregistrate veniturile din vanzarea produselor finite; din aceste venituri suma de ... lei a reprezentat venituri aferente prefabricatelor de stejar, inregistrata in contabilitate in baza unei facturi proforme care ulterior a fost stornata.

Restul veniturilor au fost aferente unor unicate pe care le-a executat, cu material provenit de la clientul extern, in baza facturii emise de catre SC P catre A, marfa fiind executata practic cu materialul clientului.

-Referitor la utilitati, societatea sustine ca nu a incheiat contract cu societatea de distributie a curentului electric, fiind bransata la bransamentul SC M si utilizeaza infrastructura acestei societati (baie, vestiar, birou etc). Masa lemnoasa utilizata in productia de mic mobilier provine de la clientul extern.

-Sustine faptul ca s-a lucrat cu forta de munca disponibila de la SC M.

La dosarul contestatiei, se afla factura fiscala emisa de SC P catre A cu mentiunea „*cherestea stejar*” in cantitate de .. mc; avizul de insotire a marfii reprezentand mc de cherestea stejar emis catre A, cu loc de descarcare, de livrare, SC M; avizul de insotire a marfii emis catre A cu loc de descarcare, de livrare, SC M.

Societatea contestatoare nu prezinta facturi din care sa rezulte ca SC M ar fi refacturat utilitatile catre SC X.

In evidentele contabile, societatea nu inregistreaza stocuri de materii prime utilizate, produse finite si semifabricate realizate sau venituri din vanzarea produselor finite catre clienti (cu exceptia unor mostre de mobilier) adica nu evidentiaza productia realizata in care sa se justifice utilizarea mijloacele fixe detinute in patrimoniu, respectiv: centrala termica (achizitionat in noiembrie 2005), motostivuitor (achizitionat in martie 2006), utilaj multilama (achizitionat in decembrie 2006), fierastrau (achizitionat in decembrie 2006), masina de taiere cu cap paralel (achizitionata in decembrie 2006).

In concluzie, in anul 2007, SC X a realizat venituri din activitatea de prestari servicii respectiv consultanta, elaborare plan de afaceri si studiu de fezabilitate, inchirieri de bunuri imobile, lucrari de constructii, amenajari interioare, finisaj si control de calitate mobilier din lemn, dupa cum rezulta din balanta de verificare din 31.12.2007, existenta la dosarul contestatiei.

Societatea nu a facut dovada ca a utilizat mijloacele fixe respectiv centrala termica, motostivuitor , multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel, care au fost supuse amortizarii, in activitatea de productie a societatii in conditiile in care nu au fost inregistrate in evidentele contabile stocuri de materii prime , materiale, combustibil, cheltuieli cu utilitatile, cu salariile, cu productie stocata si venituri din vanzarea de produse finite .

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, in conditiile in care mijloacele fixe nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna, recuperarea valorii fiscale ramasa neamortizata se efectueaza pe durata normala de utilizare ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscala.

Astfel, societatea contestatoare va recupera valoarea fiscala neamortizata a utilajelor in cauza pe durata normala de utilizare ramasa, prin recalcularea cotei de amortizare fiscala, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora respectiv incepand cu luna urmatoare inceperii productiei de mobilier .

Mentionam faptul ca, societatea, in anul 2007, a inregistrat in contul 7584"venituri din subventii pentru investitii" suma reprezentand venituri din subventii la nivelul cheltuielilor cu amortizarea pe anul 2007, care au fost considerate ca neimpozabile pe anul 2007 pe motiv ca veniturile din subventii se recunosc drept venituri impozabile ale perioadei corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze, in conformitate cu prevederile pct.195 si 196 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Prin urmare, avand in vedere cele prezentate precum si prevederile legale enuntate in speta , faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte o alta stare de fapt fiscala, urmeaza a se respinge contestatia societatii ca neintemeiata cu privire la cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe (centrala termica, motostivuator , multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel).

3. Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal care au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit, contestat de SC X, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care in contestatia formulata societatea contestatoare nu prezinta argumentele de fapt si de drept cu privire la aceste sume care au contribuit la stabilirea impozitului pe profit contestat.

Dupa cum am mentionat si mai sus, la stabilirea impozitului pe profit , pe anul 2007, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si:

- diminuarea veniturile impozabile cu suma reprezentand venituri inregistrate in contabilitate prin nota contabila si ulterior stornate

- diminuarea veniturilor cu suma reprezentand venituri din subventii neimpozabile pe anul 2007

- considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in care se compun din:

- 33.500 lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea si reparatiile inregistrate in evidentele contabile in luna octombrie 2007 in baza facturii emisa de SC M, in regim de taxare inversa cu mentiunea "lucrari, constructii", fara a avea la baza o situatie de lucrari care sa justifice serviciile facturate.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu intretinerea si reparatiile, pe motiv ca acestea reprezinta investitii la mijloace fixe care se amortizeaza in conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar cheltuielile sunt deductibile fiscal in limita prevazuta de art.21 alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor, respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

SC X, desi contesta in totalitate impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2007, pentru cheltuielile mai sus enumerate societatea contestatoare nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru care intelege sa contestate si aceste sume care au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit pe anul 2007.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care dispun:

“Contestatia poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Se reține că societatea, deși contestă în totalitate impozitul pe profit stabilit pe anul 2007 prin Decizia de impunere, nu prezintă argumente în susținerea contestației cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal lei, care au contribuit la stabilirea suplimentară a impozitului pe profit contestat de societate.

Potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală:

”Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Prin urmare, se va respinge contestația ca nemotivată cu privire la aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

În ceea ce privește impozitul pe profit, menționăm că acesta a fost stabilit de organele de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.19 coroborat cu art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2007.

Având în vedere că, pe anul 2007 SC X este platitoare de impozit pe profit potrivit Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au calculat profitul impozabil ca diferență între veniturile realizate din orice sursă, înregistrate de societate în evidențele contabile și cheltuielile deductibile fiscal efectuate în scopul realizării de venituri pe anul 2007, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Asupra profitului impozabil stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au aplicat cota de 16% prevăzută la art.17 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, SC X datorează bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată prin Decizia de impunere.

Prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca nemotivata cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal astfel ca se va respinge contestatia ca nemotivata cu privire impozitul pe profit stabilit suplimentar asupra cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru care societatea nu a prezentat argumente in sustinerea contestatiei.

Cu privire la impozitul pe profit se va respinge contestatia ca neintemeiata deoarece argumentele prezentate de societatea contestatoare nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

Referitor la majorarile de intarziere , dobanzile si penalitatile, aferente impozitului pe profit, contestate de societate, mentionam ca :

Organele de inspectie fiscala, pe perioada 26.04.2007-27.05.2011, au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere pentru neachitarea la scadenta a debitului, conform prevederilor art.119 si 120 O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

-art.119 din O.G. nr.92/2003, republicata,

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală."

-art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, in vigoare pe perioada februarie 2009-iunie 2010

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Conform art. I pct. 10 si art. III alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 începând cu data de 1 iulie 2010, articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹)*

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Din prevederile legale mai sus enuntate, se retine ca majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile calculate reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe profit de plata se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere , dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestui debit, potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale".

Totodata, se va respinge contestatia ca nemotivata cu privire la majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere, aferente impozitului pe profit, potrivit aceluiasi principiu de drept.

Anul 2010 -Perioada 01.01.2010-30.09.2010

In fapt, pe perioada 01.01.2010-30.09.2010, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil al societatii si au stabilit impozit pe profit de plata.

Pe perioada 01.01.2010-31.09.2010 , SC X a declarat si achitat bugetului de stat impozit pe profit, **astfel ca pe aceasta perioada organele de inspectie fiscala nu au stabilit impozit pe profit de plata.**

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea nu a inregistrat in contabilitate in luna ianuarie 2010 factura, emisa catre Cabinet avocat, reprezentand contravaloare "chirie luna decembrie 2009", astfel ca organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii , in conformitate cu prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-organele de inspectie fiscala au diminuat veniturile impozabile ale societatii cu suma reprezentand venituri din subventii inregistrate de societate si neimpozabile pe aceasta perioada, pe motiv ca veniturile din subventii se recunosc drept venituri impozabile ale perioadei corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze in conformitate cu prevederile pct.250 si 259 din OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Pe perioada 01.01.2010-30.09.2010, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal, cheltuielile ,astfel:

-cheltuieli cu servicii executate de terti, inregistrate in contabilitate prin articolul contabil 628"Alte cheltuieli cu servicii executate de terti"=401"Furnizori" cu mentiunea "serv. cump. de la M" , fara a avea la baza un document justificativ.

-cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe(centrala termica, motostivuitor, utilaj multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel) inregistrate in contabilitate in perioada 01.01.2010-30.09.2010, in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor"

1. Referitor la cheltuielile cu serviciile executate de terti, considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, **D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile executate de terti, inregistrate in evidentele contabile ale societatii.**

In fapt, societatea a inregistrat in evidentele contabile in luna aprilie 2010 suma reprezentand cheltuieli cu servicii executate de terti, inregistrate in contabilitate prin

articolul contabil 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" = 401 "Furnizori" cu mentiunea "serv. cump. de la M", fara a avea la baza documente justificative.

Urmare a solicitarii organelor de control, societatea a prezentat devizul cu mentiunea "spart grinda beton, ranforsare acoperis" fara a prezenta factura in original emisa de SC M SRL.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.97 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, au efectuat un control incrucisat la prestatorul de servicii SC M, constatand ca pentru serviciile inscrise in deviz nu s-a intocmit factura si nu s-au inregistrat in evidentele contabile ale acestei societati, veniturile din aceasta operatiune.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile pe motiv ca serviciile in cauza reprezinta lucrari de amenajare, modernizare aferente imobilului, trebuiau tratate si inregistrate ca si cheltuieli ulterioare de natura investitiilor in conformitate cu prevederile pct.92, pct.93, pct.104, pct.105, pct.107, pct.108, pct.109, din Ordinul 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene coroborat cu prevederile art.21 alin.(3) lit.i) si art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata societatea sustine ca organul de inspectie fiscala greseste atunci cand considera ca suma trebuia capitalizata si introdusa in valoarea mijlocului fix -constructie- deoarece aceasta suma reprezinta o cheltuiala a acestei perioade in conformitate cu prevederile pct.93 alin.(1) din OMFP nr.1752/2005, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei referitoare la acest capat de cerere.

Analizand devizul de lucrari, existent in copie la dosarul contestatiei, se retine ca SC M a efectuat urmatoarele lucrari: spart grinda, beton, ranforsare acoperis care reprezinta lucrari de natura modernizarilor, imbunatatirilor calitative ale unui imobil avand in vedere ca in speta, s-au efectuat lucrari de intarire si consolidare a acoperisului (ranforsare acoperis).

Aceste cheltuieli reprezinta lucrari de amenajare, modernizare aferente imobilului care trebuiau tratate si inregistrate de societate ca si cheltuieli ulterioare de natura investitiilor, respectiv in cont 231 „*Imobilizari in curs*”, odata cu finalizarea acestora urmand sa fie receptionate si inregistrate in ct. 212 „*Constructii*”.

Astfel, suma a fost inregistrata, in mod eronat, in cont de cheltuieli (cont 628 „*Cheltuieli cu alte servicii prestate de terti*”).

In devizul prezentat serviciile inscrise sunt de natura lucrarilor de modernizare avand ca efect imbunatatirea gradului de confort, reabilitarea si modernizarea cladirii, care majoreaza valoarea imobilului, recuperarea acestor cheltuieli urmand a se face pe seama cheltuielilor cu amortizarea si nu direct pe seama cheltuielilor aferente activitatii de baza.

Lucrarile de investitie se recunosc ca si activ corporal asa cum sunt ele definite de prevederile pct. 2, cap. III din Anexa 1 la HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, respectiv pct. 92, pct. 93, alin. (1), pct. 104, alin. (1), pct. 105, alin. (1), pct. 107, alin. (2), pct. 108, alin. (1) si (2), pct. 110, sectiunea 8, cap. 2, Anexa 1 la OMFP 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si anume;

-anexa 1, cap.III, pct.2 din HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, se prevede:

"Investițiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.[...]

Amortizarea acestor investiții se face fie pe durată normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% sau în cazul instituțiilor publice până la 20% . Dacă cheltuielile ulterioare se fac după expirarea duratei normale, se va stabili o nouă durată normală de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent."

-Ordin MFP nr.3055/2009, in vigoare pe aceasta perioada, prevede:

"92. - Imobilizările corporale reprezintă active care:

a) sunt deținute de o entitate pentru a fi utilizate în producția de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi închiriate terților sau pentru a fi folosite în scopuri administrative; și

b) sunt utilizate pe parcursul unei perioade mai mari de un an.

93. - (1) Imobilizările corporale cuprind: terenuri și construcții; instalații tehnice și mașini; alte instalații, utilaje și mobilier; avansuri acordate furnizorilor de imobilizări corporale și imobilizări corporale în curs de execuție.[...]

104. - (1) În cadrul imobilizărilor corporale sunt evidențiate în mod distinct imobilizările corporale în curs de execuție.

105. - (1) O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.[...]

"107. - (1) Costul reparațiilor efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului, sub forma cheltuielilor ulterioare, investițiile efectuate la imobilizările corporale. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

108. - (1) Imobilizările corporale în curs de execuție reprezintă investițiile neterminate efectuate în regie proprie sau în antrepriză. Acestea se evaluează la costul de producție sau costul de achiziție, după caz.

(2) Imobilizările corporale în curs de execuție se trec în categoria imobilizărilor finalizate după recepția, darea în folosință sau punerea în funcțiune a acestora, după caz.[...]

110. - (1) Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizărilor.

(2) Amortizarea imobilizărilor corporale se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune și până la recuperarea integrală a valorii lor de intrare. La stabilirea amortizării imobilizărilor corporale sunt avute în vedere duratele de utilizare economică și condițiile de utilizare a acestora."

Cheltuielilor cu lucrarile de imbunatatire a gradului de confort a unui imobil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii in conformitate cu prevederile art.24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.[...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;"

coroborat cu prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care dispune:

"3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: [...]

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;";

Potrivit prevederilor legale enuntate, mijloace fixe amortizabile sunt si investitiile efectuate la mijloacele fixe existente realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali prin majorarea valorii mijlocului fix iar cheltuielile aferente imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.Cheltuielile cu amortizarea au deductibilitate in limita.

Se retine ca, organele de inspectie fiscala in mod legal au respins la deductibilitate cheltuielile reprezentand servicii prestate de SC M constand in lucrari de amenajare, modernizare a imobilului, in conditiile in care potrivit prevederilor legale operatiunea trebuia tratata si inregistrata de societate ca si cheltuiela ulterioara de natura investitiilor, respectiv in cont 231 „Imobilizari in curs”, iar odata cu finalizarea si receptionarea lucrarii, contravaloarea acesteia trebuia inregistrata in ct. 212 „Constructii” si supusa amortizarii lunare.

In ceea ce priveste invocarea in sustinerea contestatiei a pct.93 din OMFP 1752/2005, mentionam ca OMFP nr.1752/2005 a fost abrogat incepand cu data de 01.01.2010 conform art.16 din OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , astfel ca la data inregistrarii in evidentele contabile a sumei acest act normativ nu mai era in vigoare, in cauza fiind aplicabile prevederile pct.107 alin.(2) din OMFP nr.3055/2009, anterior enuntat.

Prin urmare se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru acest capat de cerere .

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar pe perioada 01.01.2010-30.09.2010, mentionam ca organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil si totodata impozitul pe profit, avand in vedere prevederile art.19 coroborat cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind impozit pe profit zero (0) pe aceasta perioada.

Pe perioada 01.01.2010-30.09.2010 organele de inspectie fiscala nu au stabilit impozit pe profit de plata suplimentar deoarece societatea a achitat impozit minim.

Anul 2010- Perioada 01.10.2010-31.12.2010

Referitor la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile, stabilite suplimentar de plata de catre organele de inspectie fiscala pe perioada 01.10.2010-31.12.2010, contestate de societate mentionam:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la impozitul pe profit , dobanzile si penalitatile stabilite suplimentar de plata in conditiile in care in contestatia formulata societatea nu prezinta argumentele de fapt si de drept pentru care intelege sa conteste impozitul pe profit si accesoriile aferente.

In fapt, pe perioada 01.10.2010-31.12.2010, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate suma reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (centrala termica, motostivuitor, utilaj multilama, fierastrau, masina de taiere cu cap paralel) inregistrate in contul 6811"Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" , in temeiul prevederilor art.21 alin.(3) lit.i) coroborat cu prevederile art.24 din Codul fiscal, pe motiv ca societatea a inregistrat doar venituri din prestari servicii iar mijloacele fixe in cauza nu au fost utilizate in activitatea de productie a societatii.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor si diminuarea veniturilor reprezentand venituri din subventii, organele de inspectie fiscala pe perioada 01.10.2010-31.12.2010 au recalculat profitul impozabil in temeiul prevederilor art.17 si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind un profit impozabil in valoare de.. lei si impozit pe profit de plata in valoare de .. lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor O.G. nr.92/2003 , republicata, privind Codul de procedura fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere .

In contestatia formulata societatea contestatoare face referire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2010, precum si accesoriile aferente insa nu prezinta argumentele de fapt si de drept pentru care intelege sa contestate aceste sume.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispun:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care dispun:

“Contestatia poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Art.213 din O.G. Nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală prevede:

“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Societatea, deși contestă în totalitate impozitul pe profit, stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere nu prezintă argumentele de fapt și de drept referitoare la cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal de organele de inspecție fiscală, care au contribuit la stabilirea suplimentară a impozitului pe profit contestat, drept pentru care se va respinge ca nemotivată cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe perioada 01.10.2010-31.12.2010.

De asemenea, se va respinge contestația ca nemotivată și cu privire la dobânzile și penalitățile potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale".

B. În ceea ce privește contestația formulată de SC X împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, menționăm că în speta s-a emis Decizia de către organul fiscal emitent al actului respectiv D.G.F.P.-Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală coroborat cu prevederile pct.5.3 din O.M.F.P. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se,

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere, inregistrata la D.G.F.P., cu privire la suma, care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere si dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Totodata se va anula partial Decizia de impunere, cu privire la impozitul pe profit precum si majorarile de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere .

2. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere, inregistrata la D.G.F.P. , ca fiind neintemeiata cu privire la suma care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere si dobanzi
- penalitati de intarziere

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X, impotriva Deciziei de impunere, inregistrata la D.G.F.P., pentru suma, care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere si dobanzi
- penalitati de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal Brasov , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.