

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 96 din 07 noiembrie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
..... din Ploiesti, jud. Prahova

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **D.R.A.O.V. Bucuresti - Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova** a inaintat **dosarul contestatiilor** formulate de.....din Ploiesti, str., jud. Prahova impotriva **DECIZIILOR nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent**, intocmite de reprezentanti ai Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova.

Obiectul contestatiilor il reprezinta suma totala delei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitelor stabilite de organele vamale prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.....

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actele atacate au fost primite de societatea contestatoare prin posta si confirmate de primire la data de ..., iar contestatiile au fost depuse prin posta la si inregistrate la D.J.A.O.V. Prahova sub nr.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I . Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele :

"[...]In fapt prin adresa nr., ne aduceti la cunostinta faptul ca in urma contestatiilor formulate de catre noi impotriva deciziilor de plata accesorii nr....., emise de catre dvs., ati procedat la indreptarea erorilor materiale ale acestor decizii si conf.cu art.48 din O.G. Nr.92/2003R, le-ati inlocuit cu alte decizii de plata accesorii, respectiv deciziile nr..... pentru suma totala de lei.

Consideram ca aceasta modalitate pe care a-ti ales-o este nelegala, atata vreme cat nu ati emis o decizie prin care sa ne prezentati considerentele pentru care ati procedat in acest sens pe de-o parte, iar pe de alta parte nu ati dispus cu privire la admiterea sau respingerea contestatiilor formulate si de asemenea nu ati anulat sau desfiintat actul administrativ atacat asa cum prevad disp. art.186 din O.G. Nr.92/2003.

Pe cale de consecinta subzista doua decizii pentru fiecare plata accesorie pe care dvs. pretindeti de la subscrisa pentru aceeasi perioada de timp si aceleasi obligatii.

Nerezolvand contestatiile, conform dispozitiilor procedurii fiscale si deci fara sa anulati sau desfiintati vechile decizii de plata accesorii nr....., prin emiterea de noi decizii de plata accesorii cu privire la acelasi situatie cuprinsa in vechile decizii ati savarsit un abuz grav.

In ceea ce priveste continutul noilor decizii contestate prin prezenta, consideram ca si acestea trebuie anulate ca urmare a faptului ca in litigiul existent intre noi a intervenit o

sentinta judecatoreasca, respectiv S.C. Nr..... prin care s-a stabilit definitiv si irevocabil care sunt debitele pe care subscrisa le are de achitat catre dvs.

Astfel s-a decis ca nu putem fi obligati la plata de dobanzi si penalitati de intarziere ci doar la plata sumei de ROL, debit pe care l-am achitat integral.

Lamurindu-se actul administrativ fiscal, respectiv titlul executor A.C. Nr....., in sensul celor de mai sus, de catre instanta judecatoreasca in mod definitiv si irevocabil, nu va mai da posibilitatea ca ulterior sa stabiliti dobanzi, penalitati, etc, pentru perioada anterioara pronuntata hotararirii judecatoresti.

Intervine in cauza, autoritatea de lucru judecat de vreme ce instanta de judecaat S.C. nr....., inlatura toate accesoriile respectiv penalitati, dobanzi ca fiind nejustificate si pe cale de consecinta nu sunteti in masura sa calculati retroactiv alte penalitati si dobanzi trecand peste dispozitiile unei hotarari ludecatoresti definitive si irevocabile care va este opozabila.[...]"

II . Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele :

- Prin Actul constatator nr..... emis de Vama Ploiesti pentru Ploiesti, s-au stabilit in sarcina acesteia diferente de plata privind obligatii vamale in suma totala de lei RON, aferente DVI nr., din care:

- lei taxe vamale;
-lei comision vamal;
-lei TVA;
-lei accize.

- Impotriva A.C. nr. societatea a formulat contestatie, solutionata de D.G.F.P. Prahova prin Decizia nr....., solutia pronuntata fiind de respingere ca neintemeiata a contestatiei pentru obligatiile vamale in suma de lei.

- Impotriva actelor de executare silita societatea a formulat contestatie la Judecatoria Ploiesti, suma totala contestata fiind de lei inscrisa in Somatia nr....., din carelei reprezinta obligatii vamale stabilite prin A.C. nr..... si lei reprezinta dobanzi si penalitati aferente acestor obligatii vaamle, accesorii calculate pana la data de

Prin Sentinta civila nr..... , definitiva si irevocabila, Judecatoria Ploiesti a solutionat contestatia la executare formulata de Ploiesti in contradictoriu cu DIRECTIA REGIONALA VAMALA Bucuresti si a hotarat admiterea in parte a contestatiei la executare si mentinerea formelor de executare doar pentru suma de lei RON reprezentand parte din obligatiile vamale stabilite prin A.C. nr.....

- Cu adresa nr..... Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti a transmis sentinta judecatoreasca prezentata mai sus catre Biroul Vamal Ploiesti cu mentiunea ca "se impun a fi recalculat accesoriile, luindu-se in calcul platile considerate de instanta ca fiind achitate in contul datoriei vamale individualizate in A.C. Nr..... precum si sumele achitate cu , Decizia privind calculul accesoriilor va fi obligatoriu comunicata debitorului la adresa mai sus mentionata potrivit art.44 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala"

- La data de, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova a transmis carePloiesti adresa nr..... prin care ii comunica :” In conformitate cu prevederile art.48 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si art.47 din H.G. nr.1050/2004, DJAOV Prahova a procedat la indreptarea erorilor materiale

inlocuind Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... si nr..... cu Deciziile nr.....pentru suma totala de lei, luind in considerare ca obligatie de plata la buget sumele stabilite prin Sentinta Civila nr.....”

La adresa de mai sus , Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova a inaintat..... Ploiesti *Deciziile nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent prin care au fost calculate dobanzi in suma totala delei (... lei + lei + lei +lei) si penalitati de intarziere in suma totala de lei (..... lei +lei + lei + ... lei), accesorii calculate pentru perioada*

Accesoriile sunt aferente obligatiilor vamale stabilite prin A.C. nr....., (..... lei) diminuate cu viramentele efectuate de societate si inscrise in Sentinta nr.(..... lei) ca si cu viramentele efectuate de societate cu ordine de plata (..... lei) .

Diferenta ramasa de plata in suma de lei (..... lei - lei - lei) a fost achitata in data de

Accesoriile au fost calculate pentru fiecare obligatie de plata neachitata in termenul legal tinandu-se cont de viramentele efectuate si de numarul de zile de intarziere, aplicandu-se cotele legale pentru dobanzi si penalitati de intarziere prevazute de O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare si de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat in data de 24.06.2004.

Prin contestatiile formulate , din Ploiesti, jud. Prahova sustine ca nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere calculate de organele vamale in suma de lei , intrucat asa a hotarat instanta judecatoreasca prin sentinta nr. respectiv faptul ca accesoriile calculate sunt nejustificate.

Legislatia in vigoare din perioada analizata stabileste urmatoarele:

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat in data de 24.06.2004:

“ Dobanzi si penalitati de intarziere

ART. 115

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

ART. 168

Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta

judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.[...]

Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale

ART. 178

Organul competent

(1) *Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:*

a) *contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei (RON), se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3); [...]* “

- O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 13 - (1) *Pentru achitarea cu intirziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de intirziere, calculate pentru fiecare zi de intirziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale in vigoare.[...]*

ART. 13¹ [...] (3) *Plata cu intirziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termene de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau penalitatilor.”*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca accesoriile calculate de organele vamale in suma de lei (..... lei + lei) sunt legal datorate bugetului de stat de catre din Ploiesti, jud. Prahova, intrucat:

- Prin Sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria Ploiesti (dosar nr....) s-a solutionat contestatia la executare silita formulata dePloiesti pentru suma totala delei inregistrata in Somatia nr....., din care lei RON reprezinta obligatii de plata la buget stabilite prin A.C. nr.....si lei dobanzi si penalitati de intarziere calculate de organele vamale pana la data de

Instata de judecata a retinut ca :” *Potrivit concluziilor expertizei se confirma faptul ca a fost achitata suma de lei din totalul debitului, suma ramasa de achitat fiind de lei, iar penalitatile si dobanzile in cuantum de lei nu sunt justificate deoarece obligatiile de plata ale societatii stabilite prin actul constatator nr..... sunt eronate.”*

Instanata a ajuns la concluzia ca accesoriile in suma de lei sunt eronate, ca urmare a faptului ca acestea au fost calculate pentru debitul neachitat in suma totala de lei inregistrat in A.C. nr..... si nu pentru debitul neachitata stabilit de expert in suma delei (mai mic).

Astfel, este corecta afirmatia din Sentinta nr..... ca dobanzi si penalitati de intarziere in suma delei sunt eronate, intrucat au fost calculate pentru obligatii vamale mai mari decat cele datorate de societatea contestatoare(mai mici).

Dar aceasta constatare nu poate conduce la concluzia ca, pentru obligatiile vamale neachitate in termen (.....) in suma de lei nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, ci concluzia care rezulta de aici este ca Ploiesti datoreaza accesorii pentru debitul nevirat in termen, insa accesoriile, calculate pentru aceeasi perioada de timp, respectiv

..... sunt de valoare mai mica decat cele stabilite initial de organele vamale pentru un debit nevirat mai mare.

Revenind la Sentinta nr., precizam ca instanta de judecata nu s-a pronuntat decat asupra formelor de executare silita emise de organele vamale, anuland debitul in suma de lei, debit achitat, cat si accesoriile aferente calculate pana la data de in suma de lei, si nicidecum nu s-a pronuntat asupra obligatiilor vamale stabilite printr-un act administrativ fiscal.

De altfel, asa cum rezulta si din cererea de chemare in judecata, reclamanta Ploiesti a solicitat "anularea formelor de executare silita, lamurirea titlului executor si anularea executarii silita," instanta de judecata fiind investita sa analizeze doar legalitatea formelor de executare si sa lamureasca titlul executoriu. Solutionarea contestatiilor formulate impotriva debitelor principale si accesoriilor aferente datorate bugetului de stat sunt in competenta exclusiva a organelor fiscale abilitate potrivit art.178 din O.G. nr.92/2003, republicata, citate mai sus.

- Dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de..... lei, contestate, cuprinse in Deciziile de calcul accesorii nr....., au fost calculate conform prevederilor legale in vigoare, respectiv art.13 si 13¹ din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.115 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv pentru obligatiile vamale ramase de plata si nevirate in termenul legal (.....) pana la data lichidarii obligatiilor vamale de catre(.....). Accesoriile nu au mai fost calculate pentru obligatiile vamale in suma totala de lei stabilite prin A.C. nr....., ci doar pentru diferenta de obligatii vamale ramase de plata, conform celor stabilite prin Sentinta nr., si avandu-se in vedere si celelalte viramente efectuate de societate.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal au fost stabilite in sarcina accesorii in suma totala de lei aferente obligatiilor vamale neachitate in termen rezultate din DVI nr....., drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

Concluzionand analiza contestatiei formulata de,,,,,,,,,,din Ploiesti, jud. Prahova, impotriva **Deciziilor nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent**, intocmite de reprezentanti ai Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, se:

D E C I D E :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de din Ploiesti pentru suma totala delei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,