

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA nr.251/2006

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice J1 cu privire la contestatia COOPERATIVEI DE CREDIT X O1, judetul J1.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere din 19.05.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1 - Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006, si priveste impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere in suma de 164.362 lei.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice la data de 04.07.2006, astfel cum rezulta din stampila aplicata pe contestatia aflata la dosarul cauzei, fata de data comunicarii deciziei de impunere, respectiv 07.06.2006, fiind formulata in termenul prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.177 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata COOPERATIVA DE CREDIT X O1 invoca in sustinerea cauzei urmatoarele:

Contestatoarea arata ca Directia Generala a Finantelor Publice J1 - Directia de Control Fiscal a stabilit in sarcina sa obligatii suplimentare prin procesul verbal incheiat la data de 04.06.2004.

La data de 27.09.2004 Administratia Finantelor Publice O1 a solicitat Tribunalului J1, in cadrul procedurii de reorganizare judiciara si faliment, constatarea insolventei unitatii si obligarea acesteia la plata sumelor datorate.

La data de 24.03.2005 Administratia Finantelor Publice O1 a confirmat prin adeverinta faptul ca la acea data COOPERATIVA DE

CREDIT X O1 avea achitate toate obligatiile de plata la bugetul general consolidat.

Contestatoarea arata ca astfel mai ramaneau de achitat onorariul administratorului judiciar si un debit catre AVAS - singurul care s-a inregistrat la masa credala, acest din urma fiind achitat la data de 13.09.2005.

La datele de 18.08.2005 si 29.09.2005 Garda Financiara sectia J1 a incheiat note de constatare ca urmare a solicitarii Inspectoratului General al Politiei de verificare a activitatii desfasurate, iar cu adresa din 10.10.2005 a solicitat la randul sau, Directiei Generale a Finantelor Publice J1 - Activitatea de Control Fiscal, efectuarea unui control pentru stabilirea eventualelor impozite si taxe datorate bugetului general consolidat.

La data de 24.03.2006, la cererea administratorului judiciar, SC L SRL O1, s-a dispus inchiderea procedurii de reorganizare a debitoare ca urmare a stingerii integrale a datoriilor, precum si notificarea sentintei pronuntate, debitorului, creditorilor, Directiei Generale a Finantelor Publice judetene si Oficiului Registrului Comertului. Dispozitivul respectivei sentinte a judecatorului sindic a fost afisat la data de 03.04.2006.

In continuare, contestatoarea arata ca la data de 17.05.2006 reprezentantii Activitatii de Control Fiscal J1, in baza cererii Garzii Financiare sectia J1, inregistrata la 06.10.2005 au intocmit la sediul acestora raportul de inspectie fiscala din 19.05.2006, aratand faptul ca la cele doua descinderi ulterior efectuate la sediul social, administratorul judiciar nu le-a pus la dispozitie documentele firmei.

Se sustine ca modul de stabilire a impozitului pe profit suplimentar contravine legii, aceeasi inspectorii efectuand si controlul de fond din anul 2004, cand au stabilit prin procesul verbal faptul ca unitatea are de recuperat pierdere fiscala.

Se arata ca eronat s-au stabilit obligatiile fiscale cu titlu de impozit pe profit dupa incetarea activitatii, iar acestea nu se refera doar la trei persoane, ci la intreaga activitate.

Prin completarea depusa de contestatoare la solicitarea transmisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1 cu adresa din 01.08.2006, COOPERATIVA DE CREDIT X O1 a precizat, prin adresa din 7.08.2006 cuantumul sumei contestate.

Totodata, au mai fost aduse urmatoarele motivatii in sustinerea contestatiei din 04.07.2006:

Conform procesului verbal din 24.12.2002 al Adunarii Generale a Asociatilor a COOPERATIVEI DE CREDIT X O1, s-a stabilit recalcularea dobanzilor atat pentru persoanele juridice cat si persoanele

fizice. In acest sens, s-a emis Dispozitia din 24.12.2002 pentru aducerea la indeplinire a hotararii acestei adunari.

In baza prevederilor art.246 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.97/2000 COOPERATIVA DE CREDIT X O1 era obligata sa opteze pentru a se transforma in societate bancara sau a se afilia la o casa centrala a cooperativelor de credit, pe baza unor autorizari din partea Bancii Nationale a Romaniei.

Intrucat nu a obtinut aceasta autorizatie, si-a incetat activitatea la data de 15.02.2001, efectuand in continuare operatiuni de lichidare a depozitelor persoanelor fizice si juridice. De la data incetarii activitatii unitatea trebuia sa sisteze calcularea dobanzilor, motiv pentru care s-a hotarat si efectuat stornarea dobanzilor pentru anul 2002 si 2003 la toate persoanele fizice si juridice, nu numai pentru cele indicate in raportul de inspectie fiscala.

II. Raportul de inspectie fiscala din 19.05.2006 a fost incheiat de Activitatea de Control Fiscal J1 la solicitarea formulata de Garda Financiara O1 cu adresa din 30.09.2005, de stabilire a eventualelor impozite si taxe datorate bugetului general consolidat ca urmare a savarsirii faptelor de fals, abuz in serviciu si folosirea cu rea credinta a bunurilor unitatii economice.

Inspectia fiscala a fost efectuata la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice J1, intrucat nu au fost identificate actele firmei si nici reprezentantii legali ai acesteia.

Perioada supusa inspectiei fiscale : 2002-2003

S-a procedat la stabilirea impozitului pe profit in baza Legii nr.414/2002, Hotararii Guvernului nr.859/2002, Legii nr.571/2003 si Hotararii Guvernului nr.44/2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin nota de prezentare din 24.08.2005 Garda Financiara O1 a precizat faptul ca au fost stornate dobanzile in suma de 3.499.334 lei ron percepute in perioada 2002-2003 unui numar de trei persoane fizice, conform extraselor de cont.

Ca urmare, s-au stabilit veniturile neevidentiate, calculandu-se impozit pe profit, precum si majorari/dobanzi si penalitati.

Prin raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca s-a aplicat cota de 25% in mod direct, la calcularea impozitului pe profit aferent, intrucat contribuabilul nu a inregistrat cheltuieli.

Cu adresa din 27.09.2006 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub la 03.10.2006, Activitatea de Control Fiscal J1 a transmis in copie sentinta din 24.03.2006 prin care Tribunalul J1 a hotarat inchiderea procedurii de faliment a debitoarei COOPERATIVA DE CREDIT X O1 si a descarcat pe administratorul judiciar "*de orice*

indatoriri si responsabilitati cu privire la procedura, debitor si averea lui, creditor, titulari de garantii, asociati."

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra fondului cauzei privitor la datorarea obligatiilor fiscale reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, in conditiile in care pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta motivele care au indreptatit organele de inspectie fiscala sa stabileasca aceste debite suplimentare in sarcina contestatoarei, ulterior datei incheierii procedurii de faliment si sa reverifice impozitul pe profit.

Perioada supusa verificarii: 01.01.2002 - 30.04.2003.

In fapt, conform sentintei din 24.03.2006 a Tribunalului J1, s-a dispus inchiderea procedurii de reorganizare a COOPERATIVEI DE CREDIT X O1 *"intrucat intregul pasiv a fost acoperit prin achitarea de catre debitoare a tuturor creantelor cunoscute si inscrise la masa credala"* si descarcarea administratorului judiciar *"de orice indatoriri si responsabilitati cu privire la procedura, debitor, si averea lui, creditor, titulari de garantii si asociati"*. La data de 3.04.2006 a fost afisata la acest tribunal hotararea *"prin care s-a dispus inchiderea procedurii de faliment impotriva debitoarei [...]"*

Prin contestatia formulata se arata ca la data de 27.09.2004 Administratia Finantelor Publice O1 s-a adresat Tribunalului J1 pentru obligarea COOPERATIVEI DE CREDIT X O1 la plata unei sume, in cadrul procedurii de reorganizare judiciara si faliment, iar la data de 24.03.2005 aceeaasi unitate fiscala a eliberat adeverinta privind achitarea de catre agentul economic a tuturor obligatiilor fata de bugetul general consolidat de stat. La data de 03.04.2006 s-a afisat si dispozitivul sentintei de inchidere a procedurii de faliment a debitoare. Cu toate acestea, Directia Generala a Finantelor Publice J1 a incheiat la data de 17.05.2006 raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 19.05.2006 contestate.

In drept, pct.9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, prevede:

"Exceptiile de fond în procedura de solutionare a contestatiilor pot fi următoarele: necompetenta organului care a încheiat actul contestat, prescriptia, exceptia prevăzută de art.102 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc."

Art.186(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Se retine ca din dosarul cauzei nu rezulta daca ulterior inchiderii proceduri falimentului organele fiscale mai aveau dreptul de a realiza creantele stabilite, respectiv daca in acest sens pot fi invocate prevederile art.90 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, avand in vedere data deschiderii procedurii, notificarea acesteia etc, sau orice alte prevederi legale care sa contrazica exceptia de fond invocata.

De asemenea, se retine ca prin adresa **din 05.09.2006** dosarul cauzei a fost restituit Directiei Generale a Finantelor Publice J1, in vederea completarii acestuia, cat si a referatului privind solutionarea contestatiei in raport de motivatiile privind inchiderea procedurii de faliment. Intrucat prin raspunsul comunicat de Activitatea de Control Fiscal J1 cu adresa din 14.09.2006, nu s-a raspuns fata de aceste motivatii, aratandu-se doar ca *"administratorul judiciar [...] a refuzat sa ne puna la dispozitie documentele firmei, motivand ca s-a incheiat procedura de reorganizare judiciara"*, **s-a revenit asupra solicitarii mentionate, cu adresele din 22.09.2006 si 05.10.2006**, carora li s-a raspuns dupa cum urmeaza: cu adresa din 27.09.2006 Activitatea de Control Fiscal J1 a aratat doar faptul ca agentul economic a refuzat sa prezinte documente iar fostul administrator judiciar, *"SC L SRL O1 a refuzat sa stea de vorba cu organele de control, prezentand doar o hotarare prin care s-a dispus incheierea procedurii de faliment, iar actul de control s-a intocmit in baza celor constatate de Garda Financiara"*. Prin adresa din 12.10.2006, Activitatea de Control Fiscal J1 a aratat ca *"la data controlului nu am avut documente cu privire la data incheierii procedurii de faliment, nici de la agentul economic, nici de la administratorul judiciar"*.

In plus, contestatoarea invoca reverificarea prin raportul de inspectie fiscala din 19.05.2006 a impozitului pe profit aferent aceleiasi perioade pentru care s-a mai efectuat verificarea, fara ca din adresa din 27.09.2006 a Activitatii de Control Fiscal J1, transmisa in completarea referatului cu propunerile de solutionare a contestatiei, sa rezulte in mod clar situatia de fapt.

Astfel, din analiza procesului verbal incheiat de aceeași unitate fiscală la data de 07.06.2004 la COOPERATIVEI DE CREDIT INVEST BANK - sucursala O1 și a celorlalte documente aflate la dosar, **nu rezulta dacă aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscală** care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, respectiv **stornarea în lunile decembrie 2002 și aprilie 2003 a veniturilor din dobanzi aferente anilor 2002 și 2003**, înregistrate în legătura cu împrumuturile obținute de la agentul economic de trei acționari ai acestuia, **puteau fi constatate în baza documentelor** aferente perioadei 01.04.1999-30.04.2004 **prezentate organelor de inspectie fiscală la încheierea procesului verbal din 07.06.2004.**

În consecință, se reține că din dosarul cauzei nu rezulta dacă raportul de inspectie fiscală din 19.05.2006 a fost încheiat cu respectarea prevederilor art.103 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, conform căruia:

"Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competente poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.", precum și cele ale pct.102.6 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

"Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art.88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspectie fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspectie fiscală."

În condițiile în care, după cum s-a arătat, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu se poate pronunța asupra excepțiilor de fond privitoare la decăderea din dreptul realizării creanțelor stabilite ulterior închiderii procedurii și reverificarea impozitului pe profit invocate de contestatoare, în baza prevederilor art.186 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se va desființa decizia de impunere din 19.05.2006 pentru impozitul pe profit, dobanzile și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, urmând ca

Activitatea de Inspectie Fiscala J1, prin alta echipa, sa emita o noua decizie de impunere, cu analizarea acestor exceptii, in conformitate cu pct.12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct.9.4, pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere din 19.05.2006 pentru impozitul pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala J1, prin alta echipa, sa emita o noua decizie de impunere, conform considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel O3, in termen de 6 luni de la comunicare.